

# NUMISMATICA

RIVISTA BIMESTRALE DI NUMISMATICA  
MEDAGLISTICA - GLITTICA - SFRAGISTICA



ANNO XIII - N. 4-6

LUGLIO-DICEMBRE 1947

# NUMISMATICA

RIVISTA BIMESTRALE DI NUMISMATICA  
MEDAGLISTICA - GLITTICA - SFRAGISTICA

Prezzo dell'abbonamento annuo	} Italia . Estero	L. 900
Un numero separato .		» 200
id. arretrato		» 250

DIREZIONE E AMMINISTRAZIONE:

PIAZZA DI SPAGNA, 35 - ROMA - TEL. 60-416  
CONTO CORRENTE POSTALE 1/5465

## SOMMARIO

	Pag.
Ernesto Santamaria - <i>Vittorio Emanuele III</i> (commemorazione) . . . . .	65
Laura Breglia - <i>L'Oro del Giuramento e i denarii romani e italici del I sec.</i>	67
N. Borrelli - <i>Di una pretesa moneta di Sinuessa (Campania)</i> . . . . .	80
Prof. Mario Cattaneo - <i>Ripostiglio di "Nummi Majorini", Massenziani e Costantiniani nei pressi di Moncalieri</i> . . . . .	83
N. Borrelli - <i>Divagazioni Numismatiche - Tra divi e dive</i> . . . . .	87
Giovannina Majer - <i>Tre sigilli della Marca Trevigiana</i>	91
T. B. - <i>Un sigillo bizantino</i> . . . . .	96
A. Patrignani - <i>Il nome del cardinale M. S. D'Altemps in una medaglia italiana inedita del 1582: la chiesa di S. Pio I (Contributo al "Corpus", delle Medaglie Pontificie)</i> . . . . .	97
A. Patrignani - <i>Vittorio Emanuele III, Re Numismatico</i> (ricordi personali) . . . . .	100
Bibliografia: G. E. Rizzo, <i>I Romani e l'Arte Greca</i> (Alessandro Magnaguti) - Antonio Pagani, <i>Le Monete della Guerra Sociale</i> (Franco Panvini Rosati) - D. H. Cox, <i>A Tarsus Coins Collection in the Adams Museum</i> (L. B.) - A. Voiron, <i>Münzdokumente der Galla Placidia und ihres Sohnes Valentinian und Versuch Chronologie der Münzprägung unter Theodosius II (408-450)</i> (O. Ulrich-Bansa) - Bluma L. Trell, <i>The temple of Artemis at Ephesos</i> (Alfonso De Franciscis) - Elie Borowski, <i>Cylindres et Cachets Orientaux</i> (G. F.) - Sydney P. Noe, <i>The Oak Tree coinage of Massachusetts</i> (r. s. m.) - Antonio Pagani, <i>Monete Italiane Moderne a sistema decimale, da Napoleone Console a Vittorio Emanuele III (1800-1946)</i> (A. Patrignani) - Spunti e appunti bibliografici . . . . .	105
Notizie e Commenti: Arrigo Galeotti (1879-1947) (T. D. V.) - Enrico Catemario di Quadri (1876-1947) (Antonio Dell'Erba) - <i>La Raccolta Magnaguti sarà posta in vendita</i> . . . . .	114
Tribuna libera: <i>A proposito di "Bigati e argentum oscense"</i> , (Harold Mattingly) - <i>Errata attribuzione alla Zecca di Mileto</i> (Philip Grierson) . . . . .	116
Domande dei lettori . . . . .	119
Notiziario commerciale . . . . .	120
Cronaca: <i>Europa</i> (Italia, Cecoslovacchia, Inghilterra, Jugoslavia, Romania, Ungheria) - <i>Asia</i> (Arabia Saudita, Cina Sovietica, India, Indocina Francese, Indocina, Malesia Britannica) - <i>Africa</i> (Congo Belga, Marocco, Rhodesia del Sud, Unione Sud-Africana) - <i>America</i> (Curaçao, Equatore, Messico, Stati Uniti) . . . . .	123

## PICCOLA PUBBLICITÀ

TARIFFA: per 3 righe (minimo) L. 150. Ogni riga in più L. 40

E. FONTANI - via Quartieri 12 Torino - raccoglie scudi epoca napoleonica.

F. MELOTTI - via Pietro Micca 8 Torino - ricerca monete romane, medioevali italiane ed estere di ottima conservazione.

M. MANACORDA - corso Francia 9 Torino - raccoglie monete romane imperiali di primissima conservazione e patine superbe.

E. BARRERA - corso Duca degli Abruzzi 38 Torino - raccoglie monete di zecche piemontesi.

E. LIEVRE - via Legnano 18 Torino - ricerca monete papali piemontesi e di Savoia, ottime conservazioni.

C. RAVELLO - corso Vittorio Emanuele 35 Torino - raccoglie monete italiane di tutti i tempi.

L. AGODI - via Buniva 2 Torino - raccoglie monete di Ferrara e degli Estensi per tutte le zecche.

TALLERI e SCUDI svizzeri cantonali cerca G. Antonetto - via R. Martorelli 22 Torino.

G. GHERSI - corso Alberto Picco 11 Torino - raccoglie monete romane imperiali ottime conservazioni. Gradisce offerte.

FRANCOBOLLI Collezione Europa, Italia regno e colonie (tutte serie complete) cederei in cambio monete papali, Savoia e zecche piemontesi. Lievre - via Legnano 18 Torino.

## S. L. FORRER LTD.

175, PICCADILLY  
LONDON W. 1

telegr. MEDALLION PICCY, LONDON

*MONETE ANTICHE E MODERNE*  
*MEDAGLIE COMMEMORATIVE*  
*LIBRI DI NUMISMATICA*

☒ ☒ ☒

ACQUISTO E VENDITA DI RACCOLTE E SINGOLI ESEMPLARI

☒ ☒ ☒

OGNI RICHIESTA È GRADITA

Scrivendo agli inserzionisti citare la Rivista

# MARIO RATTO

NUMISMATICO  
EDIZIONI DI NUMISMATICA

MILANO

Via Manzoni 23  
Tel. 14626

PARIGI

Rue de Richelieu 77  
Tel.: Ric. 1611

▲ ▼ ▲  
M O N E T E  
M E D A G L I E  
O G G E T T I D ' A R T E ' A N T I C A  
▼ ▲ ▼

Pubblicazione recente in vendita

"MONETE ITALIANE MODERNE,,

a sistema decimale

di

**ANTONIO PAGANI**

Prezzo L. 2450

VENDITE ALL'ASTA PUBBLICA

P E R I Z I E

LIBRERIA ANTIQUARIA

**"Demareteion,,**

LIBRI ANTICHI E MODERNI  
ESAURITI E RARI

INCUNABULI ♦ MANOSCRITTI  
AUTOGRAFI ♦ STAMPE

VASTO ASSORTIMENTO IN LIBRI  
DI NUMISMATICA

*Eseguiamo perizie di monete e libri*

◀ ♦ ▶

**CORRISPONDENZE E VISITE  
SEMPRE GRADITE**

ROMA - Piazza di Spagna 72<sup>A</sup> - Tel. 60-603

**F A L L A N I**

Via del Babuino, 58a - Tel. 67-700

**R O M A**

Oggetti di scavo

A n t i c h i t à

N u m i s m a t i c a

◀ ◀ ▶ ▶

ACQUISTO - VENDITA

C A M B I O



# Prof. Luigi De Nicola

Via del Babuino, 65 - Telefono 65328

ROMA

## LISTINO N. 2

**CONDIZIONI DI VENDITA:** Le monete offerte nel presente listino sono *garantite autentiche* ed il loro stato di conservazione è *rigorosamente garantito*. Esso è indicato come appresso: FdC = fior di conio; SPL = splendido; BB = bellissimo; MB = molto bello; B = bello; D = discreto; M = mediocre.

Le offerte valgono salvo il venduto; i prezzi sono nettissimi e le spese di spedizione nonché la tassa entrata del 7% sono a carico dell'acquirente a rischio del quale viaggiano i pezzi acquistati.

### MONETE D'ORO

- |  |  |
|--|--|
| 1. AMALFI - Guaimario V e Mansone IV (1042). <i>Tari</i> . C. 1. <i>RRR</i> . BB. L. 7.500   | 19. Tancredi (1189-94). <i>Tari</i> . Nel campo, v. R/ IC - XC - NI - CA Sa. Mon. dell' It. Merid. p. 87, 1. Gr. 0,74. <i>RR</i> . BB. L. 4.500  |
| 2. Ruggero Borsa Duca (1085-1111). <i>Tari</i> . C. 2/3. <i>RRR</i> . Spl. » 12.000  | 20. Enrico VI (1194-97). <i>Multiplo di tari</i> . Al centro G R/ Simile. Sa. p. 69, 5 v. G. 2. <i>RRR</i> . BB. » 5.000                         |
| 3. BENEVENTO - Gregorio, Duca (732-39). <i>Tremisse</i> . C. 49 v. <i>RR</i> . BB. » 8.500   | 21. <i>Multiplo di tari</i> . Al centro, segno come una P barrata. Sa. p. 69,6. G. 2,10. <i>RRR</i> . BB. » 6.000                                |
| 4. Arichi II, Principe (758-74). <i>Tremisse</i> . C. 20. <i>RRR</i> . BB. » 12.000  | 22. Federico II (1197-1250). <i>Multiplo di tari</i> . Al centro F Sa. p. 81,8a. G. 2,13. BB. » 5.000  |
| 5. Grimoaldo, Principe (788-806). <i>Tremisse</i> . C. 31. <i>RR</i> . BB. » 8.000   | 23. <i>Multiplo di tari</i> . Aquila, testa volta a s.; ai lati o - v Sa. p. 82,9. G. 4. <i>RRR</i> . BB. » 12.000                               |
| 6. Sicardo (832-39). <i>Soldo d'oro</i> . C. 2. BB. » 12.000   | 24. <i>Multiplo di tari</i> . Aquila con testa volta a d., ai lati, due globetti. Sa. p. 82,9. G. 2,85. <i>R</i> . BB. » 3.800                   |
| 7. BOLOGNA - Gregorio XVI (1831-49). 1835/V. 5 <i>scudi</i> . C. 11. FdC. » 13.500   | 25. <i>Multiplo di tari</i> . Aquila bicipite, sopra, globetto. Sa. e Sa. Rep. mancà. G. 1,48. <i>RRR</i> . MB. » 3.800                          |
| 8. BRINDISI - Federico II (1197-1250). <i>Augustale</i> . C. 11. BB. » 13.000  | 26. <i>Multiplo di tari</i> . Al centro, cinque globetti. Sa. p. 82,10. G. 5,40. <i>RRR</i> . Spl. » 10.000                                      |
| 9. FERRARA - Alfonso I d' Este (1505-34). <i>Scudo d'oro</i> . C. 11. BB. » 12.000   | 27. Altro esemplare simile. G. 2,18. <i>RR</i> . Spl. » 3.600  |
| 10. FIRENZE - Repubblica (1189-1532). <i>Fiorino</i> . (1460/1, Martelli). C. 10 v. MB. » 7.000  | 28. MILANO - Giuseppe II di Asburgo-Lorena (1780-90). 1790. <i>Sovrano</i> . C. 59. Spl. » 23.000  |
| 11. Cosimo I (1536-74) s. d. <i>Scudo d'oro</i> . C. XX, 3 v. MB. » 8.500  | 29. Ferdinando I d' Austria (1835-48). 1845. <i>Mezzo sovrano</i> . C. 40. FdC. » 12.500   |
| 12. Ferdinando I (1587-1608). 1595. <i>Fiorino</i> . Con S. Giovanni in piedi. C. 142 v. <i>RR</i> . BB. » 25.000                      | 30. Governo Provvisorio. 1848. 40 <i>Lire</i> . C. 1, P. 1188, D. 1. BB. » 20.000  |
| 13. Gian Gastone (1723-37). 1731. <i>Fiorino</i> . C. 18. BB. » 7.500  | 31. 20 <i>Lire</i> . C. 2, P. 1189, D. 2. Spl. » 10.000  |
| 14. Leopoldo II (1824-59). 1829. <i>Zecchino</i> . C. 27. FdC. » 8.500   | 32. MODENA - Ercole II d' Este (1534-59). <i>Scudo d'oro</i> . Croce. R/ S. Geminiano. C. 18. BB. » 12.500                                       |
| 15. GENOVA - Simone Boccanegra (1339-44). <i>Terzarolo</i> . Secondo tipo. C. 83. BB. » 4.500  | 33. NAPOLI - Lodovico d' Angiò, Pretendente (1382-84). <i>Fiorino</i> . Giglio. R/ Santo, coroncina a fine leggenda C. 3 v. <i>RR</i> . » 20.000 |
| 16. Dogi Biennali (1528-1797) s. d. C/6. <i>Scudo d'oro</i> . C. 204. Spl. » 9.000   | 34. Ferdinando I d' Aragona (1458-94). <i>Ducato</i> con T C. 102. BB. » 15.000  |
| 17. LUCCA - Repubblica (1769-99). <i>Zecchino</i> . C. VII, 19. Armetta 16 bis. BB. » 10.000   |  |
| 18. MESSINA - Ruggero I (1072-1101). <i>Tari</i> . Leggenda cufica nel campo. R/ T con sopra tre globetti. Sa. Rep. 872 v. BB. » 1.700 |  |

35. Carlo V di Spagna (1516-56). <i>Scudo d'oro</i> . C. 213 v. FdC. L. 10.000	70. Vitt. Emanuele II (1849-61). 1860. 20 lire. C. 64, D. 11, P. 621. <i>Torino</i> . FdC. L. 9.000
36. <i>Ducato d'oro</i> . C. 122 v. FdC. " 8.500	71. 1856. 20 lire. C. 40, D. 105, P. 621. <i>Ge- nova</i> . quasi FdC. " 8.500
37. Carlo III di Borbone (1734-59). 1755. <i>Da 6 ducati</i> . Cag. 12 FdC. " 13.000	72. 1860. 20 lire. C. 66, D. 13a, P. 630. <i>Mi- lano</i> . R. quasi FdC. " 9.000
38. Ferdinando IV di Borb. (1759-99). 1767. <i>Da 6 ducati</i> . Busto giovanile. Cag. 23. R. quasi FdC. " 13.000	73. TORINO - Repubblica Subalpina (1800- 1802). A. 10. 20 francs. C. 3, P. 2. R. BB. " 11.000
39. 1768. <i>Da 6 ducati</i> . Busto adulto. Cag. 26. R. MB. " 10.000	74. REGNO D' ITALIA - Vitt. Emanuele II (1861-78). 1861. 20 lire. C. 1, P. 729, D. 61. <i>Torino</i> . RR. BB. " 11.000
40. Altro esemplare col manto ornato da co- roncine. Cag. manca. RR. B. " 15.000	75. 1878. 20 lire. C. 120, D. 193, P. 750. <i>Roma</i> quasi FdC. " 9.000
41. 1771. <i>Da 2 ducati</i> . Cag. 5 BB. " 7.000	76. Umberto I (1878-1900). 1879. 20 lire. C. 20, D. 239, P. 852. R. FdC. " 10.000
42. 1783. <i>Da 6 ducati</i> . Cag. 55 Spl. " 13.000	77. 1880. 20 lire. C. 5, D. 240, P. 853. R. FdC. " 10.000
43. Ferdinando I (IV) di Borb. (1816-25). 1818. <i>Da 15 ducati</i> . Cag. 1 Spl. " 25.000	78. Vitt. Emanuele III (1900-46). 1931/IX. 100 lire. P. 922. RR. FdC. " 20.000
44. Ferdinando II di Borb. (1830-59). 1851. <i>Da 3 ducati</i> . Cag. 12 Spl. " 5.500	80. 1931/IX. 50 lire. P. 933. RR. FdC. " 12.000
45. 1854. <i>Da 6 ducati</i> . Cag. 12 FdC. " 12.000	81. CITTÀ DEL VATICANO - Pio XI (1929- 39). 1929/VIII. 100 lire. C. 1, P. 1344. RR. FdC. " 12.500
46. 1856. <i>Da 15 ducati</i> . Cag. 11 Spl. " 24.000	82. Pio XII. 1946. 100 lire. R. FdC. " 9.500
47. PALERMO - Roberto il Guiscardo (1059- 1085). <i>Tari</i> . Leggenda cufica nel campo e nel margine. Sa. Rep. 843. RR. BB. " 5.000	
48. Ruggero II Gran Conte (1101-1130). <i>Tari</i> . Croce arabescata e leggenda cufica. Sa. Rep. 878. RR. " 4.000	
49. Carlo VI (III d'Austria (1707-35). 1734. <i>Oncia</i> . R/ La Fenice FdC. " 8.500	
50. Carlo III di Borb. (1734-59). 1734. <i>Oncia</i> con BORBO R. BB. " 6.500	
51. 1735. <i>Oncia</i> con BORBO R. BB. " 7.000	
52. 1753. <i>Da 2 once</i> . R/ Aquila BB. " 15.000	
53. PARMA - Ferdinando I di Borb. (1765- 1805). 1787. <i>Doppia</i> . Busto a d. R/ Stem- ma. C. 82 Spl. " 13.500	
54. Maria Luigia (1815-47). 1815. <i>Da 40 lire</i> . C. 1, P. 264 Spl. " 18.000	
55. <i>Da 20 lire</i> . C. 2, P. 256, D. 40 Spl. " 10.000	
56. ROMA - Senato Romano (1350 circa 1439) <i>Ducato</i> di tipo veneto. C. IX, 37 v. MB. " 10.000	
57. Nicolò V (1447-55). <i>Ducato papale</i> C. 10 BB. " 8.500	
58. Innocenzo VIII (1484-92). <i>Ducato di ca- mera</i> . C. 17 FdC. " 13.500	
59. Benedetto XIV (1740-58). <i>Quarto di zec- chino</i> . C. 365 BB. " 3.500	
60. Pio VII (1800-23). A. XVI. <i>Doppia</i> . C. 74 FdC. " 12.000	
61. A. XVIII. <i>Doppia</i> . C. 79 FdC. " 12.000	
62. Gregorio XVI (1831-49). 1837/VII. 10 <i>scudi</i> . C. 47 FdC. " 26.000	
63. 1841/XI. 10 <i>scudi</i> . C. 89 FdC. " 27.000	
64. Pio IX (1846-70). 1859/XIII. <i>Scudi 2 1/2</i> . C. 145 FdC. " 6.500	
65. 1866/XXI. <i>Da 20 lire</i> . C. 207 Spl. " 10.000	
66. SALERNO - Guaimario IV (999-1015). <i>Tari</i> . Leggenda cufica deformata, nel doppio gi- ro del D/ e del R/. C. 5 v. RR. BB. " 7.500	
67. SAVOIA - Vittorio Amedeo III (1773-96). 1786. <i>Quarto di doppia</i> . C. 82. Spl. " 6.000	
68. Vittorio Emanuele I (1814-21). 1818. 20 lire. C. 11, P. 286. <i>Torino</i> Spl. " 8.500	
69. Carlo Alberto (1831-49). 1844. 10 lire. C. 90, P. 495. <i>Genova</i> . R. MB. " 6.500	
	53. CAMPANO-ROMANE. <i>Didramma</i> . Gia- no bifronte. R/ Quadriga. Sa. 1132. Ba 24/10 BB. L. 2.000
	54. ANONIME PRIMO PERIODO (268-4). <i>Denaro</i> . B. 2/2 BB. " 500
	55. AEMILIA - M. Aemilius Scaurus (58 a. C.) B. 8/6 BB. " 500
	56. <i>Vittoriato</i> . Testa di Giove a d. R/ Vitto- ria che incorona trofeo. B. 9/2 BB. " 300
	57. B. 24/3 Simbolo, fulmine B. " 300
	58. B. 36/2. Monogramma MP B. " 250
	59. MONETE CON SIMBOLI - <i>Denaro</i> . B. 20 Stel- la MB. " 400
	60. Santini p. 111. Grifone B. " 300
	61. Santini p. 365. Mosca BB. " 500
	62. QUINTO PERIODO - (104 a. C.) B. 176/9 MB. " 300
	63. SESTO PERIODO (89-54 a. C.) B. 226/2 B. " 200
	64. ACCOLEIA - P. Accoleius Lariscolus (43 a. C.) B. 1/5 MB. " 400
	65. AEMILIA - M. Aemilius Scaurus (58 a. C.) B. 8/6 BB. " 500
	66. ANTONIA - M. Antonius Imp. Triumv. (43 a. C.) B. 38/6 BB. " 850
	67. (41 a. C.) Testa di M. Antonio a d. R/ Testa di Ottavio a d. B. 51/30 BB. " 1.800
	68. (31 a. C.) B. 96/6 MB. " 500
	69. B. 97/6 MB. " 500
	70. CHORTI SPECVLATORVM B. 103/6 B. " 450
	71. APPVLEIA - M. Saturninus Appuleius (94 a. C.) B. 1/1 MB. " 200
	72. CAECILIA - A. Caecilius Metellus. B. 52/25 MB. " 2.000
	73. CALPVRNIA - L. C. Piso Frugi (89 a. C.) B. 11/6. D/ L - F R/ T/S Spl. " 850
	74. B. 11/6 D/ N - F R/ C - P Spl. " 850
	75. B. 12/6 D/ XXXX R/ VII e monogram- ma Spl. " 850
	76. B. 24/3 D/ B capovolta R/ Caduceo MB. " 350

107. B. 24/3 D/ quattro globetti R/	xxi.								
	FdC.	L.	500						
108. B. 24/3 D/ bucranio R/ v capovolta	MB.	"	350						
109. Cn Calpurnius Piso (49 a. C.). Testa di									
Numa a d. R/ Prora di nave. B. 30/15.	B.	"	850						
110. CASSIA - L. Cassius Q. f. (79 a. C.). B.	6/3.	B.	"	200					
111. CURIATIA - C. Curiatius (144 a. C.). B.	1/5.	MB.	"	300					
112. CURTIA - (114 a. C.) B. 2/1.	B.	"	150						
113. CLAUDIA - P. Clodius Turrinus. (43 a.	C.).	MB.	"	275					
114. GARGILIA - Gar. Ocul. Ver. B. 1/50	B.	"	1.800						
115. HOSIDIA - C. Hosidius (54 a. C.). B. 2/2.	MB.	"	350						
116. JULIA - M. Mettius. (44 a. C.). Testa	di G. Cesare a d. R/ Giunone Sospita in								
una biga a d. B. 32/15.	BB.	"	1.500						
117. L. Aemilius Buca (44 a. C.). Testa di	G. Cesare a d. R/ Venere seduta a d.								
B. 36/20.	MB.	"	1.500						
118. P. Sepullius Macer (44 a. C.). B. 48/8.	MB.	"	500						
119. Ottavio Augusto Triumvir (42 a. C.).	B. 89/4. Contromarca (A) al D/	MB.	"	600					
120. Balbus Propraetor. (41 a. C.). Testa	nuda d'Ottavio a d. R/ Clava. B. 91/10.								
Contromarca sulla gota (C).	MB.	"	1.000						
121. LIVINEIA - L. Licinius Regulus (42-43 a.	C.). B. 12/6.	D.	"	350					
122. LICINA - P. Licinius Crassus (58 a. C.).	B. 18/4.	MB.	"	300					
123. MALLIA - A. Titus Mallius (99 a. C.).	B. 1/1.	MB.	"	120					
124. MANLIA - (81 a. C.). B. 4/2.	BB.	"	200						
125. PLAETORIA - (69 a. C.). M. Plaetorius	Cestianus. Busto femminile a d. R/ Bu-								
sto della dea Sors di prospetto B. 10/15.	BB.	"	1.300						
126. PLUTIA - Caius Plutius (214 a. C.). B.	1/5.	B.	"	250					
127. POMPEIA - Pompeius Magnus, f. (46-45	a. C.). B. 9/4.	B.	"	300					
128. B. 25/30.	D.	"	700						
129. POMPONIA - A. Pomponius Musa (64 a.	C.). B. 18/5.	MB.	"	600					
130. B. 22/6.	B.	"	400						

## SCUDI E MEZZI SCUDI ITALIANI

131. BOLOGNA - Governo Popolare (1796-97).	1796. Scudo con alberello C. 6.	BB.	L.	3.000					
132. Simile senza alberello.	quasi FdC.	"	"	2.000					
133. Mezzo scudo. C. 19.	FdC.	"	"	1.300					
134. Napoleone I (1807-14). 1810. Da 5 Lire.	C. 13.	Spl.	"	2.000					
135. Sede Vacante. Cardinal Pacca. C. 3.	BB.	"	"	1.300					
136. Mezzo scudo. C. 4.	FdC.	"	"	1.000					
137. Pio IX (1846-70). 1856/X. 50 Baiocchi.	C. 63.	FdC.	"	1.000					
138. FIRENZE - Ferdinando I (1587-1608).	Piastra. Busto a d. R/ Scena del batte-								
simo. C. 66.	BB.	"	6.000						
139. Cosimo II (1608-20). 1610. Piastra. C. 29.	BB.	L.	10.000						
140. Ferdinando II (1620-70). 1640. Piastra.	C. manca la data RR.	BB.	"	10.000					
150. Cosimo III (1670-1723). 1676. Piastra.	Busto a d. R/ Battesimo C. 8.	BB.	"	3.000					
151. Pietro Leopoldo (1765-90). 1767. Fran-	cescone. Busto a s. R/ Stemma. C. 10 v.	BB.	"	1.650					
152. 1787. Mezzo francescone. Busto a d. R/	Stemma C. 161.	FdC.	"	800					
153. Ferdinando III (1790-1801). 1801. (1081)	Francescone. C. tipo 54. Errore nella								
data. RR.	MB.	"	2.800						
154. C. Ludovico e M. Luigia (1803-1807).	1803. Francescone. C. 3 v. Data rara.								
155. 1804. Mezza dena. C. 10	Spl.	"	1.000						
156. 1805. Dena C. 15	FdC.	"	2.500						
157. 1806. Dena. C. 20 Data rarissima.	MB.	"	4.500						
158. Ferdinando III (1814-24). 1824. Fran-	cescone. C. 31. <sup>a</sup> Molto raro in ottima								
conservazione	FdC.	"	3.500						
159. Leopoldo II (1824-59). 1828. Mezzo Fran-	cescone. C. 18.	quasi FdC.	"	1.000					
160. 1836. Francescone C. 55.	Spl.	"	1.500						
161. 1839. Francescone. C. 63.	MB.	"	1.000						
162. 1856. Francescone. C. 107.	FdC.	"	2.000						
163. GENOVA - Dogi Biennali (1528-1797).	1674. I · L · M Scudo stretto. C. 1.	MB.	"	1.200					
164. 1697. I · T · C · Mezzo scudo stretto. C. 17.	MB.	"	650						
165. LIVORNO - Cosimo III (1670-1723). 1703.	Pezza della rosa. R/ Due piante di rose								
fiorite e intrecciate.	FdC.	"	2.250						
166. 1707. Tallero. R/ Fortezza. quasi	FdC.	"	2.000						
167. 1711. Altro simile.	BB.	"	1.400						
168. 1717. Altro simile. C. 91.	BB.	"	1.400						
169. LUCCA - Felice ed Elisa Baciocchi	(1805-1815). 1805. Da 5 franchi. C. 2,								
P. 220 a. (Teste piccole).	FdC.	"	2.500						
170. 1806. Da 5 franchi. C. 6 v., P. 221 v.	(Teste grandi).	FdC.	"	2.500					
171. MESSINA - Filippo II di Spagna (1554-	98). 1571. P · P Scudo. Busto a testa nuda								
a d. R/ PVBLI/CAECOM/MODITA/TI nel campo	entro corona di spighe. Cat. da. 1066.								
(Tosato) RRR.	D.	"	3.000						
172. Filippo III di Spagna (1598-1621). 1610.	D · 6. Mezzo scudo. Busto a testa nuda								
a s. R/ Croce. RR.	B.	"	3.000						
173. 1611. I · P. Mezzo scudo. Simile. RR.	B.	"	3.200						
174. MILANO - Filippo II di Spagna (1556-98).	s. d. Ducatone. Busto a d. R/ DVX · ME-								
DI · OLANI · ET · O. C. v.	MB.	"	3.800						
175. Filippo IV di Spagna (1621-1665). 1657.	Filippo. C. 120.	BB.	"	4.000					
176. Carlo III (VI) d'Austria (1702-40). 1707.	Filippo. Busto a d. R/ Stemma.	Spl.	"	5.000					
177. Giuseppe II (1780-90). 1781. Scudo. C. 6.	MB.	"	1.200						
178. 1783. Mezzo scudo. C. 22.	Spl.	"	800						
179. Napoleone I (1805-14). 1808. Da 5 Lire.	C. 38.	FdC.	"	3.500					
180. 1809. Da 5 Lire. C. 55.	Spl.	"	2.500						

181.	1812. <i>Da 5 Lire.</i> C. 93.	Spl.	L.	2.800	217.	Vittorio Emanuele I (1802-21).	1814.		
182.	1813. <i>Da 5 Lire.</i> C. 104.	FdC.	»	4.000		<i>Mezzo scudo.</i> C. 2	FdC.	L.	2.250
183.	1814. <i>Da 5 Lire.</i> C. 116.	FdC.	»	4.000	218.	Torino. 1816. <i>Da 5 lire.</i> C. 8	BB.	»	1.200
184.	NAPOLI - Carlo V (1516-56). <i>Mezzo ducato.</i> Busto laureato a d. R/ Aquila imperiale. C.348. Conio di Gio. B. Ravaschieri.	BB.	»	3.000	219.	Carlo Felice (1821-31). Genova. 1830. <i>Da 5 Lire.</i> C. 87	FdC.	»	1.500
185.	<i>Mezzo ducato</i> simile. C. XIV, 10 var. nella leg. del D/	BB.	»	3.000	220.	C. Alberto (1831-49). 1832. <i>Da 5 Lire.</i> C. 15	FdC.	»	1.400
186.	Filippo II di Spagna (1554-98). <i>Ducato</i> Busto a d. dietro (GR) e (VP) R/ HILA/RITAS/VNIVER/SA in ghirlanda di alloro. Cag. 16. Conio di Germano Ravaschieri R.	BB.	»	8.500	221.	1843. <i>Da 5 Lire.</i> C. 86	FdC.	»	1.200
187.	<i>Mezzo ducato.</i> R/ Stemma Cag. 16.	Spl.	»	3.000	222.	1849. <i>Da 5 Lire.</i> C. 115	FdC.	»	1.400
188.	Simile. Cag. 29.	BB.	»	2.500	223.	Vitt. Emanuele II (1849-78). Genova. 1850. <i>Da 5 Lire.</i> C. 6	Spl.	»	1.400
189.	Simile. Cag. 32.	MB.	»	2.000	224.	1852. <i>Da 5 Lire.</i> C. 20 quasi	FdC.	»	1.500
190.	Carlo II di Spagna (1674-1700). 1684. <i>Piastra.</i> C. 1.	BB.	»	3.500	225.	TORINO - Rep. Piemontese (1798-99). A. VII. <i>Mezzo scudo.</i> C. 2	Spl.	»	2.500
191.	Filippo V (1700-1708). 1702. <i>Mezzo ducato.</i> C. 1.	BB.	»	1.000	226.	Napoleone I (1805-14). 1812. <i>Da 5 francs.</i> C. 46, D. 47, P. 36. RR.	B.	»	3.700
192.	Carlo III (VI) d'Austria (1707-34). 1733. <i>Piastra.</i> C. 1. R.	MB.	»	3.500	227.	1813. <i>Da 5 francs.</i> C. 49, D. 48, P. 39 RR.	B.	»	3.700
193.	Carlo III di Borb. (1734-59). 1735. <i>Piastra.</i> Il Sebeto C. 4.	BB.	»	2.500	228.	VENEZIA - Giov. Corner I (1625-29). I · A · M · <i>Scudo della Croce.</i> C. 49	BB.	»	2.800
194.	1750. <i>Piastra</i> Busto e stemma C. 31.	BB.	»	2.800	229.	Francescone Erizzo (1631-46). D · M · <i>Scudo della Croce.</i> C. 12 v.	MB.	»	3.000
195.	Ferdinando IV di Borb. (1759-99). 1786. <i>Mezza piastra.</i>	Spl.	»	1.000	230.	Alvise Contarini (1676-84). G · Z · <i>Scudo della Croce.</i> C. 103	Spl.	»	3.000
196.	1791. <i>Piastra.</i> Busti affiancati a d. di Ferd. IV e M. Carolina R/ PRO FAVSTO PPREDITV V S C. 25.	quasi FdC.	»	6.000	231.	Silvestro Valier (1694-1700). F · T Ducato. C. 30	MB.	»	1.200
197.	Repub. Napoletana. 1799. <i>Da 12 carlini.</i> C. 1.	BB.	»	1.800	232.	Francesco Loredano (1752-62). G · A · G · <i>Scudo della Croce.</i> C. 4	BB.	»	3.000
198.	Gioacchino Murat (1808-15). 1809. <i>Da 12 carlini.</i> C. 3. R.	BB.	»	3.500	233.	REGNO D' ITALIA - Vitt. Emanuele III (1900-46). 1914. <i>Da 5 Lire. Prova di stampa.</i> Rdi. 147. R.	FdC.	»	3.500
199.	1810. <i>Da 12 carlini.</i> C. 9.	BB.	»	2.000	234.	Altro esemplare simile. Rdi. 147 R. <i>Fondo dorato</i>	FdC.	»	5.000
200.	1813. <i>Da 5 Lire.</i> C. 2.	Spl.	»	4.000	235.	1927/VI. <i>Da 20 Lire. Prova di stampa.</i> R.	FdC.	»	3.000
201.	Francesco I (1825-30) 1825. <i>Piastra.</i> Reimpressa con le tracce evidenti di un 12 carlini di Murat. RR.	BB.	»	5.000					
202.	1826. <i>Piastra.</i> Reimpressa. RR.	B.	»	3.000					
203.	<i>Mezza piastra.</i> Cag. 1	MB.	»	1.300					
204.	Ferdinando II (1830-59). <i>Mezza piastra.</i> Cag. 7	Spl.	»	1.200					
205.	1848. <i>Mezza piastra.</i> Cag. 14	FdC.	»	600					
206.	1856. <i>Mezza piastra.</i> Cag. 21	FdC.	»	500					
207.	PALERMO - Carlo III (VI) d'Austria (1707-35). 1730. <i>Mezza piastra</i> o 5 tari. R.	BB.	»	1.800					
208.	RAGUSA - Repubblica. 1723. <i>Ducato.</i> S. Biagio di fronte. R/ Stemma. C. 20. R. 2593. RR.	B.	»	3.000					
209.	1771. <i>Tallero rettorale nuovo.</i> C. 343. R. 3031 v.	Spl.	»	2.500					
210.	ROMA - Clemente XII (1730-40). A. V. <i>Mezzo scudo.</i> C. 55 v.	FdC.	»	1.000					
211.	Sede Vacante. 1758. <i>Scudo.</i> C. 2	Spl.	»	1.800					
212.	Sede Vacante. 1774. <i>Mezzo scudo.</i> C. 2	BB.	»	1.000					
213.	Sede Vacante. 1829. <i>Scudo.</i> C. 2	FdC.	»	3.000					
214.	Sede Vacante. 1846. <i>Scudo.</i> C. 2	FdC.	»	2.000					
215.	SAVOIA - Carlo Emanuele III (1730-73). 1767. <i>Mezzo scudo.</i> C. 201	FdC.	»	1.800					
216.	Vittorio Amedeo III (1773-96). 1791. <i>Mezzo scudo.</i> C. 116	B.	»	850					
					236.	AUSTRIA - Francesco Giuseppe (1848-1916). 1854. 2 <i>Gulden.</i> Per il matrimonio con Elisabetta di Baviera. Vienna. FdC.	L.		1.500
					237.	1879. 2 <i>Gulden.</i> 25° anno di matrimonio. Vienna	FdC.	»	1.500
					238.	1900. 5 <i>Corone.</i>	FdC.	»	1.800
					239.	1908. 5 <i>Corone.</i> 50° anniversario del Regno. WR. 10. R.	FdC.	»	1.600
					240.	BAVIERA - Carlo Teodoro, Elettore. 1781. <i>Tallero</i>	BB.	»	1.500
					241.	Massimiliano II (1848-64). 1855. <i>Tallero di convenzione.</i> Mariensaule	FdC.	»	1.600
					242.	Ottone (1886-1913). 1913. 5 <i>Mark.</i> Testa a s. WR. 40	FdC.	»	1.400
					243.	BELGIO - Stati Uniti. 1621. <i>Tallero.</i> Tipo solito	MB.	»	1.500
					244.	1782. <i>Mezz tallero.</i>	BB.	»	600
					245.	BOLIVIA - Repubblica. 1860. 4 <i>scudos.</i> Testa di Bolivar a s. <i>Potosi</i>	FdC.	»	1.300
					246.	BRABANTE - Filippo II di Spagna (1555-98). 1557. <i>Tallero.</i> Busto a s. R/ Stemma. <i>Anversa.</i> De · W. II, 710, Heiss. p. 104, 15 bis. RR.	BB.	»	3.500
					247.	BRASILE - Giovanni VI, Reggente (1811-26). 1815. 960 <i>reis.</i>	BB.	»	1.500
					248.	BRANDENBURGO (MARCA) Federico III (1688-1701). 1690. 2/3 <i>di tallero.</i> I - E (Elers)	Spl.	»	2.800

## SCUDI E MEZZI SCUDI ESTERI

249.	BRUNSWIG - Rodolfo Antonio e Antonio Ulrico (1686-1704). 1697. 24 <i>Mariengroschen</i> .	Spl.	L.	1.000
250.	CINA - Kuang Hsu (1875-1908). Provincia di Fung-Tien. <i>Dollaro</i>	FdC.	"	1.200
251.	Repubblica 1812. <i>Dollaro</i> . Comm. della rivoluzione. WR. 6	FdC.	"	1.500
252.	Serie dei Generali 1914. <i>Dollaro</i> . Busto a s. di Yuan Shi Kai. WR. 11	FdC.	"	1.000
253.	1933. <i>Dollaro</i> . Busto di Sun Yat Sen R/ Giunca con sole sorgente a d. WR. 18 R.	FdC.	"	3.500
254.	FRANCIA - Luigi XIV (1643-1715). 1693. <i>Scudo</i> . C. 1894. <i>Parigi</i>	BB.	"	2.500
255.	Rivoluzione. 1793/II. <i>Ecu de six livres</i> . C. 340. <i>Parigi</i>	BB.	"	1.350
256.	Napoleone I (20/3 - 22/6 - 1815) 1815. 5 <i>Francs</i> . V.G. 2381 R.	BB.	"	4.000
257.	Francoforte. 1860. <i>Tallero di convenzione</i> .	MB.	"	700
258.	GIAPPONE - Mutsuhito (1867-1912). <i>Jen</i> per l'armata in Cina. <i>Formosa</i>	BB.	"	1.500
259.	GERMANIA. IMPERO TEDESCO - BRAUNSWEIG - Ernesto Augusto e Vittoria Luisa. 1915. 3 <i>Mark</i> per il matrimonio. WR. 55	FdC.	"	850
260.	PRUSSIA - Federico Gugl. III e Gugl. II. 1911. 3 <i>Mark</i> . Centenario Università di Breslau. WR. 98	FdC.	"	700
261.	Guglielmo II (1888-1918). 1913. 3 <i>Mark</i> . 25° anno di Regno. WR. 100	FdC.	"	700
262.	Comm. guerra di liberazione. WR. 99	FdC.	"	700
263.	1914. 3 <i>Mark</i> . <i>Moneta medaglia</i> . Busto di Hindenburg di prospetto. R/ Uomo nudo che a colpi di spada abbatte un orso. Comm. lib. Prussia orientale	FdC.	"	2.000
264.	Repubblica. 1927. 5 <i>Mark</i> . <i>Moneta medaglia</i> . Comm. 70° ann. di Hindenburg. Testa nuda a d.	FdC.	"	2.500
265.	1925. 5 <i>Mark</i> . Millenario della Renania. WR. 1	FdC.	"	1.600
266.	WURTEMBERG - Guglielmo II e Carlotta. 1911. 3 <i>Mark</i> . 25° anno di matrimonio. WR. 166	FdC.	"	800
267.	IMPERO ROMANO TEDESCO - Ferdinando II Arc. d'Austria. 1574. <i>Tallero</i> per il Tirolo.	MB.	"	1.000
268.	Altro esemplare s. d.	MB.	"	1.000
269.	(Ordine teutonico) Massimiliano d'Austria (1590-1618). 1618. <i>Tallero</i> .	B.	"	1.200
270.	Rodolfo II. S.R.I. (1576-1612). 1607. <i>Tallero</i> per il Tirolo.	MB.	"	1.200
271.	Leopoldo, Arc. d'Austria. 1621. <i>Tallero</i> per il Tirolo.	MB.	"	1.200
272.	1632. <i>Tallero</i> per il Tirolo	BB.	"	1.500
273.	Ferdinando III. S.R.I. (1631-58). 1657. <i>Tallero</i> per l'Ungheria. <i>Kremnitz</i> .	BB.	"	1.500
274.	1658. <i>Tallero</i> . Simile	BB.	"	1.500
275.	Leopoldo I. S.R.I. (1658-1705). 1696. <i>Tallero</i> per il Tirolo.	BB.	"	1.500
276.	Giuseppe I. S.R.I. (1705-11). 1710. <i>Tallero</i> per il Tirolo.	MB.	"	1.350
277.	s. d. <i>Mezzo tallero</i> ,	BB.	"	1.000

## REGNO DI VITTORIO EMANUELE III

### SERIE PER COLLEZIONISTI.

278.	1926. <i>Lira</i>	N. FdC.	L.	1.500
279.	20 <i>Centesimi</i>	N. FdC.	"	1.200
280.	1927. <i>Lira</i>	N. FdC.	"	1.500
281.	20 <i>Centesimi</i>	N. FdC.	"	1.200
282.	1928. 2 <i>Lire</i> .	N. FdC.	"	2.000
283.	20 <i>Centesimi</i>	N. FdC.	"	1.500
284.	1929/VII. 20 <i>Lire</i>	A. FdC.	"	5.000
285.	2 <i>Lire</i>	N. FdC.	"	2.000
286.	<i>Lira</i>	N. FdC.	"	1.400
287.	50 <i>Centesimi</i>	N. FdC.	"	1.400
288.	20 <i>Centesimi</i>	N. FdC.	"	1.000
289.	1930/VIII. 20 <i>Lire</i>	A. FdC.	"	5.000
290.	2 <i>Lire</i>	N. FdC.	"	2.000
292.	<i>Lira</i>	N. FdC.	"	1.500
293.	50 <i>Centesimi</i>	N. FdC.	"	1.300
294.	20 <i>Centesimi</i>	A. FdC.	"	1.000
295.	1931/IX. 20 <i>Lire</i>	A. FdC.	"	5.000
296.	10 <i>Lire</i>	A. FdC.	"	3.000
297.	5 <i>Lire</i>	A. FdC.	"	2.500
298.	2 <i>Lire</i>	N. FdC.	"	1.800
299.	<i>Lira</i>	N. FdC.	"	1.300
300.	50 <i>Centesimi</i>	N. FdC.	"	1.300
301.	20 <i>Centesimi</i>	N. FdC.	"	1.000
302.	1932/X. 20 <i>Lire</i>	A. FdC.	"	5.000
303.	10 <i>Lire</i>	A. FdC.	"	3.000
304.	5 <i>Lire</i>	A. FdC.	"	2.500
305.	2 <i>Lire</i>	N. FdC.	"	1.800
306.	<i>Lira</i>	N. FdC.	"	1.300
307.	50 <i>Centesimi</i>	N. FdC.	"	1.300
308.	20 <i>Centesimi</i>	N. FdC.	"	1.000
309.	1933/XI. 20 <i>Lire</i>	A. FdC.	"	5.000
310.	10 <i>Lire</i>	A. FdC.	"	3.000
311.	5 <i>Lire</i>	A. FdC.	"	2.500
312.	2 <i>Lire</i>	N. FdC.	"	1.800
313.	<i>Lira</i>	N. FdC.	"	1.300
314.	50 <i>Centesimi</i>	N. FdC.	"	1.300
315.	20 <i>Centesimi</i>	N. FdC.	"	1.000
316.	1934/XII. 20 <i>Lire</i>	A. FdC.	"	5.000
317.	10 <i>Lire</i>	A. FdC.	"	3.000
318.	5 <i>Lire</i>	A. FdC.	"	2.500
319.	2 <i>Lire</i>	N. FdC.	"	1.800
320.	<i>Lira</i>	N. FdC.	"	1.300
321.	50 <i>Centesimi</i>	N. FdC.	"	1.300
322.	20 <i>Centesimi</i>	N. FdC.	"	1.000
323.	1935. 5 <i>Lire</i>	A. FdC.	"	2.500
324.	2 <i>Lire</i>	N. FdC.	"	1.800
325.	<i>Lira</i>	N. FdC.	"	1.300
326.	50 <i>Centesimi</i>	N. FdC.	"	1.300
327.	20 <i>Centesimi</i>	N. FdC.	"	1.000
328.	1937/XV. Tipo Impero. 20 <i>Lire</i>	A. FdC.	"	7.000
329.	10 <i>Lire</i>	A. FdC.	"	4.000
330.	2 <i>Lire</i>	Ac. FdC.	"	2.500
331.	<i>Lira</i>	Ac. FdC.	"	2.000
332.	50 <i>Centesimi</i>	Ac. FdC.	"	1.300
333.	20 <i>Centesimi</i>	Ac. FdC.	"	1.000
334.	1938/XVII. 10 <i>Lire</i>	A. FdC.	"	4.000
335.	2 <i>Lire</i>	Ac. FdC.	"	2.500
336.	<i>Lira</i>	Ac. FdC.	"	2.000
337.	50 <i>Centesimi</i>	Ac. FdC.	"	1.300
338.	20 <i>Centesimi</i>	Ac. FdC.	"	1.000

**O. R A V E L**

7, Bd. de Lorraine • LA-POINTE-ROUGE  
MARSIGLIA (Francia)

**NUMISMATICA**

OGGETTI DI SCAVO

\*

SPECIALITÀ:

MONETE

GRECHE

**Oscar Rinaldi e Figlio**

NUMISMATICI

CASTELDARIO - Mantova



ASSORTIMENTO MONETE:

G R E C H E      B I Z A N T I N E  
C O N S O L A R I      M E D I O E V A L I  
I M P E R I A L I      M O D E R N E  
M E D A G L I E E L I B R I D I N U M I S M A T I C A

◆  
Publicazioni:

“ Cronologia Storico - Numismatica „  
(Studi sulle Zecche Italiane)



“ Annuario Numismatico 1948 „



“ Monete per Collezioni „  
Catalogo mensile a prezzi fissi  
Si fanno invii a scelta di monete e medaglie



Offrite i vostri duplicati a:

**Oscar Rinaldi e Figlio - Casteldairo**  
COMPERANO - VENDONO - CAMBIANO  
MONETE ANTICHE PER COLLEZIONI

**MONNAIES ET MÉDAILLES S. A.**

BÂLE (Svizzera) ===== RUE FRANCHE, 103

**ACQUISTO E VENDITA  
DI MONETE DI OGNI GENERE  
E DI OGGETTI DI SCAVO**

-----  
Listini mensili spediti gratis ai collezionisti  
-----

**VENDITE ALL'ASTA PUBBLICA**

Scrivendo agli inserzionisti citare la Rivista



Verremmo meno al nostro compito di illustratori e commentatori di quanto accade nel campo delle discipline numismatiche, se ci astenessimo dal richiamare al reverente ricordo dei nostri lettori la figura di quell'insigne nummologo che fu Vittorio Emanuele III di Savoia, Re d'Italia dal 1900 al 1946, morto in esilio ad Alessandria d'Egitto il 28 dicembre dell'anno in corso.

Al pari di molti uomini cui il destino riserbò l'amara sorte di doversi sobbarcare a decisioni fatali ai crocevia della storia, s'abatterono su di Lui le più violente tempeste dei livori, delle recriminazioni, delle querimonie dei contemporanei. Il giudizio dei viventi ne risulta inevitabilmente falsato alle radici, nessuno potendosi straniare, nei suoi riguardi, dalle proprie predilezioni, dai propri rancori, dalle proprie ideologie. Non saremo, dunque, noi a giudicarlo in quanto rappresentante supremo della Nazione Italiana in uno dei periodi più agitati ed angosciosi del suo divenire. Lasciamo volentieri questo arduo ed ingrato compito alle generazioni a ve-

nire, anche se gli incerti e contrastanti giudizi degli storici di oggi su tante figure eminenti del passato, coonestino in noi un certo quale scetticismo sulla conclamata serenità, imparzialità e attendibilità dei posteri.

Purtuttavia non ci è lecito ignorare di Colui che fu, agli occhi di tutta una generazione, il Primo Gentiluomo ed il Primo Galantuomo d'Italia, l'aspetto che, qualunque sia la considerazione in cui si tengano le sue virtù politiche e militari e la sua sagacia di Sovrano, ce ne rende rispettata e cara la memoria. Quello, cioè, del Signore che, pur adempiendo scrupolosamente ai doveri ed alle esigenze del proprio stato, trova modo di consacrare ogni giorno le sue poche ore di libertà, a coltivare con coscienza e disinteresse le discipline numismatiche, e che alla fine di una lunga e tormentata vita solcata da guerre e da sciagure, da vittorie e da disfatte, da conquiste e da ritirate, da esaltazioni e da fughe, da celebrazioni e da sommosse, da splendori orgogliosi e da tragici crolli, alla fine di una vita siffatta, lascia tutta-

via in eredità al suo Paese ed al mondo due doni inestimabili; la sua Collezione e il *Corpus Nummorum Italicorum*.

Poco si sa della sua Collezione. Relegata tuttora nelle stanze di disimpegno della palazzina del Quirinale, ancora chiusa quasi alla rinfusa nelle casse che per essa Egli aveva fatto costruire, dimenticata dal nuovo regime come una scarpa usata in un polveroso solaio, della Collezione Reale italiana, la più completa del mondo, nel suo genere, si sa solo che nel periodo torbido dei trapassi, fu manomessa da custodi poco scrupolosi. Si teme qualche irreparabile scomparsa; si spera che il danno non sia troppo grave. Ma se e quando le Autorità preposte dalla Repubblica alla tutela del patrimonio artistico si decideranno a dare una conveniente sistemazione a quanto rimane di questa monumentale raccolta che, rappresentando il frutto di un cinquantennio di ricerche e di nobile passione venne dal defunto Sovrano, da lungo tempo, e non per sopravvenute pressioni di eventi, ma per spontanea generosità, donata alla Nazione, se e quando al pubblico degli studiosi essa sarà resa accessibile, e non affondata e rinserrata negli oscuri « *culs-de-sacs* » di qualche corridoio di museo come purtroppo accade di tante altre insigni raccolte italiane; allora gli intenditori potranno valutare la sua ricchezza, la sua completezza e, di riflesso, l'assiduo e sapiente lavoro di ricerca, di classificazione, di assegnazione, nonchè, perchè non dirlo?, il cospicuo sacrificio di denaro ch'essa deve essere costata a questo illustre nummologo italiano e, quindi, l'entità del dono che Egli, nell'atto di rinunciare alla corona ed abbandonare il suolo della Patria, faceva al suo popolo.

Meriti, questi, che già furono evidenti nell'opera grandiosa e fondamentale che è, e resterà nei secoli, associata al Suo nome: il « *Corpus* ». Volle la sfortuna che il precipitare degli eventi non gli permettesse di condurre a termine la pubblicazione iniziata nel 1910 ed anche che di qualche volume

già pubblicato fosse distrutta dai bombardamenti, quasi per intero, l'edizione. E tuttavia nei riguardi dei volumi rimastici, che abbracciano la maggior parte della monetazione italiana dalla caduta dell'Impero Romano ad oggi, noi dobbiamo riconoscere, all'unisono con tutti i cultori delle discipline numismatiche del mondo, che non si poteva erigere a questo superbo complesso di documenti storici ed economici, monumento più illustre, più completo, più degno nella compilazione e più dovizioso nella presentazione. L'acutezza, la dottrina, la passione, la precisione scientifica, la signorilità, in uno con il superiore patriottismo dell'Autore, vi rifulgono ad ogni passo; onde si può ben dire che, se anche nessuna statua, equestre o meno, rimarrà sulle piazze d'Italia a ricordare il travagliato regno di questo sfortunato Sovrano, resterà tuttavia il « *Corpus* » a perpetuarne il ricordo, non solo agli Italiani, ma agli studiosi di tutto il mondo.

Nota con acume un nostro illustre collega, il Forrer, in un suo scritto recente, come, quand'era in vita, fosse talvolta attribuita dai giornali a Vittorio Emanuele III la qualifica di *Re Numismatico* annettendovi un leggero, recondito sapore di ridicolo; è purtroppo vero, e non depone certo a favore dell'intelligenza di certa stampa.

Ma oggi, che la Sua spoglia mortale giace pressochè ignorata in un'oscura cripta di Alessandria d'Egitto; che il moltiplicarsi e l'accavallarsi di tanti tragici avvenimenti e di tante travolgenti mutazioni Gli hanno alienato l'animo ed il ricordo di gran parte dei suoi concittadini; che tutti i lati della Sua personalità vengono criticati e fatti oggetto di discussione e di controversia; noi amiamo, appunto, ripresentarne l'immagine ai nostri lettori sotto questo sereno attributo, che nessuna faziosità, nessuna animosità potrà mai togliergli: di *Re Numismatico*.

E come tale proponiamo ad essi ed a noi stessi di tramandarne la memoria.

ERNESTO SANTAMARIA.



# L'ORO DEL GIURAMENTO E I DENARI ROMANI E ITALICI DEL I° SEC.

Gli aurei che esaminiamo <sup>1</sup>, contrassegnati al dritto da una immagine bifronte, al rovescio dalla rappresentazione di un « *foedus* » celebrato, secondo la tradizione italica col sacrificio di un maiale (Fig. 1), costituiscono per la ricchezza degli elementi conoscitivi che ci presentano, un tipico esempio di quanto la fonte numismatica può dare allo studio dell'antichità, intesa nel significato più vasto e ricco che può avere questo termine.

Prima ancora di iniziarne un approfondito esame, ci si offrono infatti, sulla base di quanto se ne



Fig. 1 (ingr.)

può osservare a prima vista, o di quanto già se ne conosce, gli aspetti notevoli e caratteristici: anzitutto osserviamo subito che, a differenza delle altre monete romane, più o meno contemporanee e delle serie greche precedenti, la nostra moneta, sfuggendo alle abituali norme della tipologia monetale antica, presenta nel rovescio una rappresentazione tolta dalla realtà e che quindi si riferisce con ogni probabilità ad un episodio definito. E' stato poi osservato, caratteristica molto interessante, che questa stessa scena viene riprodotta a distanza di oltre un secolo su un denario del triumviro monetale *Tiberius Veturius* <sup>2</sup>, attivo in Roma agli inizi del I secolo (92 a. C.), e quasi contemporaneamente, sui denari italici della guerra sociale <sup>3</sup>. Esso ha dato origine inoltre, nella sua prima redazione, ad una serie di gem-

me localizzabili tra la Campania e il Sannio, in età evidentemente contemporanea all'aureo <sup>4</sup>.

Tali particolarità che ci confermano l'interesse della moneta e l'impressione che essa si ricolleggi ad un avvenimento definito e, per questo stesso fatto, di notevole importanza, erano troppo evidenti per non essere notate, ed infatti da oltre un cinquantennio gli studiosi le vanno elaborando, tenacemente insistendo, per un inesatto punto di partenza, in una via sbagliata. L'errore di metodo, infatti, portava ad una successione di cronologie <sup>5</sup> e ad una diversità di riferimenti storici che si superano e si eliminano a vicenda, senza che tra essi l'una tesi possa affermarsi sulle altre. Sì che il primo compito che ci si impone è quello di segnalare tale errore, sgombrando il campo, una volta per sempre, da ogni possibilità di ritornarvi.

Partendo infatti dal principio, metodologicamente esatto, che i monetieri romani del I secolo contrassegnano le loro monete con rappresentazioni tendenti ad illustrare le imprese e le glorie della propria gente, i numismatici e gli storici che si sono occupati del nostro tema, hanno creduto di poter riconoscere all'origine del tipo dell'aureo un episodio cui potesse riconnettersi la presenza di un Veturio; se cioè *Tiberius Veturius* aveva ripresa sulla sua moneta la scena di un esemplare più antico e da tempo fuori corso, doveva ben sapere che la prima rappresentazione si riferiva ad un episodio glorioso della vita di un suo antenato. Identificando quindi l'antenato e l'episodio noi avremmo la possibilità di cogliere il definito evento storico, cui l'aureo si riferisce e, pertanto, la possibilità di datarlo esattamente. Ragionamento convincente, a prima vista, e seducente, ma che tuttavia è infirmato da motivi di carattere diverso, cui finora non è stato dato il debito rilievo.

Anzitutto la tradizione ci ricorda ben undici personaggi della *gens Veturia* <sup>6</sup>, con almeno tre episodi cui la nostra rappresentazione potrebbe rife-

risi: 1) la concessione della cittadinanza romana ai Campani « *partique Samnitiium* » fatta nel 334 a. C., « *T. Veturio, Sp. Postumio consulibus* »;<sup>7</sup> 2) l'accordo, connesso all'episodio delle Forche Caudine, del 321, di cui furono protagonisti per parte romana gli stessi due consoli<sup>8</sup>; 3) gli avvenimenti del 209, in cui essendo *L. Veturius* pretore in Gallia nel periodo in cui in Italia si concreta l'aiuto di un gruppo di colonie nella lotta contro Cartagine<sup>9</sup>, gli si affida, perchè la utilizzi, una parte delle riserve auree dello Stato. Escluse quindi le teorie meno accreditate, che non val la pena di confutare, o che avremo agio di discutere in altri punti del lavoro, grazie a questo metodo di ricerca, ci troviamo contro ad almeno tre diverse ipotesi, dotate tutte di un certo grado di probabilità, ma tutte ugualmente oppugnabili con argomenti che non ripeteremo, perchè altri lo hanno fatto prima di noi<sup>10</sup> e perchè, a ben vedere, come già dicemmo, riteniamo erronea l'importanza stessa dell'indagine e, pertanto, contro di essa dirigiamo il nostro esame critico.

La scarsa attendibilità della ricerca infatti, a parer nostro, parte da due deficienze fondamentali: anzitutto dal fatto che vuol datare una moneta, monumento particolarmente complesso e delicato in quanto collegato ad esigenze numerose e di natura varia (situazioni economiche, politiche e via dicendo) attraverso la sola fonte informativa dell'elemento tipologico, senza tener conto degli altri fattori ben più importanti, che sono alla sua origine, in secondo luogo perchè, nel tentare la individuazione dell'avvenimento storico, non tiene conto del fatto che noi la fondiamo su fonti non contemporanee ad esso, ma decisamente posteriori, dagli inizi del I secolo (denari di Veturio) in poi. Particolare questo che è tanto più grave in quanto è noto che almeno alcuni degli episodi cui la moneta potrebbe riferirsi, risalgono a un periodo della storia romana - i rapporti iniziali con la Compagnia e le lotte con il Sannio - che è tra i più ignoti per la incompiutezza della tradizione e per le rielaborazioni cui essa in età posteriore è stata assoggettata.

L'indagine pertanto, impostata attraverso il filo conduttore della storia dei Veturi, può portare soltanto alla ricostruzione dei motivi per cui il monetiere del primo secolo ha riesumato l'antico tipo monetale, della conoscenza cioè, che egli aveva, attraverso le fonti dell'epoca, della più antica storia di Roma e della sua famiglia. Ricostruzione non priva di interesse, e che tenteremo, pur senza ap-

profondirla, più che altro per ribadire, attraverso essa, l'impossibilità di pervenire per la stessa via ad una datazione attendibile della moneta.

Ammesso dunque che il monetiere del I secolo abbia fondata la scelta del suo tipo monetale sul criterio, già enunciato, di una voluta glorificazione della sua gente attraverso il ricordo di un avvenimento saliente nella vita di un antenato illustre, ed ammesso ancora che le fonti scritte ci conservino appunto il ricordo di tali fatti salienti nella storia di un popolo o di un individuo, è evidente che l'episodio che *Ti. Veturius* ha voluto ricordare è appunto uno dei tre che abbiamo esposto.

Senonchè a non voler tener conto ora, deliberatamente, di altre considerazioni, il veder ritornare lo stesso tipo monetale del giuramento sulle monete degli insorti italici ci fa pensare, che nella sua prima redazione esso dovette avere un particolare significato anche per le genti italiche, significato che agli insorti giovava ricordare; non è possibile quindi che il tipo possa essere stato originato dagli eventi del 209. E' al contrario per le opposte ragioni verosimile che l'immagine ricordi, negli intenti di *Ti. Veturius*, la figura del console *Ti. Veturius Calvinus*, che, a detta delle fonti, con *Sp. Postumius Albinus*, fu console all'atto della concessione della cittadinanza romana ai Campani e a parte dei Sanniti nel 338 o 334, nonchè protagonista con lo stesso collega del disgraziato episodio di Caudio.

Ma a quale dei due eventi l'immagine, secondo i più tardi rifacitori si sarebbe riferita? Che cosa avrebbero voluto ricordare cioè, con opposti intenti, il monetario romano e l'italico ribelle? Premesso anzitutto, che le notizie che noi abbiamo dell'uno e dell'altro episodio sono quanto mai incerte, confuse e contraddittorie, nonostante l'apparente difficoltà che la conclusione presenta a prima vista, credo si debba ritenere<sup>11</sup> che, nella interpretazione dei due monetari del I secolo, il tipo dell'aureo si sia riferito all'episodio della pace di Caudio, evidentemente ricordato in diverso modo dalla tradizione italica e da quella romana. Nè ci stupisce, che dei fatti di Caudio è questa anzi l'unica notizia chiara: che l'avvenimento, cioè, segnò sostanzialmente una pagina ingloriosa nella storia romana e che pertanto la tradizione posteriore, non potendo cancellarla, la superò rielaborandola; col rifiuto dato dal Senato di sancire il patto e il volontario, coraggioso sacrificio dei due consoli, volle cioè riscattare la

viltà della prima attraverso l'eroismo della seconda ora<sup>12</sup>.

Non è quindi impossibile che il discendente abbia creduto di poter ricordare, gloriandosene, la figura di questo lontano avo, che fu collegato agli avvenimenti della conquista della Campania e alle lotte della II sannitica e che, con l'offerta di sé stesso, cancellò le conseguenze della sua momentanea debolezza, eroicamente concludendo una vita consacrata alla grandezza della Patria. Ma è anche molto naturale che fra gli italici la pace di Caudio abbia conservato nel ricordo tutta la concretezza del suo significato primo, della umiliazione cioè inflitta all'avversario<sup>13</sup>, ed è quindi verosimile che l'incisore del denario di C. Papius, il più antico evidentemente delle varianti della serie, ripetendo, come vedremo, per diretta copia, il tipo monetale di *Ti. Veturius*, abbia voluto ribadire il suo punto di vista ed il ricordo.

Alla stessa conclusione ci inducono altre due considerazioni di carattere diverso. Anzitutto, data per esatta la notizia della concessione della cittadinanza romana ai Campani « *partique Samnitium* », notizia che già in Livio oscilla fra tre diverse date (340-338-334), ed è peraltro incerta anche nella sua definizione topografica, non credo, a quanto mi risulta, che il sacrificio del maialetto, rituale nella consacrazione dei trattati italici, sia chiamato a sancire ugualmente l'atto di concessione della cittadinanza romana ai Campani, nè d'altro canto ci risulta che tale concessione abbia, immediatamente, fatto seguito ad un vero e proprio accordo o trattato d'alleanza.

Il secondo elemento, più preciso, ci è offerto da un passo di Cicerone; egli infatti nel *De inventione* fa oggetto del suo esame, dal punto di vista della struttura e dell'analisi formale del periodo, un brano in cui si allude chiaramente all'episodio di Caudio, alla conclusione del patto cioè, e alla reazione che tale patto ebbe in Senato<sup>14</sup>. Il riferimento è così preciso, da poter quasi indurre nel sospetto che Cicerone (o la sua fonte) nel descrivere la scena del giuramento abbia avuto presente la moneta. Ma senza dar peso a questa ipotesi, che d'altronde non interessa, è pertanto confermato, che in età ciceroniana, e quindi posteriormente ancora alla coniazione del triumviro Veturio, era ben noto che il patto di Caudio era stato sancito col sacrificio del maialetto, sacrificio peraltro, cui non avrebbero presenziato i feciali, ma in cui la vittima sa-

rebbe stata sostenuta da un « *adulescens* ». E' quindi molto verosimile, che la tradizione del I secolo, raccolta da Veturio e dagli italici, abbia realmente riferito l'aureo all'episodio di Caudio o forse anche, con una maggiore elasticità nella intenzione del triumviro monetale, alla figura di Veturio Calvino ed alla sua opera, alle azioni cioè della seconda sannitica che a lui si ricollegano.

Ma con questo, se pure ci è ormai chiaro il processo logico che ha indotto il monetiere romano del I secolo a riesumare il tipo dell'aureo per la sua moneta, siamo ben lungi dal poter affermare che conosciamo, grazie a tale ricostruzione, l'origine dell'aureo e quindi la sua cronologia. E' evidente infatti, come già accennammo che una moneta, eccezion fatta per particolari casi, non può essere datata con attendibilità, soltanto in base ad uno solo degli elementi che ne costituiscono la tipologia; nessun caso d'altronde, come quello che esaminiamo, ci dimostra l'infondatezza di ogni ricostruzione in questo senso.

Anzitutto, a voler attenerci per ora ancora all'elemento tipologico soltanto, già ci risulta l'impossibilità che la moneta sia stata ispirata (come tutto finora porterebbe a concludere) originariamente dall'episodio di Caudio e pertanto sia contemporanea o di poco posteriore ad esso. Il nostro esemplare infatti, abbina alla scena del giuramento, della consacrazione quindi di un accordo (e si pensi alla gravità della formula con cui il feciale consacrava il rito<sup>15</sup>) sull'altra faccia della moneta l'immagine del dio bifronte, Giano con ogni verosimiglianza, che fra le sue attribuzioni ha, come fondamentale, quella della sacra custodia dei patti e dei trattati<sup>16</sup>.

Ora, come si è detto, l'episodio di Caudio appartiene ad uno dei periodi peggio conosciuti e più rimaneggiati della storia romana, nè quindi la critica moderna è concorde nell'accettarne la redazione che ci è stata tramandata, attraverso l'annalistica, dalla tradizione posteriore, e questo non può stupire ove si pensi che lo stesso Livio disponeva di fonti differenti, nè riusciva a vederci chiaro<sup>17</sup>. Ma senza entrare in merito al problema, che esula dal nostro compito, tanto l'una che l'altra ricostruzione critica ci portano ad escludere in modo assoluto la possibilità di un originario collegamento della moneta all'episodio e questo pel solo elemento della tipologia.

La tradizione infatti raccolta e tramandataci

dalla latinità è concorde nell'affermare che il Senato respinse il patto, arbitrariamente formulato dai consoli, e che questi riscattarono con la vita la momentanea debolezza<sup>18</sup>; esaminando le incertezze e le contraddizioni della tradizione antica, recentemente invece il Beloch affermava che il Senato, contrariamente a quanto le fonti hanno mirato a tramandare, fu costretto ad accettare il patto stipulato e che esso pertanto, nonostante le umilianti condizioni, restò in vigore fino allo scoppio di nuove vicende belliche.

Nell'uno e nell'altro caso, come si vede, la moneta non può riferirsi, attraverso i suoi tipi, all'episodio; accettando la prima versione infatti, non è possibile che il Senato, nel momento stesso in cui, col respingerlo, sia pure in virtù di un vizio di forma, veniva a violare il patto sancito dai due consoli, decretasse una moneta in cui si esaltava il concetto della inviolabilità e della santità dei trattati, concetto che era non soltanto stabilito dalla riproduzione della scena centrale del giuramento, ma veniva ribadito attraverso l'immagine del dio che presenziava alla loro custodia ed intangibilità.

Nel caso della seconda versione invece, costretto ad accettare un accordo così penoso alla dignità romana che la tradizione si affannerà concordemente a riscattarlo, non è possibile che il Senato abbia fissato sulla moneta il ricordo di un episodio ignominioso, attraverso la riproduzione del momento che sancisce la sconfitta.

E' inoltre assai difficile collegare, anche attraverso gli altri elementi di valutazione, la moneta alle vicende di questo periodo. Dall'esiguità degli esemplari recuperati, fra stateri e dramme, noi sappiamo che le monete che stiamo esaminando, ebbero una durata breve e furono coniate anche in scarsa quantità; le loro caratteristiche d'altronde: lega, peso, esecuzione, sono buone, tali pertanto da escludere l'idea che ci si trovi contro ad una emissione di necessità, l'unica che potremmo aspettarci ove gli aurei si collegassero realmente alla sconfitta di Caudio. Piuttosto la singolarità della coniazione aurea e le caratteristiche notate, messe in rapporto con la tipologia, ci fanno ritenere con maggior verosimiglianza, che le monete abbiano avuto un movente precipuamente commemorativo, diretto ad esaltare quindi un determinato avvenimento, cui esse fanno seguito, con un concetto cioè che è precisamente opposto a quello cui il collegamento con Caudio porterebbe.

E' quindi alla ricerca di questo altro avvenimento che dobbiamo ora mirare, per altre vie, dopo che la strada seguita dagli altri fino ad ora, pur portandoci ad un risultato - l'identificazione del processo logico che ha determinata la ripresa del tipo nel I secolo, e quindi la precisazione della conoscenza e della valutazione che in quest'epoca si aveva di episodi e vicende della II sannitica - ci si è dimostrata errata per lo scopo fondamentale della nostra ricerca: l'identificazione della cronologia cioè, e l'inquadramento storico dell'aureo romano-campano.

\* \* \*

Credo che la chiave per la soluzione del nostro problema ci sia data dal parallelismo stabilito dallo Haeblerlin<sup>19</sup>, attraverso l'affinità stilistica innegabile di alcuni conii (Fig. 2), tra le serie auree di cui ci occupiamo e le emissioni argentee, di ben altra importanza e vastità, comunemente e convenzionalmente note come serie del «quadrigato». L'osservazione dello Haeblerlin permettendoci di studiare l'aureo non più isolatamente, ma col sussidio di quei dati di fatto, che uno studio condotto a parte sul quadrigato mi ha fornito<sup>20</sup>, ci dà modo di chia-



Fig. 2 (ingr.)

rare finalmente le incognite che si addensano su questa moneta, chiarimento che a sua volta acquista di riflesso una notevole importanza per una più esatta conoscenza del «quadrigato».

Ma isolando quei dati, che ora più direttamente ci interessano, un primo sussidio dall'accostamento delle due serie ci viene dalla integrazione del complesso tipologico, complesso che realmente assume, in questo caso, un notevole significato ed interesse. Come è noto infatti l'argento quadrigato è contrassegnato al D/ da una immagine bifronte, che ha in comune con l'aureo, e che ha permesso, quindi, il diretto accostamento stilistico; al R/ da una quadriga guidata dalla Vittoria, su cui si erge Giove fulminante, tipo che ha dato nella dizione moderna il nome a tutta la serie monetale. E' per-

tanto facile ricostruire il concetto informatore che ha ispirata l'intera tipologia delle due serie. Gianno, che ritorna su entrambe, ne costituisce il tipo e quindi il concetto principale: le emissioni seguono pertanto alla conclusione di un trattato, il cui ricordo diretto ed immediato è fissato dalla riproduzione stessa dell'atto che lo consacra, quale lo ritroviamo sul rovescio dell'aureo. Ma, come ci indica la quadriga vittoriosa dell'argento, il trattato ha fatto seguito ad una vittoria, che è romana, in quanto è Roma a coniare la moneta, ed è in sé stessa notevole e conclusiva, se si sente il desiderio di fermare il ricordo tangibile in due serie monetali.

Questo nuovo elemento, aggiunto alla ricerca, fa escludere anzitutto, definitivamente, un possibile collegamento diretto ai due avvenimenti - concessione della cittadinanza ai Campani ed episodio di Caudio - cui si collega la figura del console Veturio, in quanto nè l'uno nè l'altro si riconnettono ad una vittoria delle armi romane. D'altro canto è pur chiaro, che se nel I secolo la moneta è stata collegata dagli antichi stessi ad avvenimenti che si riallacciano a questa figura e pertanto ad episodi della lotta col Sannio, è in questa cerchia di avvenimenti che verosimilmente deve esser ricercata l'origine di questa coniazione. Conclusione questa, cui già induceva la particolarità che il tipo del giuramento ricompare sui denari degli italici.

Ma, come si è detto, la tipologia non può da sola portarci ad inquadrare una nuova emissione monetale, fenomeno che per la sua importanza deve invece ricollegarsi ad un complesso di fattori di altra natura, che costituiscono gli aspetti estrinseci ed intrinseci della moneta. E' pertanto necessario precisare in quale periodo della lunga lotta tra Roma e il Sannio si verificano quelle condizioni storico-economiche che, con più verosimiglianza, hanno potuto creare il presupposto delle nostre emissioni.

Esclusi a priori gli avvenimenti, peraltro pressochè ignoti, della prima sannitica, in quanto ci riporterebbero ad un periodo troppo antico in cui non è da pensare per Roma ad emissioni argentee, resterebbe da considerare, come più attendibile, la data del 304, anno del II accordo tra Roma e il Sannio; a questa data ci indurrebbe anche il collegamento sia pure impreciso col console Veturio, che della seconda sannitica fu uno dei protagonisti. Senonchè vari elementi ci portano a scartarla.

Anzitutto a quanto pare la pace del 304 non

segue ad alcuna azione di guerra<sup>21</sup>, nè tanto meno ad alcuna grande vittoria romana; al contrario pare che essa riprendendo il *foedus antiquum* non abbia neanche portato a mutamenti di territorio. Più che altro, quindi, si tratta di una pausa, che stabilisce una battuta d'arresto non una conclusione, e già questo, con ogni verosimiglianza, nella coscienza stessa dei due avversari. Non risponde pertanto a quei tali presupposti che giustifichino la tipologia, nè a ben vedere, devono essersi verificate con essa delle condizioni economiche favorevoli alla emissione di una nuova serie monetale; se pure Roma avrà avuto, come certo è stato il caso, necessità di metallo monetato è più naturale che abbia continuato a coniare, con le risorse più o meno adeguate di cui disponeva, le serie monetali già in circolazione.

Ben diversa invece è la situazione che si verifica a una quindicina d'anni di distanza, nel 290, all'atto cioè della conclusione della III sannitica e dell'ultimo accordo con il Sannio. Il trattato - il quarto tra i due contendenti - segue di pochi anni alla battaglia di *Sentinum* (295), in cui Roma riesce ad imporsi alle stirpi italiche collegate in un arduo, supremo e minaccioso sforzo con gli Etruschi e i Galli. Per quanto non manchino, anche per questo episodio, incertezze e punti oscuri<sup>22</sup>, è tuttavia concordemente assicurato dalla tradizione antica e dalla critica moderna che la vittoria di *Sentinum* ha il suo reale fondamento storico e che segna un punto fermo nella storia della affermazione romana nella penisola italiana. Grazie ad essa Roma viene ad affermarsi su tutta l'Italia centrale, spezzando il nerbo della resistenza sannitica: gli scontri infatti che seguiranno e che ci sono registrati, assumono ormai un carattere episodico di guerriglia, non si organizzano più in una vera e propria lotta.

Sconfitti gli avversari collegatisi a *Sentinum* nel 295, conclusa nel 294 una pace di 40 anni con *Volsinii*, *Arretium*, *Perusia* e nel 290 la pace coi Sabinj e coi Sanniti, riscosso verosimilmente, per la vittoria, ampio bottino, è naturale che Roma in un momento di cosciente affermazione, rifornita a sufficienza di risorse metalliche dalla preda bellica<sup>23</sup> - è nota la ricchezza delle popolazioni italiane del Sannio - abbia pensato ad emettere una nuova serie monetale in cui venisse celebrato insieme il suo trionfo e la pace restituita con l'accordo ai popoli. Concetti che vediamo qui affacciarsi per la prima volta nella monetazione e che troveremo poi sempre

nell'arte ufficiale romana intesa ad esaltare la forza di Roma e la pace che con l'accordo essa sa diffondere. Nè il veder riportato su una moneta di questo periodo, ancora così antico, questo motivo che informerà tutta la politica romana, può lasciarci indifferenti, chè in esso sentiamo già concreti i germi che fruttificheranno nel corso della storia di Roma; per la prima volta inoltre noi ci troviamo a constatarlo in un documento che direttamente risale agli avvenimenti di un periodo di cui, attraverso le redazioni posteriori, ci sono pervenute soltanto travisate o nebulose risonanze.

Ma per tornare ancora al nostro tema - la esatta cronologia della moneta - di cui stiamo ora anticipando le conclusioni, possiamo aggiungere ai nostri argomenti ancora due dati cui qui accenneremo soltanto perchè contiamo darne altrove più ampia e documentata notizia. Anzitutto è da osservare, quindi, che dopo il 290 una emissione di moneta romana in misura particolarmente notevole quale fu quella della doppia serie - oro, argento - che stiamo esaminando è verosimile e giustificata secondo le linee direttive che, a quanto ci sembra di intravedere, hanno guidato la monetazione romana in questa fase storica<sup>24</sup>. Con la vittoria conseguita ed il rinsaldamento ottenuto nella Campania, nell'Italia centrale ed in Apulia, Roma ha bisogno di affermarsi stabilmente nelle regioni su cui la sua egemonia si estende, ha interesse di acclimatarvi una propria moneta più stabilmente di come abbia fatto fino ad ora e di alimentare quindi, per quanto le è possibile, direttamente la circolazione locale impoverita dalle guerre. Crea pertanto le nuove serie monetali, una delle quali, l'argento, costituisce il nerbo delle emissioni ed assume un carattere continuato mentre l'altra con un più accentuato significato commemorativo<sup>25</sup> si limita a poche, sporadiche emissioni. L'altro dato, che indichiamo appena perchè si fonda su elementi fornitici esclusivamente dai «quadrigati», ci è offerto dai rinvenimenti, che ci attestano il fiorire più intenso della circolazione di questa specie monetale negli anni che seguono al 290, ben collegandosi pertanto alla nostra data.

Fissando quindi in tal modo, con argomenti che per la stessa varietà del loro carattere ci sembrano solidi e attendibili, al 289 la prima emissione di queste serie auree, che a quanto dicemmo furono scarse e di durata breve, prima di iniziare l'esame stilistico del tipo, occorre accennare brevemente ad alcuni aurei, che seguono, evidentemente di poco,

questi che stiamo esaminando; essi pur presentando la stessa veste tipologica se ne differenziano tuttavia, per il diverso peso (4 scrupoli contro i 6 dello statere ed i 3 della dracma nella serie esaminata) ed il segno di valore XXX apposto al dritto della moneta<sup>26</sup>. (Fig. 3).



Fig. 3 (ingr.)

Non è ora il caso di ripetere qui, i motivi ampiamente esposti altrove<sup>27</sup>, che ci inducono a datare verso il 280-265 questa emissione, nota attraverso solo 4 esemplari e ricollegata dallo Haeblerlin, per la analogia del peso ad una emissione aurea probabilmente di *Volsinii*<sup>28</sup>, ma ci è ora necessario segnalare l'esistenza di questa serie, per così dire derivata, e la sua possibile attribuzione, poi che ne riasamineremo le immagini e lo stile. E ci è per le stesse ragioni necessario precisare che, in base alle affermazioni fatte dallo Haeblerlin, non ci sembra sia da dubitare, come ancor di recente alcuni numismatici hanno fatto, della autenticità dei quattro esemplari noti.

I vari argomenti per cui essa è stata infirmata - la singolarità del peso e la presenza del segno di valore, lo scarso numero di esemplari recuperati, lo stile, diverso da quello degli aurei su cui essi si modellano - sono infatti già caduti in parte, grazie all'esame dello Haeblerlin, in parte ancora potremo ora confutarli. La diversità del peso si spiega, quindi, con la destinazione della serie ad una zona di circolazione differente da quella delle altre serie auree e col collegamento pertanto ad altre coniazioni; la comparsa del segno XXX si giustifica appunto col diverso ed insolito valore intrinseco della moneta e col rapporto che ufficialmente le è riconosciuto. Storicamente poi, se la cronologia che proponiamo è esatta, la indicazione del valore trova rispondenza nella consuetudine invalsa sulla moneta romana (ed estranea all'uso greco) di precisare col numero scritto il valore del singolo esemplare; l'indicazione ricorre infatti sulle serie dello *aes grave* urbano, nonchè su quelle dei denari e degli aurei segnati coi tipi di Marte e dell'aquila<sup>29</sup>.

Il terzo argomento infine, dello stile, già preso in esame dallo Haeblerlin, sarà ora ripreso con tanto

maggiore fondamento, in quanto proprio dalle particolarità di esso ci sembra che risulti confermata la autenticità della moneta, ove la si inquadri esattamente.

\* \* \*

La data del 289 proposta per le serie auree originarie, e che ci sembra per argomenti vari saldamente stabilita, apre tutta una serie di problemi interessanti per chi esamini dal punto di vista della storia dell'arte antica la scena del giuramento. (Fig. 1). Problemi a ben vedere, che risultano piuttosto di carattere documentario per dir così, cui altri se ne intrecciano di interesse storico-antiquario, che non direttamente artistici o formali; chè la nostra moneta, se pure presenta, specie nella composizione, dei valori intrinseci notevoli, non è per sè un'opera d'arte, nè aspira ad esserlo. Essa è infatti già nella concezione dell'incisore e, meglio ancora, dell'autorità legale che ne autorizzò la coniazione, un documento e come tale mira piuttosto a tradurre la realtà della scena ed il suo contenuto intrinseco, che non a realizzare opera di bellezza in sè.

Considerata in tal modo e posti sin dall'inizio i limiti entro i quali va inteso, possiamo affrontare l'esame della rappresentazione, che riproduce il momento culminante nella cerimonia della consacrazione di un « *foedus* ». Senonchè, la rappresentazione della moneta si stacca, semplificandola, dalla esatta riproduzione della cerimonia, quale si ricostruisce attraverso la tradizione letteraria; secondo quest'ultima infatti che rispecchia probabilmente una più antica fase del rituale, i due « *patres patrati* » dopo la lettura delle formule del trattato alla presenza dei rappresentanti delle due parti, sacrificavano, ognuno per proprio conto, un porcellino, invocando l'ira di Giove sul popolo che per primo vi contravvenisse... *ut eum Iuppiter feriat, quemadmodum a fecialibus porcus feriatur*<sup>30</sup>.

Nella moneta invece nonostante che spesso, nella descrizione, erroneamente lo si ripeta, il sacrificio non è compiuto dai feciali, ma direttamente dai rappresentanti delle parti che, insieme, puntano le loro spade sulla vittima, sorretta da un assistente. Non siamo in grado di dire se questa variante è dovuta ad una reale semplificazione del rito verificatasi col tempo<sup>31</sup> e, pertanto, lontana dalla prima sua forma, notificata dalle fonti, o se è dovuta - ipotesi meno probabile dato che abbiamo a che fare con un docu-

mento di carattere ufficiale - ad una ardita sintesi dell'artista che, costretto da limiti di spazio, ha voluto dar rilievo soltanto agli elementi essenziali della scena.

Comunque sia, è evidente che manca sulla moneta la figura dei feciali: un assistente (non così giovane da poter essere identificato però con l'*adulescens nobilis* di cui parla Cicerone a proposito dell'accordo di Caudio), con un ginocchio posato a terra, occupa il centro materiale della scena, reggendo la vittima di cui stringe con le due mani le zampe. Alla sua destra è un figura di vecchio, a capo scoperto e sbarbato con una sorta di tunica stretta alla cintura e che gli lascia scoperte le braccia fino alla spalla. Con la sinistra si appoggia stancamente all'asta, che si drizza dietro la figura accosciata, mentre con la destra regge in avanti una corta spada, ferendo con essa la vittima. Nel campo, dietro le sue spalle, è visibile un elemento del costume non chiaro: troppo in alto per essere il fodero della spada, esso è invece troppo in basso per costituire una faretra. Nè ci aiuta a comprenderlo il confronto con altri monumenti chè, per quanto si sia detto sovente che l'uomo indossi un costume campano, non mi è riuscito di trovargli nessun riscontro sicuro e convincente<sup>32</sup>.

Molto più noto è invece il tipo del guerriero di destra, evidentemente romano; a capo nudo anche egli, ma giovane e imberbe, indossa una corazza che ripete la modellatura del busto, regge con la sinistra l'asta con la punta rovesciata, con la destra la breve spada il cui fodero gli pende sul davanti sorretto dal *cingulum*. Sebbene occupi il lato destro della rappresentazione, è evidente che, nell'intento del compositore egli costituisce il centro ideale della scena.

Nella composizione, equilibrata ed armonica, a ben vedere, si distinguono infatti due gruppi che si contrappongono: da un lato il guerriero di sinistra, concepito secondo uno schema che, raccogliendone la figura, quasi la impicciolisce, dando risalto agli elementi di stanchezza e di vecchiaia che volutamente la caratterizzano, si lega alla figura in ginocchio, fortemente spostata nel suo schema complesso verso di lui; dall'altra il romano campeggia, giovane e solo, espandendosi per dir così, nel vigore della sua figura. La ponderazione, impostata sulla gamba destra avanzata, la visione frontale del busto, la posizione eretta del capo, accentuano l'isolamento in cui egli si muove rispetto alle altre due figure, rivolte entrambe verso di lui quasi ad atten-



derne le parole. Nella scena pertanto intuimmo quello che l'incisore coscientemente ha voluto esprimere: che il romano è il vincitore e che la pace è nelle sue mani.

E con questo siamo già avviati alla identificazione dell'ambiente in cui ha lavorato l'incisore che evidentemente già sente il prestigio di Roma e riesce ad infonderne la sua visione. Ma è anche evidente che in questo periodo - inizi del III secolo - noi non possiamo parlare di arte romana anche se la scena di questa moneta per lo spirito che rispecchia e l'equilibrio della rappresentazione formale, non sfuggirebbe accanto alle monete romane dell'impero.

Problema non facile però, questo dell'inquadramento artistico della rappresentazione, in quanto da un lato noi ignoriamo la località dove materialmente la moneta fu conosciuta, dall'altro ci mancano in questo periodo così antico degli elementi diretti di confronto; come dicemmo, infatti, per la prima volta in questo caso, noi troviamo riprodotta una scena di contenuto reale non solo, ma ispirata da un avvenimento specifico, anche se riproduce un episodio che di trattato in trattato poteva ripetersi. Novità quindi, soprattutto di contenuto, ed è questo il valore fondamentale della rappresentazione, poichè nel rendimento formale essa non ci fornisce in realtà degli elementi sufficientemente significativi.

La scena equilibrata nei suoi elementi, distesa su un fondo neutro, senza che vengono affrontati in modo particolare problemi spaziali, le figure stesse, prese isolatamente, ci pongono di fronte alla realizzazione di un artista educato alla tradizione formale classica e tuttavia già preso dal crescente affermarsi del prestigio romano: siamo quindi con ogni verosimiglianza nell'ambiente campano dove, in questo periodo, l'affermazione di Roma è sostanzialmente già un fatto compiuto e dove tuttavia, nel campo artistico, nonostante le correnti italiche e i forti accenti della visione locale spesso riconoscibili, la tradizione formale ellenica è tuttora sensibilissima.

L'inquadramento in questo ambiente artistico, colto attraverso la valutazione di elementi piuttosto estrinseci - di carattere storico-culturale - che non intrinseci della rappresentazione, ci è confermato dal fatto che, a quanto dicemmo, la scena, che pure non trova riscontro fino ad oggi in rappresentazioni della grande arte, viene invece più volte riprodotta su

gemme una delle quali di provenienza dal Sannio<sup>33</sup> e tutte rientranti stilisticamente in un gruppo che si suol ritenere di origine campana. Collegate evidentemente alla nostra moneta da cui sembra che direttamente dipendano, esse sono raccolte dal Furtwaengler nel gruppo delle gemme greco-romane<sup>34</sup> e, per confronto con la moneta, datate agli inizi del III secolo.

Se questo dato cronologico non può portare alcun contributo in quanto esso stesso dipende dalla datazione che si propone per la moneta, molto interessante invece è, per altri motivi, il contributo delle gemme. Anzitutto, con la provenienza di alcune di esse e col loro inquadramento in un gruppo la cui produzione si fa risalire all'ambiente campano, confermano la localizzazione campana della coniazione dell'aureo. Poi, col loro numero e con la stessa loro esistenza, documentano l'importanza particolare e il significato che già tra i contemporanei ebbe la scena riprodotta sulla moneta, ci portano quindi a considerare il problema della originalità o meno della rappresentazione monetale. In terzo luogo infine, inducendoci a spostare la nostra ricerca nel campo della glittica, ci attestano, con altre gemme, che la rappresentazione di episodi della storia di Roma, se pure colta piuttosto nel campo della leggenda che non in quello contemporaneo della realtà, non è in questo periodo un fatto tanto isolato come potrebbe sembrare a prima vista. Questo terzo punto che non possiamo ora affrontare per la sua complessità risulta tuttavia chiaro a chi consideri le altre manifestazioni del III secolo in cui lo stesso contenuto si afferma o riecheggia, attestandoci come già in questo periodo sorga e si vada formando il patrimonio storico e leggendario di Roma, non solo nel campo della tradizione scritta, ma anche in quello, pressochè a noi sconosciuto, dell'arte figurata<sup>35</sup>.

Ma, a non voler correre il rischio di affermare delle conclusioni, senza averle dimostrate, ritorniamo sui diversi punti che stiamo ora enunciando per precisarli. Il fatto anzitutto, che della scena della moneta esistono su gemme almeno 5 repliche complete e una sesta, che riproduce soltanto la figura centrale col porcellino, non può dipendere soltanto da una coincidenza fortuita, ma deve ricollegarsi evidentemente al valore commemorativo della moneta rispetto ad un episodio, che doveva esser ben noto nell'ambiente in cui la moneta circolava e le gemme venivano incise. La pace, che dopo la vittoria di *Sentinum* suggella nel 290 il rinnovato ac-



cordo col Sannio, anche da questo punto di vista risponde a questo carattere: con la sua importanza realmente essa poteva preannunciare un periodo di pace, pace soprattutto per quelle genti che, direttamente estranee alla lotta, vedevano tuttavia il loro territorio continuamente sconvolto dal cozzo dei contendenti; pace pei Capuani che, nella tradizione romana posteriore, appaiono come la causa prima delle lotte sannitiche.

Che poi le gemme dipendano dalla moneta, e non viceversa, non credo sia da porre in dubbio; la moneta è un documento ufficiale, non può quindi ispirarsi ad un tema che è già entrato nel repertorio di una produzione privata ed a carattere industriale, mentre molto naturale è il viceversa. Da vedere sarebbe invece se le gemme con la moneta non dipendano da un unico prototipo, da un rilievo cioè, che con l'aver esso stesso carattere ufficiale abbia naturalmente ispirato l'incisore della moneta, fenomeno questo molto comune nella monetazione dell'impero, che spesso riprende, riadattandoli, motivi e schemi già realizzati dalla grande arte. È spontaneamente ci viene da pensare alla consuetudine parzialmente nota dalla pittura e comunque documentata a sufficienza, di riprodurre le gesta dei vari generali.

Ma anche se l'ipotesi appare seducente non credo possa avere attualmente una risposta. Dalle gemme intanto non possiamo avere alcun aiuto: per quanto mi è stato possibile vederne dalle cattive riproduzioni del Furtwaengler e dai disegni ancora peggiori del Micali, esse dipendono infatti, più o meno direttamente dalla moneta<sup>36</sup> poichè nessuna di esse conserva l'intensità di interesse, che vivifica la rappresentazione monetale, e ne costituisce la intima essenza. Costretto dalla esigenza tecnica del sigillo, che porta a invertire nell'incisione lo schema, per riaverlo preciso nell'impronta che da esso si trarrà, l'incisore della gemma ha talora scambiate le figure dei due guerrieri interamente falsando nello spostamento l'intento della scena originale. Chè portato a sinistra il romano viene ad assumere lo schema più raccolto del guerriero vinto e, se pure non ne rispecchia la stanchezza, perde la baldanzosa efficacia che gli aveva voluto dare l'incisore monetale.

La forma allungata di qualche gemma inoltre<sup>37</sup>, costringe ad allontanare le figure laterali e a collocare di conseguenza, per non dare eccessivo sviluppo alla lunghezza delle braccia, la figura cen-

trale su un rialzo con un conseguente disperdersi della concentrazione della scena, mentre perfino nella migliore gemma di Berlino, riprodotta dal Furtwaengler<sup>38</sup>, con l'interesse dato alla riproduzione delle figure singole, l'incisore dimostra di aver perduto di vista, o non compreso, il contenuto più drammatico della rappresentazione monetale. Che poi questa a sua volta non costituisca la prima redazione della scena, ma sia essa stessa una copia, resta un problema aperto che, allo stato attuale delle nostre conoscenze, non è possibile risolvere.

\* \* \*

I punti interessanti che l'aureo ci ha offerti sino ad ora non si arrestano a quanto si è osservato, chè una volta stabilita l'originalità ed il grado di importanza, in rapporto anche alla sua data, della scena del giuramento, di non minore interesse è, da un punto di vista metodologico e documentario, l'esame delle copie che direttamente ne derivano. A



Fig. 4 (*ingr.*)

non tener conto delle gemme di cui già ci siamo occupati precedentemente, le prime copie in ordine di tempo, e che potremmo anche dire contemporanee, sono quelle costituite dai conii dell'oro da 4 scrupoli col segno di valore XXX, cui accennammo precedentemente, fissandone la datazione fra il 280 e il 265 circa. (Fig. 4).

Per quanto a ben vedere già tra i vari esemplari del didramma aureo recuperati e quelli delle dramme, sieno da riconoscere diversi conii, pure, attraverso le inevitabili minuscole varianti, il « tono », per dir così, della rappresentazione resta in genere uniforme, nè si distacca da quei caratteri che ci hanno portati a ricercare la loro origine nell'ambiente ellenistico-romanizzato della Campania. Diverso invece è appunto il « tono » dell'oro da 4 scrupoli, tanto nei tipi del dritto che in quelli del rovescio in cui dobbiamo distinguere tre conii su quattro esemplari recuperati. Tale differenza è così sensibile da far dubitare molti studiosi della stessa autenticità delle monete che ci sono pervenute.

Dei tre conii infatti, con la rappresentazione

del rovescio, due, vicini tra di loro, hanno riprodotta la scena appesantendola; e le figure, specie quella del romano, ingrossate nel loro rendimento plastico, hanno perduta l'interna vitalità che le caratterizzava nei primi aurei. Il romano infatti, compie il suo gesto stancamente e come disinteressato, mentre niente della originaria baldanza lo ravviva. L'incisore del terzo conio invece, è stato evidentemente impressionato appunto da questo accento di vittoria che caratterizzava la figura e, sveltendo in genere tutte le immagini, ha tentato di metterlo in rilievo. Ne è risultata una rappresentazione priva di un effettivo valore plastico ed in cui il romano, per l'eccessivo slancio dato alla figura e l'accentuata curvatura del torso all'indietro, ha assunto un portamento che vorrei dire da operetta e che caratterizza, sulla moneta romana, di frequente, alcune immagini di Marte o di Minerva armata.

Ma se queste ultime si rifanno evidentemente a modelli già caratterizzati dal particolare accento delle correnti neo-attiche, è pur giustificato che, a prima vista, sulle nostre monete tale carattere impressionasse, tanto più che esso vi si accoppia ad una accentuata cura dei particolari ed in genere ad una secchezza, o ad un appesantimento, della trattazione. Questi caratteri però, che hanno preoccupato gli studiosi, portandoli ad infirmare l'autenticità della moneta, acquistano un valore contrario ove li consideriamo alla luce delle tendenze che in questo periodo cogliamo nella glittica contemporanea.

A partire dalla seconda metà del III secolo il Furtwaengler<sup>33</sup>, che ne è a tutt'oggi il maggiore competente, distingue tra le gemme italiche due fondamentali gruppi. Di essi l'uno si riallaccia direttamente all'ambiente ellenistico-campano, l'altro invece, direttamente ricollegandosi alla produzione etrusco-italica degli scarabei, si rifà invece evidentemente alle correnti etruschizzanti, che ancora in questo periodo permeavano l'Italia centrale. Ed i caratteri che questo secondo gruppo ci presenta: superficialità o secchezza di disegno, irrigidimento delle figure, tendenze arcaistiche sviluppate, minore vitalità, in complesso, di una produzione stanca e impoverita, vengono a coincidere in particolare con quanto abbiamo notato a proposito degli esemplari da 4 scrupoli.

Sì che la conclusione derivantene è che non solo le 4 monete sono autentiche, ma che proprio le caratteristiche che più le si rimproveravano, ne con-

fermano invece la autenticità. Con questo esse anzi acquistano, in connessione col più numeroso gruppo di aurei, un maggiore interesse in quanto insieme stanno a documentare le due tendenze vigenti nella glittica contemporanea. Degli incisori pertanto, che hanno lavorato per le due coniazioni, gli uni erano stati educati alla visione formale ellenica, gli altri serbavano invece più sensibile traccia delle influenze etruschizzanti. Nè questo può stupire sia che pensiamo le due monete coniate in due diverse zecche, in rapporto con la zona diversa di circolazione - la Campania o il Lazio verosimilmente - cui erano destinate; sia che le consideriamo invece preparate in una medesima località che forse potrebbe anche essere Capua.

Le altre copie monetali, che derivano evidentemente dal tipo di queste emissioni auree, ci spostano cronologicamente di due secoli circa in avanti, negli anni della guerra sociale o in quelli immediatamente precedenti; esse ci interessano in maniera particolare pel fatto che compaiono come si è detto su monete romane e su quelle degli insorti italici, documentandoci, a parte le considerazioni storiche, due diversi ambienti di incisori; e pel fatto ancora che, attraverso ad esse, ci è possibile constatare una volta di più quanto degradata rispetto al modello possa essere una copia e quanto lontano può la sua rielaborazione portarci dalla origine.

E' evidente anche, per motivi cronologici indipendenti - l'attività di *Ti. Veturius* come triumviro monetale si fa oscillare tra il 102 e il 92 a. C.<sup>40</sup> - che di questa ripresa del tipo originale la più antica redazione è costituita dal denario romano (Fig. 5),



Fig. 5 (ingr.)

che già ad un primo sguardo ci denuncia non solo l'imperizia dell'incisore, ma anche quanto esso sia lontano dal risentire il contenuto ideale che costi-

tuisce l'elemento interno, vivificatore della scena originale. L'affievolimento di interesse, che già avevamo constatato per le gemme più o meno contemporanee, e a ben vedere per lo stesso esiguo gruppo degli aurei da 4 scrupoli, qui è giunto alla sua estrema conseguenza meccanizzando l'insieme e impoverendo pertanto le figure singole.

Si noti come nella riproduzione i due avversari che si riconciliano abbiano del tutto perduti i particolari accenti che li caratterizzavano: mentre il sannita, irrobustendosi, si è ringiovanito e rafforzato, il romano, ha perduta interamente la baldanza che lo distingueva, sia per il mancato contrasto, sia perchè l'incisore, non comprendendone più lo spirito e la causa, ha impostata in maniera del tutto diversa la figura, non più slanciata in avanti, ma piattamente bilanciata sulle gambe semiaperte. Questa diversa impostazione della figura di destra e il distanziarsi di entrambi i guerrieri dalla immagine centrale, unitamente al particolare dell'asta del sannita portata indietro, al di qua del gruppo di centro, non più spostata dietro di esso quasi a raccogliere la scena dalle spalle convergendo verso uno stesso punto l'attenzione, contribuiscono, insieme alla povertà del rendimento tecnico, a disperdere i valori essenziali della prima scena.

Alcuni particolari: la tunica originale del sannita trasformata in *subligaculum* (ma inspiegato resta l'oggetto dietro le spalle, che anche l'incisore romano ha riprodotto senza comprendere), la diversa posizione delle due aste, denotano una certa libertà di riproduzione da parte dell'incisore, ma quanto poveri sono i suoi mezzi e la sua visione e quanto torna a suo discapito il confronto.

Una redazione ancora più scadente ci è offerta dal denario di *C. Papius* datato fra il 91 e l'89 a. C., il primo evidentemente nella serie di monete italiche contrassegnate con la scena del giuramento (Fig. 6). Come è noto infatti le emissioni degli insorti presentano di questa stessa scena più varianti, distinte dal diverso numero delle persone che la compongono<sup>41</sup>: da un minimo di tre, infatti, esse ascendono ad un massimo di nove, in cui due drappelli di confederati si dispongono ai lati dell'assistente con la vittima. E' chiaro quindi che la scena ha subito, come contenuto anche, una evoluzione; sorta cioè, come quella del denario di Veturio, dall'intento di ricordare, sia pure con lo scopo opposto, l'episodio dell'accordo contratto tanto tempo prima tra Roma e il Sannio, il tipo è poi passato a commemorare l'im-

mediato, vigente accordo che ancora una volta stringe le stirpi italiche contro Roma. E' questo nuovo contenuto che, con uno sviluppo logico di sentimenti - rotto il patto originario, le forze collegate degli insorti, stringendosi, eliminano l'antico confederato contro cui l'inimicizia si rinnova - che vivifica e rianima la stanca ripetizione della scena sì da dar-



Fig. 6 (ingr.)

le, almeno in un caso, pur nella strana deformazione dello stile, una nuova potenza di espressione.

Ma per tornare al denario di *C. Papius*, che esso derivi direttamente dall'aureo romano-campano mi sembra indiscutibile, sia perchè rispetto alle altre monete degli italici conserva inalterato il contenuto della rappresentazione originaria - il giuramento fra un italico e un romano - sia perchè, anche rispetto al denario di Veturio, mostra in qualche particolare una maggiore aderenza al prototipo comune.

Pur nella degradazione formale, che è ancora accentuata, tale aderenza si manifesta nel più forte risalto dato all'armatura del romano contrapposta al *subligaculum* che anche questa volta costituisce l'unica veste del sannita. E una maggiore aderenza noi cogliamo ancora - mi si perdoni questo esame estetico accurato di una immagine tanto lontana da una compiutezza d'arte - nella maggiore passionalità che tuttavia rianima la scena. Le figure non si distanziano, come nel denario di Veturio, in una dispersione di interesse, chè anzi quasi si rinserrano in una vicinanza che non è solo formale e cui non nuoce il particolare dell'asta del sannita anche questa volta mutata rispetto alla posizione originaria. E il maggior interesse, sorto dalla più chiara comprensione che l'incisore ha avuto, pur nella sua imperizia, per il tipo, si denota anche nella posizione della testa del romano che, pur così enorme e deformata quale è, conserva nella posizione qual-

cosa dell' iniziale superbia del suo ritmo; analogamente è da osservare che questa volta i due avversari hanno entrambi la lancia rovesciata. E' una



Fig. 7 (ingr.)

parità di posizione quindi, che l' incisore vuole stabilire, non più la generosa clemenza dell'avversario vittorioso. Tradito invece dalla sua incapacità, l'incisore, a parte le deformazioni che il rendimento della scena subisce nei particolari, non comprende affatto la posizione della figura centrale, cui toglie il punto d'appoggio della gamba sinistra ripiegata, lasciandola in una posizione di instabile equilibrio. Siamo evidentemente di fronte ad un prodotto tra i più scadenti della incisione monetale, cui tuttavia un motivo ideale sentito fortemente - carattere di tutta la tipologia degli insorti italici - riesce a dare un certo sapore di drammatica solennità.

L' ultimo gruppo che resterebbe da esaminare è costituito dai denari della stessa coniazione in cui come dicemmo l' immagine prima del « *foedus* » con

Roma, distaccandosi dal suo significato originale, passa a diventare il simbolo stesso della ribellione, di chi vuol ricordare la giurata fede, ed in cui il numero dei confederati cambia nelle diverse monete spostandosi da 4 ad 8. Ma con questi tipi monetali ci troviamo di fronte a delle nuove realizzazioni in quanto l' incisore col riadattarli al significato differente e con l' introdurre nuovi elementi nella scena, non copia più il modello, lo ricrea. E la nuova vita che l'immagine assume dal nuovo contenuto, se nella maggior parte dei casi non può vincere la rozzezza e l'imperizie del modestissimo incisore (Fig. 7), si afferma invece pienamente nello strano conio in cui l'affollamento è giunto al massimo (Fig. 8); così che pure attraverso l'originalità del rendimento, l'incisore italico può trasmetterci con la sua moneta, ancora una potente e appassionata voce del suo po-



Fig. 8 (ingr.)

polo e del dramma mortale in cui esso in questo periodo era impegnato.

LAURA BREGLIA

## NOTE

<sup>1</sup> La bibliografia su questa moneta è amplissima: per quella parte di essa che la considera solo occasionalmente, come capitolo del più vasto problema delle « romano-campane » rimandiamo al lavoro della CESANO in: *Bollettino del Museo dell' Impero* annesso al *Bull. C. C.*, 1938, p. I, segg. nonché al lavoro della stessa A.: *I Fasti della Repubblica Romana sulla moneta di Roma* negli *Studi di Numismatica*, Vol. I, fasc. II, 1942, p. 153-55. Come bibliografia specifica e fondamentale, notiamo invece i lavori del WILLERS: *Die röm. Gold von J. 209 a.C.*, in *Corolla Numismatica*, 1906, p. 310 e segg.; dello HAE-BERLIN, in *Zeitschr. f. Num.* 1908, p. 240 segg.; del BAHRFELDT, *Die röm. Goldmünzenprägung*, 1923, p. 10 segg. con bibliografia precedente ed ampia documentazione illustrativa. Altre notizie bibliografiche dirette daremo via via nel corso del lavoro.

<sup>2</sup> BABELON, *Monn. de la répub. romaine*, II, *Veturia* n. 1; GRUEBER, *Coins of the Rom. Rep. in the Brit. Mus.*, 1910, II, p. 281, n. 550 segg. Tanto per questa moneta come per il denario corrispondente della guerra sociale, si veda inoltre la bibliografia di cui alla nota precedente.

<sup>3</sup> GRUEBER, *o. c.*, II, p. 329 segg.; SAMBON, *Monn. ant. de l'Italie*, 1904, p. 125 segg.; CESANO, *Le monete degli italici...* in *Bull. C. C.*, 1908, p. 227 segg. ed Idem, *Studi di Num.*, cit., p. 228 segg. con bibliografia precedente.

<sup>4</sup> FURTWAENGLER, *Antike Gemmen*, 1900, testo a Tav. XXVII, n. 34-35 con bibliografia precedente; vol. III, cap. VIII.

<sup>5</sup> I termini estremi delle oscillazioni cronologiche sono il 334 (MOMMSEN-BLACAS, *Hist. de la monn. rom.*, II, p. 306, n. 2; MOMMSEN, *Röm. Münz.*, p. 556, n. 234; REGLING, *Z. f. N.*, 1912, p. 154 nota) e il 209 (WILLERS, *o. c.*).

<sup>6</sup> PERIN, *Onomasticon t. l.*, v. *Veturius*; CESANO, *Studi di Num.*, citato.

<sup>7</sup> Dell'episodio esisteva già in età liviana una doppia redazione: LIVIO, VIII, 11, 14, 16, che lo fa oscillare fra il 340, il 338 e il 334, quest'ultima data è confermata da VELLEIO, I, 14, 3 e dalla *Cronaca di Ossirinco*. Sul problema si veda: PAIS, *Storia di Roma*, 1928, IV, p. 157 segg.; BELOCH, *Rom. Gesch. bis zum Beginn d. pun. Kr.* 1926, p. 383; si veda anche l'articolo dello SCHUR in *Hermes*, LIX, 1924, p. 454 segg. ed HEURGON, *Recherches... sur Capoue prerom.*, 1942, p. 177 segg., tutti con bibliografia.

<sup>8</sup> LIVIO, IX, II e segg.; CICERONE, *De inventione*, II, 30; *De off.* III, 30. Tra le tante storie moderne: DE SANCITIS, *Storia dei romani*, II, 1907, 309 segg.; BELOCH, *o. c.*, p. 397; PAIS, *o. c.*, vol. V, p. 20-21 e 136 segg. Per la distinzione giuridica tra « *sponsio* » e « *foedus* » oltre le op. cit. con bibl. si veda FORCELLINI, *Lexicon*, s. vv. *foedus*, *pactio*, *sponsio*.

<sup>9</sup> LIVIO, 27, IX, X. Sulla storia dei Veturi in genere e in particolare di *L. Veturius Philo*, oltre le indicazioni già datene: MÜNZER, *Adelsfamilien und Adelsparteien*, 1920, p. 123-132 ed HEURGON, *o. c.*, p. 227.

<sup>10</sup> Bibliografia alle note 1 e 5.

<sup>11</sup> Tale ipotesi fu inizialmente posta dal MOMMSEN (cfr. nota 5) e variamente accolta dagli studiosi posteriori. Il MÜNZER, *o. c.*, p. 131-32, si pronunzia a favore dell'antenato di Caudio se non dell'episodio.

<sup>12</sup> Il racconto in LIVIO, IX, cap. VIII-V.

<sup>13</sup> Sull'esistenza di una tradizione nazionale italica: HEURGON, *o. c.*, p. 94 e gli echi in LIVIO, X, 38, 6 e FESTO, s. v. *Mamertini*.

<sup>14</sup> II, 30.

<sup>15</sup> LIVIO, I, 24.

<sup>16</sup> ROSCHER, *Lexicon*, s. v. *Janus*.

<sup>17</sup> LIVIO, IX, 5.

<sup>18</sup> Bibliografia a nota 8, in particolare BELOCH, *o. c.*, p. 397.

<sup>19</sup> HAEBERLIN, *loc. cit.*

<sup>20</sup> Lo studio vedrà la luce nel volume di ricerche sugli inizi della monetazione argentea di Roma attualmente in preparazione, a cura della Fratria Napoletana.

<sup>21</sup> BELOCH, *o. c.*, p. 412.

<sup>22</sup> BELOCH, *o. c.*, p. 421-34, in cui pur accettando la importanza e la storicità della battaglia sostiene che i Sanniti non vi hanno partecipato; contra PAIS, *Storia*, cit., vol. V, p. 75 segg.

<sup>23</sup> Per le notizie sulla ricchezza dei Sabini (e dei Sanniti) vinti da M. Curio Dentato: PAIS, *o. c.*, V, p. 228.

<sup>24</sup> Esse saranno esposte nel volume di ricerche di cui a nota 20.

<sup>25</sup> Non è da escludere tuttavia che inizialmente si sia pensato di dare anche alla coniazione aurea un carattere continuato. Indurrebbe a ritenerlo l'istituzione dei triumviri *aere argento auro flando feriundo* e non è privo di significato che tale specifica magistratura ebbe inizio appunto nel 289 (POMPONIO, *Digesto*, I, 2, 2, 30 ed. MOMMSEN; cfr. MATTINGLY, *Num. Chron.* 1934, p. 34).

<sup>26</sup> La bibliografia di questa serie aurea coincide con quella della serie aurea fondamentale cui le monete col XXX evidentemente si rifanno.

<sup>27</sup> Cfr. lo studio sul « *quadrigato* » di cui a nota 20.

<sup>28</sup> *Zeitschr. f. Num.*, citato.

<sup>29</sup> Per la cronologia tuttora discussa di questa serie monetale si veda il lavoro citato del BAHRFELDT, *Die röm.*

*Goldm.*, p. 3-9, che riassume le teorie precedenti, e la data, per la contemporaneità coi denari, agli anni vicini al 269.

<sup>30</sup> LIVIO, IX, 5.

<sup>31</sup> Sullo « *jus foetiale* »: PAULY-WISSOWA *R. E.*, s. v. « *Schwein* » e « *Foedus* »; WISSOWA, *Religion und Kultus d. Röm.*, 1912, p. 550 e 351.

<sup>32</sup> Anche le descrizioni del costume sono varie: « *campano* » lo definiscono di solito gli Autori italiani; FURTWAENGLER, *A. G.*, testo a tav. XXVIII, n. 34 lo descrive come uno « *Schurtzgewand* »; BAHRFELDT, *loc. cit.*, lo dice un « *gegurteten Waffenrocke* ».

<sup>33</sup> MICALI, *Storia*, I, Tav. 117, n. 16.

<sup>34</sup> FURTWAENGLER, *o. c.*, III, Cap. VIII, p. 212, segg.; cfr. WALTERS, *Catalogue of the Engr. Gems in The Brit. Mus.*, 1926, p. XLVIII e segg.

<sup>35</sup> Si consideri che con questo periodo coincide infatti l'inizio della pittura di contenuto storico, dalle scene di battaglia della tomba François (DUCATI, *Arte classica*, p. 451) all'affresco dell'Esquilino in cui si vuole riconoscere Q. Fabio Rulliano (MUSTILLI, *Catalogue Mus. Mussolini*, 1938, p. 15) il che porterebbe a datarlo proprio intorno agli anni della nostra moneta. La pittura illustrativa di vicende contemporanee ci è inoltre documentata da PLINIO dal 263 in poi (*N. H.*, XXXV, 17), mentre la continuità del suo uso è provata da LIVIO (XXIV, 16 e XLI, 28). Cfr. anche R. ROCHETTE, *Peintures antiques inédites*, 1836, p. 303-338 e segg.

Per altri monumenti si veda: la cista prenestina datata dal BRUNN al IV-III sec. col mito di Enea e Latino (*Annali Istit.*, 1864, p. 356-71) nonchè le gemme col mito capitolino (BLANCHET, *Rev. Arch.* 1925, II, p. 248-56), con scene della vita pubblica ed episodi della leggenda romana (FURTWAENGLER, *o. c.*, Tav. XX, n. 62, XXI, n. 28-9, 55; XXII, 61-64; 54-57; XXIII, 24-29, 39 ecc.).

Tralasciando i numerosi altri indizi più o meno attendibili e precisi, ricordiamo anche che in questo periodo troviamo nel campo letterario, coi carmi conviviali che il MARCHESI (*Storia della Letteratura latina*, I, p. 16-17) considera « *nuclei primitivi di una epopea nazionale* » tutto un fiorire di manifestazioni analoghe: i carmi trionfali, le *laudationes funaebres*, gli *elogia*, ecc. che sfocieranno nella opere di Nevio ed Ennio e che soprattutto ci denotano in questo periodo, l'esistenza e la vivezza di un sentimento nazionale, già cosciente, se cerca nel campo dello spirito la sua espressione e la sua forma.

Per quanto riguarda poi l'inquadramento storico-politico-culturale del periodo, si veda MÜNZER, *Adelsparteien und Adelsfamilien*, 1920, citato, p. 83-89 e l'articolo dello SCHUR in *Hermes*, LIX, 1924, p. 450.

<sup>36</sup> Cfr. nota 4; anche MICALI, *Storia*, I, Tav. 117, n. 16 e 17.

<sup>37</sup> MICALI, *loc. cit.* e FURTWAENGLER, *o. c.*, Tav. XLVI, n. 2 che l'A. riporta però (non so con quanta fondatezza) come datazione alla guerra sociale e quindi alle serie monetali di derivazione dall'aureo.

<sup>38</sup> *O. c.*, tav. XXVII, n. 34.

<sup>39</sup> *Loc. cit.* e p. 268-69.

<sup>40</sup> BABELON, *Monn. de la Rep. rom.* II, *Veturia*, n. 1; GRUEBER, *o. c.*, II, p. 281, n. 550 segg.; CESANO, *Fasti cit.*, p. 155 segg.

<sup>41</sup> La bibliografia su questa monetazione in CESANO, *o. c.*, p. 232. Si veda anche: SAMBON, *Monn. ant. de l'Italie*, 1904, p. 125, segg.; CESANO, *Bull. C. C.*, 1908, p. 227 segg.; PAGANI, *Riv. It. di Numismatica*, 1947, p. 9 segg.

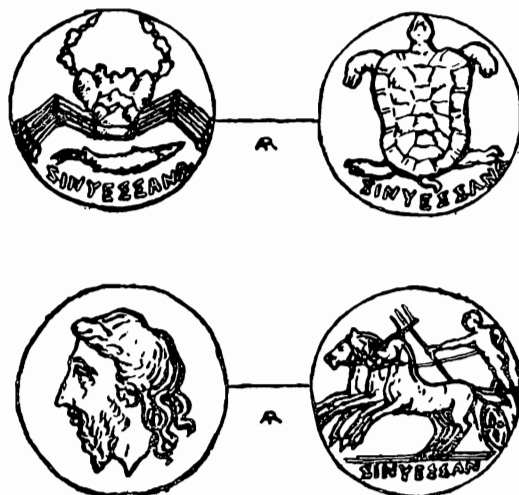
# DI UNA PRETESA MONETA DI SINUESSA

(CAMPANIA)

Quando, un ventennio fa, il compianto dott. Biagio Greco pubblicò il primo volume della sua *Storia di Mondragone*, in cui esplicitamente affermava che « Sinuessa nel 451 a. C. conìo moneta in proprio nome »<sup>1</sup>, alcuni studiosi, cultori di memorie locali, mi si rivolsero chiedendo notizie intorno alla moneta stessa: alcuno amando conoscerne le caratteristiche; altri desiderando sapere se fosse edita e dove; un terzo se e di quale rarità essa fosse e se possibile ed a quali condizioni acquistarne qualche esemplare; altri infine, più guardingo e sospettoso, esprimeva il dubbio che il Greco potesse essere incorso in errore attribuendo alla città campana un conio della greca *Synope* (Paflagonia) per il fatto che un primo nome di Sinuessa - se a Livio dobbiamo credere - pare fosse appunto Sinope (... *Sinuessa deinde a colonis romanis appellata*). Questo ultimo interpellante mi chiedeva, naturalmente, che cosa io pensassi della faccenda. Le varie domande erano a me rivolte probabilmente perchè, qualche anno prima, in un articolo pubblicato nella « *Rivista Italiana di Numismatica* »<sup>2</sup> avevo categoricamente escluso - contro l'opinione di altri - che Sinuessa avesse battuto moneta. Ed ecco che ora si pensava a me, quasi a cogliermi in fallo, dopo la recisa affermazione del dott. Greco.

Comunque, alle domande risposi come potevo e dovevo: confessando che di monete sinuessane mai nulla avevo saputo e tanto meno sapevo di quella di cui era a conoscenza il Greco; che non ero in grado di indicare fonti da cui attingere notizie, tranne che non fosse da annoverare tra le fonti la famosa opera del Goltz, nella quale sono attribuite a Sinuessa due monete di bronzo, l'una con testa di Ninfa e granchio, l'altra con la testa di Nettuno e nel rov. la stessa divinità in quadriga<sup>3</sup>; senonchè - come osservava l'Eckhel - questi nummi « *soli Goltzio cogniti fuere* »<sup>4</sup>..., mentre altri suggeriva di distinguere dalle vere le monete *goltziane*. Ancora uno storiografo patrio, il Diamare, prestando fede, forse,

al fantasioso nummologo austriaco, attribuiva, a sua volta, una zecca a Sinuessa<sup>5</sup> e - ciò che è strano - citando proprio il lodato Eckhel, del quale abbiamo ora riferito l'opinione... Con ciò non intendo insinuare che la moneta sinuessana... *soli Graeco cognita fuit*; ebbi troppa stima per l'autore della *Storia di Mondragone* per ritenerlo oggi un visionario o un mistificatore... Non posso, d'altra parte, non



Immaginarie monete di Sinuessa (Campania) (dal Goltz, *Siciliae et Magnae Graeciae Historia*, parte I.).

soffermarmi a discutere brevemente l'attendibilità di quella sua affermazione, che implica una questione di non lieve momento, qual'è quella della indipendenza economica del nostro centro campano, almeno nel periodo della sua maggiore floridezza, e quindi della necessità o meno, da parte del medesimo, di istituire una zecca propria.

Ad agitare la questione sono oggi maggiormente indotto dalla circostanza che le risposte, date a suo tempo agli amici, non pare riuscissero del tutto convincenti se, a distanza di anni, ancora qualcuno desidera sapere « come fosse andata a finire la controversia circa la moneta di Sinuessa », se cioè « fosse ormai pacifica l'asserzione del dott. Greco », e,

a mo' di conclusione: « In fin dei conti - mi si osservava - che vi sarebbe di strano che Sinuessa battesse moneta quando altre antiche città, assai meno importanti, come, nella stessa Campania, Atella, Calazia, ecc. ebbero la loro zecca? ». L'opinione del Greco aveva dunque messo radici... Assumono tale importanza, talvolta, le corbellerie staminate che eliminarne le conseguenze riesce difficile!

A sfatare una buona volta la fola della moneta di Sinuessa, riprendo l'argomento, nella lusinga che queste successive considerazioni riescano più persuasive che non l'articolo nella rivista milanese del 1918; articolo che, sebbene non ignorato dal Greco, che lo citò anche nella bibliografia che correda il volume, non ovviò a che l'egregio studioso mondragonese affermasse, senza riserva alcuna, che « Sinuessa... ecc. ».

E qui anzitutto debbo far osservare a chi possa averne interesse come l'importanza di un antico centro abitato si inferisca non tanto da ciò che oggi ne dicono la tradizione storica e gli avanzi monumentali, quanto dai caratteri, dalle condizioni, dalle funzioni che esso ebbe. Solo indagando su ciò ci si può spiegare la ragione per cui una città di limitata importanza sentisse la necessità o avvertisse l'opportunità di coniare moneta, mentre altra, molto più notevole e cospicua, tale bisogno od opportunità non avvertisse.

Il Greco assegnava la sua moneta sinuessana - si badi - all'anno 451 a. C., cioè ad oltre un secolo e mezzo prima che la città cadesse in potere di Roma (il che avvenne, è noto, nel 340, dopo la battaglia di Trifano tra Romani e Latini collegati), ossia quando essa era tutt'altro che l'importante e considerato centro che più tardi divenne. Sappiamo infatti che Sinuessa non raggiunse il suo pieno sviluppo demografico, edilizio ed economico se non a seguito della deduzione della colonia romana (297 a. C.) e delle cure ad essa rivolte dalla grande patrona.

La nostra città litoranea<sup>6</sup>, sita tra il Nuovo Lazio e la Campania *Felix*, intersecata dall'Appia - la « regina delle vie » - e sulla Domiziana, che la allacciava a Napoli ed a Pozzuoli, fu negli ultimi tempi della Repubblica e sotto i primi Imperatori, un reputatissimo centro di traffici e di scambi, che alla vita economica e commerciale della regione recava il suo validissimo contributo. Con i suoi campi ubertosi, ricchi di varie colture e di vigne in ispecie (ed eran queste del Massico, del Falerno, del Faustiano), campi ameni e ridenti, occhieggianti di ville; con

la sua frequentatissima *statio*, « tappa di rito », quasi obbligatoria per *cursores* e *tabellarii*, ed i suoi tanti e suggestivi ricetti, tra cui, nei pressi della città, la *Tres Tabernae*, gli « alberghi », e, accosto alle terme, le famose *tabernae* di Eone; con i non meno famosi Bagni - le *sinuessanae aquae* - ricchi di vita e di storia, Sinuessa non era soltanto l'importante scalo marittimo e l'emporio commerciale di cui si è fatto cenno, ma anche un luogo di cura, di riposo, di svago; e, come tale, non poteva essa mancare di quanto ne rendesse piacevole ed allettante il soggiorno, di quel *confort* cioè, come oggi sul dirsi, di cui potessero sentire il bisogno i sempre nuovi e spesso illustri suoi ospiti: villeggianti, *negotiatores*, viaggiatori. A Sinuessa s'incontrarono un giorno Orazio, Virgilio, Vario e Plozio... e *gaudia quanta fuerunt!* Ed ebbe la città, per tal suo precipuo carattere, templi ed esedre, portici e Fori, palestre e stadi, giardini e ninfei, teatro, anfiteatro e un circo.

Aperta ai traffici ed agli scambi annonari, alle importazioni - così come alle esportazioni - le più varie (non ostante la mancanza di un porto che consentisse l'approdo alle grosse *onerariae*), in attivi rapporti con i centri portuali vicini - Napoli, Gaeta, Puteoli, ecc. - e con quelli ancora dell'Italia meridionale e del Mediterraneo; a brevissima distanza dal navigabile Liri (Garigliano), che ne facilitava le comunicazioni con il retroterra estendendole verso l'interno del Lazio e del Sannio; la città campana - dicevo - ingranatasi ormai nella organizzazione politica ed economica di Roma, viveva nell'orbita di questa non solo quale emporio commerciale ma anche quale centro di vita turistica, balneare e mondana. Non senza di che Polibio nominava Sinuessa tra le città *celeberrimae et pulcherrimae Italiae*. Città dal dolce clima (o dal tepore delle sue acque termali?), *tepens* la chiamò Silio Italico, e lieta ed opulenta (*mollis* fu detta da Marziale), ebbe Sinuessa spiccatissimi i caratteri e le funzioni di un centro - diciamo così - cosmopolita. Ne fan fede gli avanzi archeologici, tra i quali è facile rinvenire, a fianco di un cippo romano, un capolavoro prassitelico, presso un rilievo eleusinio una stele ad Iside e Serapide, ecc., evidenti echi di culti esotici, onorati nella colonia romana sacra a Venere Anadiomene.

Le funzioni di Sinuessa erano, sebbene in proporzioni molto minori, presso a poco quelle di Pozzuoli quando questa città - come dice il Maiuri - « as-



sume le funzioni, l'aspetto, il colore di grande emporio commerciale marittimo »<sup>7</sup>.

Per tutte le cennate ragioni, le valute più varie e diverse dovettero aver credito e corso in Sinuessa, ed abbondante ed eterogeneo dovè esservi il numerario circolante; numerario di cui gli immancabili *argentarii* (cambiavalute) - come tuttora in ogni centro del genere - facilitavano il corso favorendo i rapporti economico-finanziari con i centri vicini o lontani, che ancora conservassero - tra il III e il II secolo a. C. - la propria indipendenza, o dei quali la produzione monetaria, anche se decorsa, continuasse a circolare nei mercati internazionali stante il diffuso credito da essa goduto.

Tra le molte migliaia di monete infatti che, nella qualità di Ispettore On. ai monumenti e scavi, ebbi modo, durante un cinquantennio, di esaminare (e tra le quali non una che potesse attribuirsi, sia pure ipoteticamente, a zecca locale) ne notai d'ogni sorta e direi d'ogni paese: in prevalenza romane, s'intende, della Repubblica e dell'Impero, romano-campane, di città greche, italiote e siceliote, coloniali, orientali ecc.; dal che, e con più forte ragione, è dato desumere che Sinuessa non sentisse il bisogno di coniare moneta e che, d'altra parte, non avesse Roma alcun interesse - promuovendo o favorendo una monetazione locale, autonoma - di rimuovere uno stato di cose che, oltre a mantenerne ed accrescerne il prestigio e l'autorità di città patrona, tornava bene a vantaggio della propria solidità economica. Nè, per ragioni punto diverse, battè moneta *Puteoli*, neppure quando, divenuta uno dei primissimi porti del Mezzogiorno, era presso a raggiungere la sua completa indipendenza mercantile ed economica.

L'ipotesi di alcuni archeologi e numismatici (Mommsen, Fiorelli, Friendländer, L. Sambon) che a *Puteoli* potessero attribuirsi le monete greco-campane a leggenda osca *Fistluis*<sup>8</sup> e varianti grafiche (IV sec. a. C.), non ha oggi alcuna consistenza.

Nè, al pari di *Puteoli* e Sinuessa, ebbe moneta Pompei - la civilissima ricca fastosa città mercantile campana - mentre ne ebbe, per contro, la vicina e quasi oscura Fensernia.

A chi volle poi farmi notare come *Atella* e *Calatia*, città assai più modeste - e sotto ogni rapporto - di Sinuessa, avessero avuto moneta propria, debbo a mia volta fare osservare che quei due centri campani, nel loro angusto àmbito di tributarietà a Capua, era giusto che, per il credito loro necessario e per il minuto commercio locale, coniassero moneta (solo di bronzo però) sotto l'egida naturalmente della metropoli, di cui imitavano fedelmente i tipi monetali ed adottavano il medesimo sistema onciale.

A spiegarci ora in qualche modo quanto asserito dal dott. Greco, non resta - *extremum subsidium* - che una ipotesi: che cioè il Nostro, forse non edotto della rettifica apportata dall'Eckhel al riguardo, seguisse i PP. Marchi e Tessieri nell'attribuire a *Vescia* un triente, nel quale si era letto *VES(cimorum)* in luogo di *VES(timorum)*, e, data la prossimità tra loro e l'identità etnica dei due centri della pentapoli aurunca (*Vescia*, *Sinuessa*), identità che sarebbe attestata anche dal comune suffisso originario preitalico in *s* nei due nomi (*Ves=Ues=Uessa, Sinuessa*)<sup>9</sup>, abbia potuto il Greco, dicevo, implicitamente attribuire la supposta moneta di *Vescia* alla città consorella. Ma è questa una ipotesi che, per tante ed ovvie ragioni, nessuno potrebbe accettare. Ed allora? Purtroppo non volle la triste Parca che il compianto studioso sconfessasse quella sua affermazione o rendesse note le ragioni che potessero giustificarla.

Concludendo, ci sia lecito dichiarare ancora una volta che, fino ad oggi e salvo positiva prova in contrario, il nome di *Sinuessa* segna un rimarchevole vuoto nella geografia numismatica della Campania.

N. BORRELLI

## N O T E

<sup>1</sup> Dott. BIAGIO GRECO, *Storia di Mondragone*. Vol. I. Napoli 1927, p. 16.

<sup>2</sup> *Perchè Pescia e Sinope non ebbero moneta*, in « Riv. Ital. di Num. », Milano 1917, fasc. II, p. 168 ss.

<sup>3</sup> H. GOLTZ, *Sicil. et Magnae Graeciae Hist.* Parte 1<sup>a</sup> *Sinuessa*.

<sup>4</sup> J. ECKHEL, *Doctrina Numorum Veterum*, tom. 1, p. 101.

<sup>5</sup> Mons. G. DIAMARE, *Memorie critico-storiche della*

*Chiesa di Sessa Aur.* Napoli 1906, p. 67, nota 4<sup>a</sup>.

<sup>6</sup> Intorno a *Sinuessa* vedasi C. PELLEGRINO, *Della Campania Felice*, tom. I, Napoli 1771, p. 132 ss.

<sup>7</sup> A. MAIURI, *La funzione economica e commerciale di Puteoli nella Campania*. Napoli 1928, p. 5.

<sup>8</sup> A. SAMBON, *Les monnaies ant. de l'Italie*. Paris 1903, p. 327 (*Fistelia*).

<sup>9</sup> Cfr. G. TOMMASINO, *La dominaz. degli Ausoni in Campania*. S. Maria C. V. 1925, p. 120 s.



# RIPOSTIGLIO DI "NUMMI MAJORINI", MASSENZIANI E COSTANTINIANI NEI PRESSI DI MONCALIERI

Devo alla cortesia del Dott. Prof. Luigi Migliardi insigne chirurgo, collega carissimo e distinto cultore di archeologia numismatica, la possibilità di pubblicare un gruppo di « nummi majorini » di sua proprietà e provenienti da un rinvenimento casuale avvenuto nei pressi di Moncalieri qualche anno fa. Come è noto dalla terminologia nummologica, il nome di « moneta majorina » spetta ad un tipo particolare di nummo coniato da Diocleziano in sostituzione del sesterzio. Tutti i trattati antichi e moderni confondono tale moneta con il *medio bronzo*, mentre in verità si tratta di una lega di rame con tracce di argento, il quale riveste di un sottile strato la superficie del metallo e appare di rado negli esemplari di mediocre conservazione.

In generale all'osservazione superficiale, sia per la presenza della patina che per l'erosione degli ossidi, le monete maggiorine non differiscono molto dai comuni *medi bronzi*, *assi* o *dupondii* dell'alto impero ma non è difficile sia ripulendole accuratamente, sia ponendole in un bagno di acqua acidula mettere in evidenza tracce o pagliuzze argentee superficiali, che testimoniano l'antica imbiancatura.

Le monete *pecuniae majorinae* e *pecuniae centenionales* che giunsero alla mia osservazione sono in tutto 15. Eccone la descrizione tipologica secondo l'ordine cronologico :

## MASSIMIANO ERCULEO

1) IMP. C. MAXIMIANVS P. F. AVG. - Testa laureata a d. dell'imperatore Massimiano Erculeo.

R/ : CONSERV. VRB. SVAE - Tempio esastilo nel vestibolo del quale Roma è seduta tenendo un globo e un'asta. All'esergo S T. A ciascun angolo del timpano del frontone del tempio una statua. Nel caso nostro,

data l'imperfezione dell'esecuzione del conio, le statue sono rappresentate da tre globetti sostenuti da altrettante lesene. Moneta coniato verso il 306 d. C. nella seconda officina monetaria di Ticinum (Pavia) Cohen 64. F.d.C.

## MASSENZIO

2) IMP. C. MAXENTIVS P. F. AVG. - Testa laureata a d.

R/ : AETERNITAS AVG. N. - I Dioscuri nudi in piedi in faccia l'uno davanti all'altro, muniti ciascuno di uno scettro trattengono i loro cavalli per il morso. Entrambi hanno una penula sulle spalle; due stelle rifulgono sulle loro teste. All'esergo MOSTO - Coniata verso il 312 d. C. nella IV<sup>a</sup> officina monetaria di Ostia. Cohen 5. F.d.C.

3) IMP. C. MAXENTIVS P. F. AVG. - Testa laureata a d.

R/ : CONSERV. VRB. SVAE - Roma seduta di fronte in un tempio a sei colonne volge lo sguardo a sinistra; ha tra le mani un globo e uno scettro; al suo fianco è appoggiato uno scudo. Nel timpano del frontone del tempio una semiluna al centro; ai lati due statuette. All'esergo AQS. Coniata verso il 312 d. C. nella II<sup>a</sup> officina monetaria di Aquileia. Cohen 34. Bellissima.

4) IMP. MAXENTIVS P. F. AVG. CONS. - Busto laureato a s. con il manto imperiale. Tiene nella destra uno scettro sormontato da un'aquila.

R/ : CONSERV. VRB. SVAE - Roma seduta di fronte in un tempio esastilo, volge lo sguardo a sinistra e appoggia i piedi su di uno scudo; ha tra le mani un globo e uno scettro. All'esergo S.T. Moneta coniato il

308 d. C. nella seconda officina monetaria di Ticinum (Pavia). Cohen 30. F.d.C.

- 5) IMP. C. MAXENTIVS P. F. AVG. - Testa laureata a d.  
R/ : CONSERV. VRB. SVAE - Nel centro di un tempio tetrastilo la rappresentazione allegorica



Alcuni tipi di *nummi majorini* del ripostiglio di Moncalieri.

di Roma sotto forma di una donna seduta a sinistra su di uno scudo tenendo un globo e uno scettro. La Vittoria in piedi a s. appoggia il piede su di un barbaro prigioniero steso a terra e porge una corona all'Urbe. Il frontone del tempio è ornato da due Vittorie porgenti corone. All'esergo P. T. Moneta coniata verso il 312 nella I<sup>a</sup> officina di Ticinum. Cohen 35. Bella.

- 6) IMP. C. MAXENTIVS P. F. AVG. - Testa laureata a d.  
R/ : CONSERV. VRB. SVAE - Tempio tetrastilo. Nel mezzo, Roma seduta, di faccia, guarda a sinistra tenendo un globo ed uno scettro. Una Vittoria in piedi a sinistra la incorona. All'esergo S.T. Moneta coniata verso il 313 nella seconda officina di Ticinum. Cohen 39. F.d.C.
- 7) IMP. C. MAXENTIVS P. F. AVG. - Testa laureata a d.  
R/ : CONSERV. VRB. SVAE - Tempio tetrastilo nel mezzo del quale Roma seduta a s. su di uno scudo tiene uno scettro nella mano e offre un globo a Massenzio a d. in abito militare, che posa il piede su di un barbaro seduto e tiene una verga. Sul frontone del tempio la lupa che allatta Romolo e Remo. Due Vittorie con corona agli angoli del tempio. All'esergo AQP. Moneta coniata nella I<sup>a</sup> zecca di Aquileia. Cohen 42. F.d.C. (fior di conio).
- 8) IMP. C. MAXENTIVS P. F. AVG. - Testa laureata a d.  
R/ : CONSERVATOR VRBIS SVAE - Tempio esastilo nel cui centro Roma, seduta di fronte, è rivolta col capo a s. Essa tiene un globo e uno scettro. Al suo fianco uno scudo; all'esergo AQT. Moneta coniata nella terza zecca di Aquileia. Cohen. 52. Bellissima.
- 9) MAXENTIVS P. F. AVG.  
R/ : Come il prec. Salvo che Roma non ha più lo scudo. All'esergo PR (I<sup>a</sup> Ticini). Cohen 53. Bellissima.
- 10) IMP. C. MAXENTIVS P. F. AVG.  
R/ : FIDES MILITVM - La Fede stante a s. tra due insegne militari. All'esergo HOSTSM. Moneta coniata nella II<sup>a</sup> officina monetaria di Ostia. Cohen 71. F.d.C.

#### COSTANTINO MAGNO

- 11) CONSTANTINVS P. F. AVG. - Busto dell'imperatore, corazzato e laureato a d.  
R/ : COMITI AVGG. NN. - Il Sole radiato, seminudo stante a sin. con un globo e uno staffile nella sinistra. All'esergo PLN. Moneta

coniata a Lugdunum (Lione) nella prima officina monetaria. Variante mancante al Cohen (simile al N. 39). F.d.C.

- 12) CONSTANTINVS P. F. AVG. - Testa laureata a d.  
R/ : CONSERV. VRB. SVAE - Roma seduta in un tempio esastilo. Una statua a ciascun angolo del frontone. All'esergo P.T. Moneta coniata nella prima officina monetaria di Ticinum (Pavia). Cohen 77. F.d.C.
- 13) IMP. C. CONSTANTINVS P. F. AVG. - Busto laureato e drappeggiato del paludamento a d.  
R/ : GENIO POPVLI ROMANI - Genio seminudo stante a sinistra tenendo una patera e un cornucopia. Nel campo a sinistra un altare acceso. All'esergo PLG. Moneta coniata nella prima officina monetaria di Lugdunum (Lione) il 307 d.C. Cohen 224. F.d.C.
- 14) CONSTANTINVS P. F. AVG. - Busto laureato e corazzato a d.  
R/ : MARTI CONSERVATORI - Busto corazzato di Marte a d. con uno scudo e lancia rovesciata alla quale si appoggia. Cohen 333. F.d.C.
- 15) IMP. C. CONSTANTINVS P. F. AVG. Busto laureato e drappeggiato del paludamento a d.  
R/ : PRINCIPI IVVENT.B.R.P. NAT. - Costantino stante a d. in abito militare con un'asta e un globo. Nel campo a s. CI, a d. un H od A e al di sotto S. Cohen 404. F.d.C.

\* \* \*

Quali considerazioni storico-archeologiche ci suggerisce il ripostiglio di Moncalieri? Dall'esame dei singoli pezzi abbiamo visto che le date approssimative dell'emissione dei nummi majorini oscillano tra il 306 e il 313 d. C., e che la maggior parte di essi è fior di conio.

Le zecche di coniazione sono, in ordine di frequenza :

TICINUM - (306-308-312-313 - s. d. - s. d.)

AQUILEIA - (312 - s. d. - s. d.)

OSTIA - (312 - s. d.)

LUGDUNUM - (s. d. - 307).

L'epoca alla quale risale l'emissione dei nummi Costantiniani e Massenziani sta sul limitare di due età e di due civiltà : al tramonto dell'era pagana e all'alba di quella cristiana, alla fine dell'evo antico e all'inizio di quel periodo di transizione nel quale si fondono tendenze molteplici e si vanno preparando i futuri germi dell'evo medio. Due figure giganteggiano in quest'epoca, campioni di due opposte tendenze, quella conservatrice pagana e quella innovatrice cristiana : *Massenzio* e *Costantino*. La critica storica ha sfatato molte leggende e ha messo in evidenza molte pecche in colui che fu divinizzato dai pagani e posto sugli altari dai Cristiani, mentre ha riabilitato la figura di Massenzio che dai contemporanei e dagli storici medioevali fu definito un abietto tiranno.

E' certo che all'ambizione sfrenata di Costantino che non esita a macchiarsi dei più efferati delitti uccidendo il suocero, il cognato, la moglie e il figlio pur di togliere gli impedimenti alle sue mire di dominio e le cause della sua cieca gelosia, fa contrasto d'altra parte la tenacia del pagano Massenzio legato invece ai sacri vincoli familiari e di nullo altro desideroso che di portare al trono il figlio Romolo. I due rivali scendono in campo : siamo alla fine del 312 d. C. : teatro di battaglia la pianura dei Taurini. Mentre Massenzio muove dal Sud le sue truppe, Costantino che si trova nelle Gallie cinge d'assedio Susa, importante piazzaforte-chiave delle Alpi e dell'Italia. Questa città che era ben munita rifiuta in un primo tempo la resa a discrezione proposta dall'imperatore cristiano, poi viene incendiata e presa con la violenza, senza nemmeno le dovute forme di un regolare assedio.

Gli abitanti terrorizzati fuggono per le campagne invocando i lari e i manj domestici. I pochi rimasti a Segusio chiedono clemenza all'imperatore il quale si affretta a spegnere i divampanti incendi e lasciata la fortezza avanza nella pianura dei Taurini. Là trova un'armata in buon ordine che l'attende per dargli battaglia. Qui lascio la parola al panegirista contemporaneo Nazario : « Che rammenterò, egli dice, i Brutteri i Cherusci i Camavi, i Vangioni, gli Alamanni e i Tubanti? Suonano i nomi non so che di guerriero e spaventa la crudeltà dei barbari con gli stessi vocaboli.... Ecco mentre Co-

stantino si avvia verso i Taurini lo attende una più fiera battaglia; nè il guasto di Segusio avvisa loro il guardarsi... Avevano i Taurini riempita una vasta campagna di tanti soldati che non condannerebbe la loro baldanza chi li vedesse così ordinati: uomini e cavalli erano tutti chiusi nel ferro alla maniera dei corazzieri orientali. Chiamansi costoro «Clibanarii»<sup>1</sup>. Copriva un'armatura dall'alto al basso tutto il petto ai cavalli e scendendo fino alle gambe li proteggeva dalle ferite senza impedire loro il passo».

Costantino che sapeva come tale specie di cavalieri imprigionati nell'armature non potesse che procedere in una sola direzione e che il minimo movimento di fianco o all'indietro era impossibile, fece a bell'arte aprire le file per ricevere i Clibanarii e avendoli in seguito circondati li fece assalire da soldati armati di mazza che assestando violentissimi colpi a uomini e cavalli li uccisero tutti senza perdere un sol uomo dalla loro parte. «Allora, continua il panegirista Nazario, chi fuggiva terrorizzato, chi cadea, chi mezzo morto barcollava, od attacca-

vasi boccheggianti all'arcione; stavansi uomini e cavalli mischiati nella strage. I superstiti presero la fuga verso Torino. Ma questa città loro chiuse le porte. Questo fu causa di una grande carneficina dei fuggiaschi. Torino ricevette il vincitore con giubilo e diede così il motivo a tutta la Gallia transpadana di affiancarsi al partito di Costantino, e tutto il paese alla sinistra del Po da Torino fino a Brescia riconobbe le sue leggi».

Questa è la Storia, ma la Numismatica che vuole documentare la Storia può con ripostigli del tipo di questo, rinvenuto nei pressi di Moncalieri costituito da circa tre kg. di monete majorine di rame argentato, delle quali un'infinitesima parte è giunta alla mia osservazione, dimostrare la presenza in quella zona di una cassa monetaria militare destinata al pagamento delle truppe, oppure il gruzzolo di un fuggiasco che incalzato dagli eserciti vincitori volle salvare quello che poté dalle mani degli invasori. Ma forse la prima delle ipotesi è la più rispondente alla realtà dei fatti.

Prof. MARIO CATTANEO

<sup>1</sup> Clibanarii, voce derivante dal persiano Clibanar come riferisce Lampridio in Alessandro Severo. I Greci li

chiamano catafratti cioè completamente rivestiti di ferro a maglia; Tacito invece li chiama «crupellarii».

## B I B L I O G R A F I A

COHEN H.: *Description Historique des Monnaies frappées sous l'empire Romain communément appelées Médailles Impériales*. Paris 1880.

NAZARIUS: *Panegyricus Constantino Augusto - Panegyricae orationes veterum oratorum notis ac numismatibus illustravit Laurentius patarol*. Venetiis MDCCVIII.

# DIVAGAZIONI NUMISMATICHE

## TRA DIVI E DIVE

Antichissimo e pressochè universale è il concetto della sovranità intesa quale emanazione divina. Perciò i grandi conquistatori, i dominatori, i re furono sempre considerati come esseri superiori, diversi dalla ordinaria umanità. Quasi come un dio fu dai posteri venerato Alessandro Magno; i prischi re di Francia si diceva discendessero da Odino; l'imperatore del Giappone, fino ai nostri giorni, vanta il titolo di *Ten-si*, cioè « figlio del cielo », ecc.

Dal succennato concetto conseguì che uomini di eccezione, distinti per valore, meriti o virtù, fossero eroizzati, deificati: nell'antica Grecia per responso di oracolo, a Roma per decreto del Senato il quale, concedendo l'estremo onore, indicava la relativa cerimonia della consacrazione o apoteosi. In



Sesterzio di consecrazione di Antonino Pio con l'altare dell'Apoteosi.

che consistesse tale cerimonia è noto: eretto in Campo Marzio, in forma di tempio, un grandioso altare riccamente addobbato, vi si deponeva, in un letto d'avorio, con drappi d'oro, l'immagine di cera del deificando e, dopo sette giorni dalla morte, con grande pompa, tra feste e giuochi ed alla presenza delle autorità e di tutto il popolo, si dava ad esso fuoco (l'altare celava una catasta di legna), e quando le prime colonne di fumo si sprigionavano dalla pira, lasciavasi volare dal fastigio del finto tempio un'aquila, se il morto fosse un Imperatore o un Cesare, un pavone se la cerimonia fosse in onore di

una Augusta. L'uccello trasvolante recava tra gli immortali il nuovo dio o la nuova dea<sup>1</sup>.



Il *divo* Augusto e l'aquila dalla quale è trasportato in cielo.

E' noto come la deificazione fosse riservata, dapprima, ai soli personaggi imperiali, poi estesa a persone d'ogni rango. Facilmente accessibili erano, dunque, le vie del cielo...

L'aquila e il pavone, e il secondo ancor più, erano connessi al concetto della immortalità in quanto presentavano una certa analogia con la farfalla-anima ( $\psi\upsilon\chi\eta$ ). L'aquila poi, simbolo di forza, di ardimento, di trionfo, era elemento ultramondano in rapporto col defunto eroizzato o deificato. Nell'antica Grecia davasi al morto il termine di *heros*, ed il culto di esso non differiva da quello degli eroi<sup>2</sup>.

Ecco perchè l'aquila e il pavone, divenuti simboli dell'apoteosi, ricorrono con frequenza nei monumenti sepolcrali e con pari significato, come attesta un sarcofago romano che mostra due protome umane, l'una trasportata da un'aquila, l'altra da un pavone. La raffigurazione dell'aquila quale simbolo consecrativo si fa risalire almeno al III sec. a. C., e la si incontra spesso in scene di trionfo. Dei due simbolici uccelli - l'aquila e il pavone - alcune delle più note e significative rappresentazioni sono ricordate da V. Macchioro nell'opera già citata. Il tipo dell'aquila che divora la lepre, che vediamo in molti conii greci (Agrigento, Locri, Crotona, ecc.), o che lotta col serpente (Gela, Morgantina, Aesernia, ecc.) dichiara, nella scena di ardimento e di gagliardia, il concetto eroico riposto nel

re degli uccelli. Il quale è però legato alle vittorie e ai trionfi, anche d'oltre tomba o elisiaci.



Giulia Maesa tratta in cielo dal pavone.

Un famoso cammeo, cosiddetto « della sacra Cappella » - il più grande che si conosca - mostra, tra l'altro, Augusto traslato nell'Olimpo da un Pegaso volante, guidato da un Genio. Altro noto cammeo esibisce l'Imperatore Antonino Pio su un'aquila in volo mentre abbandona la terra, che, personificata, giace al di sotto del gruppo.

Sulle monete romane di consecrazione, cioè commemorative dell'apoteosi imperiale, è frequente la rappresentazione del deificato che compie il suo celeste viaggio. Monete di Augusto, Adriano, M. Aurelio, Faustina I<sup>a</sup> e Faustina II<sup>a</sup>, Sabina, Giulia Domna, Paolina, ecc., mostrano infatti l'Impera-



Adriano sull'aquila raggiunge il cielo recando la Vittoria e il corno dell'abbondanza (da un cammeo antico).

tore o l'Augusta che, sull'aquila o sul pavone, s'innalzano verso la raggiante sede degli dei. Qualche volta è la Vittoria volante che trasporta in cielo il divinizzato (Faustina II<sup>a</sup>).

La cerimonia dell'apoteosi, che sulla moneta è di solito ricordata dalla leggenda *Consecratio*, lo è anche da svariati altri tipi allusivi, tutti più o meno eloquenti; essi sono (oltre all'aquila ed al pavone, volanti, o stanti su globo, o su altare o scettro) il rogo o l'ara; la quadriga trionfale o il carro tirato da quattro elefanti; un tempio chiuso, ecc.;

e, se la deificazione fosse di un'Augusta, la figura della Pietà sacrificante su tripode o, per schematizzazione, il solo tripode; il *carpentum* (il carro a due ruote tratto da mule, proprio delle matrone così nelle feste come nei funerali); il lettisternio di Giunone (la mensa sacra in onore della dea), ecc. Il culto di Giunone, divinità femminile per eccellenza, era particolarmente connesso a quello delle dive.

Talvolta al nome del *divus* corrisponde, nel R/ della moneta, qualche tipo che nessuna relazione ha con la divinizzazione; così, ad es., la personifica-



*Sesterzio* postumo di Faustina I; al rovescio, l'Eternità con scettro e globo sormontato dalla fenice.

zione della *Securitas* in un medaglione di bronzo di Faustina junior; tal'altra il tipo, non attinente all'apoteosi, lo diventa mediante l'epigrafe, come ad es, in una moneta di Antonino Pio, in cui la colonna sormontata dalla statua dell'Imperatore è accompagnata dalla dedica *Divo Pio*. La figura della Eternità, che in vario atteggiamento ricorre spesso nelle monete di consecrazione, reca il globo e lo scettro, segni di terreno supremo potere.

Il più delle volte la cerimonia della deificazione è ricordata sulla moneta, come si è detto, esplicitamente dalla leggenda *Consecratio*, che è sostituita talvolta da altra non meno eloquente: *Aeternitas*, *Aeternitati*, *Aeternae memoriae*, *Sideribus recepta*, ecc. Che la consecrazione avvenisse per decreto del Senato è comprovato dalle sigle *EX.S.C.* (*ex senatus consulto*) o semplicemente *S.C.*, che sovente si leggono sulle monete postume, specialmente delle Auguste.

Significativo quant'altro mai è, quale simbolo d'immortalità, la Fenice, il mitologico uccello che si credeva rinascesse dalle proprie ceneri.

Il titolo *divus*, che nelle monete di consecrazione accompagna di solito il nome dell'Imperatore o Cesare deificato, e che compare, per la prima volta sulle monete postume di G. Cesare, fu poi adottato per i susseguiti Imperatori saliti al cielo, e, talvolta, nella forma, più solenne, di *deus*. Agli epi-

teti di *heros* e *divus* corrispondeva l'altro di *sanctus*, frequente anch'esso nella epigrafia sepolcrale e che davasi particolarmente ad alcune divinità esotiche. Quello di *divus* divenne poi così comune da darsi qualche volta ad Imperatore ancor vivente (Traiano); ma, di norma, non davasi se non ai defunti divinizzati. Sappiamo infatti che Augusto *moriens*



Denario di Augusto col titolo di *divus* raggiato da una cometa.

*divus appellatus est*; che Claudio *post mortem consecratus divusque*; che Vespasiano *inter divos relatus est*, ecc. Il nuovo divo aveva naturalmente templi ed altari e sacerdoti e gli si rendevano sacrifici.

Segno dell'avvenuta deificazione fu il nimbo (di poi corona radiata), indice di natura superumana. Lo adottò Cesare, vivente, dopo che ebbe ottenuto il diritto di potersi fregiare, in teatro, di una corona a raggi, attributo divino, com'è noto, e del Sole in specie.

Sulle monete postume la testa dell'Imperatore è ora nuda, ora, ma più di rado, velata (il velo era simbolo di religiosità); talora è accompagnata da un astro (Cesare, Augusto, Traiano). Velate sono quasi sempre le dive. Velata e radiata è la testa di Cesare nel grande cammeo di cui sopra. Il nome del divinizzato è quasi sempre al dativo, ma si incontra talvolta anche al nominativo; quello delle dive, sempre al nominativo. Talvolta la leggenda manca, come nell'*aureo* di Traiano con la Fenice e nel succennato medaglione di Faustina.

Dopo Romolo, divinizzato quale *conditor Urbis* (e la tradizione voleva che fosse asceso al cielo mediante la quadriga del padre Marte), onori divini furono resi a Cesare quando, dopo l'assassinio, volle il Senato onorarne la memoria ed esprimere per l'assassino (*tu quoque!*) la propria esecrazione. Ottaviano Augusto non esitò a proclamarsi *divi filius*, iniziando così la serie degli Imperatori, Cesari ed Auguste divinizzati.

Non meno di quarantasette - da G. Cesare a Costantino Magno - furono i personaggi imperiali assunti tra gli dèi e tra essi non sorprenderà incontrare un Commodo o un Caracalla o quel Claudio la

cui deificazione provocò le feroci beffe di Seneca... E' noto come le apoteosi avessero o scopo politico o quello di lusingare l'orgoglio o appagare le velleità di famiglie, fazioni e partiti, e però quasi sempre erano decretate per intrighi e maneggi.

Dei 47 *divi* e *dive* la moneta non ci tramanda i nomi se non di trenta, della serie cioè da Marciana, sorella di Traiano a Costantino Magno, non essendo da confondere con le monete di consecrazione quelle di altra serie d'argento di bassa lega, a tipo uniforme (testa dell'Imperatore radiata, o della Augusta, e nel rov. aquila ad ali spiegate su globo) ed a leggenda *Divo* o *Diva*. Tale serie, che reca i nomi di Augusto, Vespasiano ecc. fino ad Alessandro Severo, sembra sia stata emessa contemporaneamente e che il carattere ne sia di restituzione e consecrazione insieme. Alcuni assegnano queste monete al tempo dell'Imperatore Filippo, altri, e con maggiore probabilità, a quello di Gallieno potendo il conio esserne stato decretato in occasione delle feste militari che in Roma allora si celebravano.

Salvo casi eccezionali, le monete dell'Alto Impero con le effigi delle Auguste sono tutte postume, fatte coniare cioè dall'Imperatore dopo la morte e la deificazione delle stesse. Secondo il Lenormant ed altri, la ragione di ciò dovrebbe ricercar-



Monete di consecrazione di Livia moglie di Augusto.

si in una certa prevenzione che nutrivano i Romani verso le donne che si immischiassero nella cosa pubblica, onde la diffidenza nel vederne le effigi nei monumenti pubblici e sulla moneta specialmente, la quale, oltrechè strumento economico, era anche strumento essenzialmente politico<sup>3</sup>. Per tal ragione, quando proprio non si potesse evitarne la raffigurazione, ricorrevasi allo espediente di rappresentarle nell'aspetto di questa o quella divinità o personificazione allegorica. Così Livia, moglie di Augusto, si rappresentò sulla moneta nelle sembianze della Pietà, della Salute, della Giustizia; e nei tratti di Diana, e talvolta di Cerere, vedesi sulle monete postume Giulia, figlia dello stesso Augusto<sup>4</sup>.

Abbiamo accennato fin qui di quella istituzione di Roma imperiale, che fu la deificazione nel suo contenuto escatologico e nella cerimonia ritualistica, che tanta eco lasciò nella monetazione postuma. Ora



Rovescio di un medaglione di Antonino Pio. L'imperatore è trasportato in cielo mentre la Terra resta abbandonata.

dobbiamo aggiungere che neppure tale estremo e supremo onore, che faceva del defunto un dio, doveva appagare lo smisurato orgoglio dei dominatori del mondo. Si volle infatti che il divinizzato non rimanesse inerte nei delubri o rivivesse solo nelle memorie dell'apoteosi; ed allora, perchè fosse più vivo e presente, si usò rappresentarlo sotto l'aspetto di alcune delle maggiori e più culte divinità (Diana, Apol-

lo, Venere, Mercurio, Bacco, Ercole ecc.), o se ne accoppiò il nome a quello della divinità stessa, o l'effigie alla effigie divina. Le figurazioni sepolcrali offrono di ciò numerosi esempi ed alcuni anche la tipologia monetale, specialmente coloniale (Fulvia con le ali della Vittoria; Ottavia sotto l'aspetto della Libertà, ecc.)<sup>5</sup>. E quando più tardi, dal tempo di Domiziano in poi, i ritratti delle Auguste viventi incominciarono a trovar posto sulle monete, Commodo fece, sembra, effigiare in qualche conio la concubina Marcia, accollandone alla propria la testa galeata, sotto le sembianze della Dea Roma o di una Amazzone. E ci dilungheremmo troppo se dovessimo addurre altri esempi.

Notevole è l'apporto della monetazione di consecrazione alla numismatica imperiale romana e le serie di essa formano interessanti appendici a quelle dei Principi divinizzati, quale commemorazione, come dice Francesco Gnechi, « dell' ultimo episodio storico-biografico dell' Imperatore defunto »<sup>6</sup>.

Di monete di consecrazione se ne hanno nei tre metalli: in maggiore quantità di argento; rare sono quelle d'oro; rarissimi i medaglioni, di cui ci restano, per altro, pochissimi esemplari.

N. BORRELLI

## NOTE

<sup>1</sup> Chi voglia sapere di più della consecrazione o apoteosi può attingere alla fonte prima: DIONE CASSIO, *Hist.*, lib. V, cap. 5. (Delle monete relative è cenno in ogni trattato o manuale di Numismatica).

<sup>2</sup> Cfr. V. MACCHIORO, *Il Simbolismo nelle figurazioni sepolcrali*. Napoli 1909, p. 116.

<sup>3</sup> Cfr. F. LENORMANT, *La monnaie dans l'antiquité*. Paris 1897, p. 395.

<sup>4</sup> Cfr. MACCHIORO, *o. c.*, p. 119 ss.

<sup>5</sup> Cfr. LENORMANT, *o. c.*, p. 395 ss.

<sup>6</sup> F. GNECCHI, *Monete Romane*. Milano 1900, p. 294.



# TRE SIGILLI DELLA MARCA TREVIGIANA

## SIGILLO DEI VESCOVI DI CENEDA



Fig. 1

Nel giro: + . S . EPIS CV RIE CENETEN Nel campo, entro edicola sormontata da cupola, da due guglie e pinnacoli, il Vescovo seduto, la mitria in capo, la mano destra alzata in atto di benedire mentre con la sinistra sostiene il pastorale; sul pallio la croce.

Ai lati dell'edicola quattro rosette a cinque petali. Segmenti di cerchio lineare limitati alla legenda; il tutto entro cerchio perlato.

Fine secolo XIV. Diametro mm. 40. Impronta in ceramica nel Museo Correr.

Le origini del Vescovato di Ceneda, la ridente città che ora, nel suo ridotto territorio, unita a Seravalle, costituisce il Comune di Vittorio della Vittoria, risale ai tempi di Liutprando, il grande e pio re longobardo.

Situata nell'agro opitergino, facente parte, all'epoca romana, della decima regione denominata « Venetia et Histria », e dipendente dal Governatore di Oderzo, con la venuta dei re Longobardi in Italia era divenuta sede di un ducato strategicamente importante perchè posto sulle vie che conducevano alle valli bellunesi.

Il suo duca, benchè duca minore e subordinato a quello del Friuli, esercitava il suo potere mili-

tare e civile non solo sull'agro cenedese, ma anche sulla confinante regione alpina bellunese.

Distrutta Oderzo, prima da Rotari nel 645, poi da Grimoaldo nel 665, diviso l'agro opitergino in tre parti annesse ai limitrofi ducati friulano, trevisano e cenedese, Ceneda ebbe non solo ampliato il suo territorio, ma raccolse altresì l'eredità della fiorente vita civile e religiosa della romana *Opitergium*.

Con la distruzione di Oderzo e la susseguente spartizione del suo vasto territorio veniva soppressa anche la sua sede vescovile, dalla quale i cattolici cenedesi religiosamente e spiritualmente dipendevano, e la diocesi divisa fra Aquileia, Treviso e Padova.

Privati del loro capo spirituale, i Cenedesi che furono i primi nel territorio ad abbracciare la fede di Cristo (una pia tradizione fa risalire la conversione al 74 d. C. per opera dei santi Ermagora e Fortunato) e divenuti depositari del corpo di S. Tiziano vescovo di Oderzo, sentirono la necessità di una sede vescovile propria con un proprio vescovo, e si adoperarono assiduamente per averla.

Molte e gravi furono le difficoltà che si frapponsero al raggiungimento del giustificato desiderio e solo sotto il regno di Liutprando, cattolico ormai, come la gran parte della sua gente, le trattative furono portate a buon termine.

Il territorio di Ceneda era vasto: si estendeva dal Piave al Meduna e alla Livenza e dai monti del Bellunese giungeva alla marina: la popolazione era densa nelle fertili terre per cui Liutprando potè applicare la legge canonica che dava licenza di ordinare un vescovo dove i fedeli fossero numerosi.

Egli stesso cede al vescovato il suo castello di S. Martino a Ceneda perchè in esso stabilisca la sua sede e si presta perchè venga ordinato il primo vescovo: è questo Valentiniano.

Siamo verso il 713 ed un « placito » di Liutprando del 6 giugno 743 viene ad assegnare al suc-

cessore di Valentiniano, il vescovo Massimo, tutto il territorio della cessata diocesi di Oderzo (\*).

Il vescovato di Ceneda è in tal modo civilmente riconosciuto e sul suo territorio, che corrisponde quasi all'intero agro opitergino, il vescovo esercita il suo diritto di giurisdizione. Ceneda ha raggiunto il massimo della sua grandezza civile e religiosa.

I diritti temporali del vescovo vengono comprovati dal diploma del 790 di Carlo Magno re dei Franchi al Vescovo Dolcissimo ; dai due di Ottone I e di Ottone II del 962 e 994 ; di Berengario del 996 al Vescovo Sicardo e di Federico II del 1184 al Vescovo Sigifredo.

Ma, col volger degli anni, il potere temporale dei vescovi subisce mutamenti. Nell'impossibilità di difendere il vasto territorio essi infeudano di una parte dei loro beni il Conte di Porcia e i da Camino che assumono il titolo di Conti di Ceneda e che poi nel 1233 si distinsero nei Caminesi « di sopra » e nei Caminesi « di sotto », dai domini del comitato superiore od inferiore di Ceneda rispettivamente di loro spettanza.

Estintosi con Rizzardo Novello (VI) la discendenza maschile dei Caminesi di sopra, ricadeva sul Vescovo di Ceneda l'alto dominio dei feudi dei quali i Caminesi erano stati investiti.

E' in allora Vescovo Francesco Rampone che riassume il titolo di Conte di Ceneda e che, per meglio assicurare alla sua chiesa la protezione e lo aiuto della repubblica di Venezia (che altra volta l'aveva aiutato nel riacquisto dei beni della sua « mensa ») investe dei feudi dei Caminesi i Procuratori di S. Marco.

L'istrumento d'investitura porta la data del 12 ottobre 1337 (*Commemoriali*, Libro III, 405) e per esso metà delle rendite di detti beni rimangono devolute alla Chiesa di Ceneda, riaffermando esclusiva proprietà del Vescovato la rocca di S. Martino e la corte di Castelnuovo.

L'investitura è impugnata dal ramo dei Caminesi di sotto, e precisamente da Rizzardo V e suo fratello Gerardo figli di Guecellone VIII e da Verde della Scala vedova di Rizzardo Novello, madre e tutrice delle tre figlie.

La lite terminava nel 1342 col riconoscimento da parte dei da Camino dei diritti del Vescovo sui territori dei quali aveva già disposto in favore dei

Procuratori di S. Marco, ed il consenso di questi che di una parte di tali beni venissero investiti i due fratelli da Camino, rimanendo intatti i diritti acquisiti dai Procuratori di S. Marco per l'investitura del 12 ottobre 1337 (*Comm.*, L. IV, 67, 68, 87), investitura che il Capitolo della Cattedrale di Ceneda rinnova e conferma l'11 ottobre 1343. (*Comm.*, L. IV, 75, 84).

Venezia intanto prosegue nella sua politica di amichevoli relazioni coi Vescovi. Nel 1339, a pace conclusa con Alberto e Mastino della Scala che avevano occupato la Marca Trevigiana e quindi anche Ceneda, la restituisce al Vescovo Rampone, al quale nel 1341 fa anche un prestito di 674 ducati d'oro. Nel 1368 è il Vescovo Gualtiero d'Orgoglio che, dovendo andare a Roma, affida la sua Chiesa ed i suoi diritti alla Signoria di Venezia. Nel 1381 durante le ostilità con il re d'Ungheria, Venezia può occupare temporaneamente con le sue forze il castello di S. Martino ed altri luoghi del Vescovo Andrea Calderini, per ritornarglieli a guerra finita, così come la fece restituire dai Carraresi che nel 1384 se ne erano impadroniti insieme a Treviso ed altri luoghi. Non sempre però il buon accordo perdura.

Ceneda che, per il patto della lega Lombarda del 4 settembre 1179, si considerava *Civitas Libera* ed i suoi cittadini *Homines liberi*, e tale libertà sancisce nei suoi statuti del 1339, si dava spontaneamente a Venezia il 22 aprile 1374, iniziando così il dominio veneto nella Terraferma.

Nel 1388, il 19 novembre, la Comunità di Ceneda prestava solenne giuramento di fedeltà alla Repubblica di S. Marco. (*Comm.*, L. VIII, 306).

Ceneda continua nel suo governo a mezzo dei suoi cittadini ; ma, nel 1418, Venezia, che non vi aveva inviato alcun rappresentante, affida al Vescovo Antonio Correr, pronipote di papa Gregorio XII, la giurisdizione laica di Ceneda, riassumendo il titolo di Conte con mero e misto imperio.

Scompaiono intanto gli ultimi Caminesi, e Venezia a mezzo dei Procuratori di S. Marco, intende rientrare in possesso dei diritti feudali che le vengono per l'investitura del 1343. Una transazione viene a regolare i rapporti della Chiesa cenedese con la Repubblica e per essa il 4 luglio 1444, nel castello di Ceneda, presente il Podestà di Serravalle per Venezia ed il Vescovo Correr veniva fatta la spartizione dei beni, toccando ad ognuno la libera disponibilità di metà di essi.

Ma la concessione fatta al Vescovo Correr con

(\*) Sac. VINCENZO BOTTEON: *Un documento prezioso riguardo alle origini del Vescovato di Ceneda*. Conegliano, 1907.

sovrano decreto « donec provideatur » diede pretesto ai vescovi suoi successori, Nicolò Grimani (1474-1479) e Marin Grimani (1545-1547) di attentare alla libertà comunale di Ceneda ed infirmare i diritti di Venezia, finchè nel 1586 il Vescovo Marc'Antonio Mocenigo inizia la famosa polemica sulla sovranità temporale del Vescovo escludendo i diritti di Venezia su Ceneda e sui beni ecclesiastici, diritti sostenuti per il Senato da Fra Paolo Sarpi, controversia continuata anche dal vescovo successore Leonardo Mocenigo (1598-1623). Parteggia per questo il pontefice Clemente VIII, per Venezia la maggior parte dei cenedesi. Sopito il dissidio le relazioni vengono riprese e continuano pacifiche finchè nel 1770 una « ducale » del 14 dicembre toglie per sempre ai Vescovi ogni dominio temporale su Ceneda e sul territorio cenedese.

Il sigillo da cui si ricavò l'impronta del Museo Correr e che porta la leggenda *s(igillum) E(pais) Curie Cenetensis*, è il sigillo del Vescovo quale capo dell'Ecclesia o Curia Cenetensis, segno della sua autorità spirituale; sigillo che i Vescovi, come gli Abati dei monasteri, appendevano alla cintola nel giorno della loro consacrazione o elezione e di cui si servivano, dopo l'avvenuto giuramento sul Vangelo, per autenticare la lettera del giuramento diretta al Metropolitan al quale erano subordinati.

Un altro sigillo di Vescovi di Ceneda è riportato da Botteon, che ricavò la descrizione dal libro dell'abate Lotti « *Dei primi Vescovi della città di Ceneda* ». Esso appartiene al Vescovo Alberto da Collo che salì alla sede vescovile nel 1257 e morì nel 1260 e porta questa iscrizione: + S ALBERTI DEI GRATIA CENETI ELECTI.

#### SIGILLO DI RIZZARDO DA CAMINO



Fig. 2

Nel giro: + S RICHARDII DE CAMINO

Nel campo, camino con gola e rochetta merlata appoggiato su arco; sotto l'arco la lettera R; ai lati del camino due stemmi dei da Camino (spaccato di nero e d'argento).

Cerchio lineare interno. Bronzo. Diametro mm. 25. Museo Civico Correr.

Strettamente legata alla storia di Ceneda e alle vicende dei suoi vescovi è la famiglia da Camino alla quale appartiene il sigillo sopra descritto.

Esso porta il nome di Rizzardo, nome comune a parecchi personaggi della celebre famiglia guelfa che per più di tre secoli ebbe parte attiva nella vita politica e militare della Marca Trevigiana.

Della famiglia da Camino fu scritto molto da scrittori trevisani. Di stirpe longobarda la sua origine risale, sembra, alla prima metà del secolo XI colcapostipite Guido che allora portava il nome di Montanara, dal castello omonimo situato nel Cansiglio, fra Ceneda e la Livenza, del quale era stato investito da Corrado il Salico.

Il nome da Camino fu assunto per gentilizio dopo che Guecellone da Montanara, il primo dei Caminesi del quale si hanno più sicure notizie, ricevette in dono da Ermanno di Porcia conte di Ceneda, nel maggio del 1089, molte ville nel contado di Ceneda, facendo poi erigere nelle vicinanze di Oderzo un castello da lui denominato « Camino ».

Morto Guecellone, già prima del 1147 il figlio suo Gabriele prende parte attiva alle vicende di guerra e di pace della Marca Trevigiana e concorre alla notorietà della famiglia che va aumentando in potenza e ricchezza specialmente quando Sofia di Colfosco erede dei conti di Zumelle e di Ceneda porta allo sposo Guecellone (II) figlio di Gabriele, i vastissimi domini nel comitato di Ceneda, di Belluno e del Cadore.

Le enormi ricchezze che dovevano essere del loro unico figlio Gabriele (II), per la sua morte avvenuta prima di quella del padre, fra il 1183 e il 1188, vengono divise fra i suoi quattro figli Guecellone (III), Gabriele (III), Alberto o Tolberto e Biachino o Biaquino alla morte dell'avo Guecellone fra il 1187 e il 1188.

Da Guecellone il Maggiore (III), e Biaquino (I) deriveranno i due rami nei quali più tardi la famiglia si dividerà.

I da Camino sono ormai fra i più potenti signori della Marca Trevigiana; essi signoreggiano su Oderzo e nell'alto trevisano fino nel bellunese,

nel feltrino, nel Cadore e nel Friuli, assumendo il titolo di Conti di Ceneda.

Nel 1233 è a capo di uno dei due rami Biaquino (II) figlio di Guecellone il Maggiore; dell'altro, Guecellone figlio di Biaquino I il Crociato. Questioni erano insorte per i non ben definiti confini fra i feudi del comitato di Ceneda e la controversia viene deferita al Vescovo di Ceneda, Alberto della stessa famiglia da Camino (1220-1242), al quale i contendenti hanno prestato, il 3 settembre, giuramento di fedeltà per i castelli che possedevano nel comitato di Ceneda.

I beni vengono divisi di comune accordo: i feudi del comitato superiore, cioè Serravalle ed altri castelli al monte sono assegnati a Biaquino, quelli dell'inferiore, cioè la Motta ed altri luoghi in pianura a Guecellone.

Il 15 dicembre 1233 il Vescovo ne concede l'investitura; da Biaquino derivò la linea dei Caminesi di sopra, da Guecellone (V) e Tolberto (II) suo fratello, quella dei Caminesi di sotto.

Da Biaquino (II) e India di Camposampiero nacque verso il 1240 Gherardo (III) che nel 1265 troviamo Capitano Generale di Feltre e Belluno e nel 1283 Capitano Generale in perpetuo e Signore di Treviso.

Egli aveva chiamato a dividere la signoria di Treviso il figlio primogenito Rizzardo (II), unico maschio avuto da Alice del Vivaro, il quale già dal 1301 aveva il titolo di Capitano Generale, e si ritira effettivamente dal potere nell'estate del 1303. Alla sua morte avvenuta nel marzo del 1306, Rizzardo, il signore « dalla testa alta », raccoglie l'eredità paterna.

Egli ha già saputo stringere con Venezia amichevoli relazioni sì che questa accetta il 2 aprile del 1304, la mediazione offertale a nome di Gherardo nelle questioni fra Padova e la Repubblica e più tardi gli concede la dignità di cittadino e nobile veneto con « ducale » del 25 agosto 1304, ma non è il continuatore dell'equilibrata politica del mite e cortese « buon Gherardo ».

Egli è il temuto signore di Treviso, Belluno e Feltre, di molte altre terre nel Padovano, nel patriarcato di Aquileia e perfino nella lontana diocesi di Torcello.

Mentre il padre chiuse la sua lunga esistenza fra il rimpianto generale, Rizzardo muore colpito da mano assassina il 12 aprile 1312 lasciando erede dei suoi domini il fratello Guecellone (VII) nato dalle seconde nozze di Gherardo con Chiara Dalla Torre, il quale aveva già avuto dal padre quasi tutti i beni nel Cenedese.

Il ricostituito patrimonio familiare, alla morte di Guecellone è trasmesso al figlio suo Rizzardo Novello, marito di Verde Della Scala, dalla quale non ha avuto eredi maschi e con la sua morte avvenuta nel 1335, si estingue il ramo dei Caminesi di sopra.

Il sigillo di cui ho dato la descrizione appartiene a questa linea dei Da Camino, come lo indica l'arma che in esso figura cioè lo spaccato di nero e d'argento ripetuto nei due stemmetti che affiancano la figurazione centrale.

L'arma antica dei Caminesi era lo spaccato di nero e d'argento; quando la famiglia si divise essa rimase ai Caminesi « di sopra », mentre i Caminesi « di sotto » adottavano lo spaccato con i colori invertiti.

Quando Gherardo divenne Capitano Generale di Feltre e Belluno e di Treviso, nello stemma apparve un edificio, o torre che sia, più verosimilmente ritenuto un camino, con la sua gola e la rocchetta sostenuto da un arco.

Tale vediamo nel sigillo di Gherardo accompagnato da due stelle (Vedi Zanetti-Zecche d'Italia. Vol. IV, pag. 524) mentre Guecellone suo figlio pone accanto al camino l'aquila imperiale quale segno della dignità di Vicario imperiale già concessa a Rizzardo da Enrico VII di Lussemburgo nel 1311 e trasmessa come titolo ai suoi eredi.

Le aquile imperiali figurano anche nello stemma di Rizzardo Novello, come si vede nel suo mausoleo nella chiesa di S. Giustina a Serravalle.

Non è quindi a questo Rizzardo che possiamo assegnare il nostro sigillo; escludendolo, dobbiamo necessariamente portarci a Rizzardo figlio di Gherardo, l'unico della casata di tal nome che potesse riunire nel suo sigillo la caratteristica dello stemma del padre, con l'arma propria al suo ramo di famiglia, assegnandolo presumibilmente al periodo anteriore alla sua signoria su Treviso.

## SIGILLO DI BIACHINO DA CAMINO



Fig. 3

Un altro sigillo della famiglia da Camino porta invece il nome di Biachino, che vi figura nella seguente iscrizione: + S · BIACHINO · DE · CAMINO ·

Nel campo vi è rappresentato un camino con gola e rocchetta merlata appoggiato ad un arco, questo a sua volta sostenuto da un leone accovacciato a sinistra. Dalla base del camino partono due ricci verso l'esterno, mentre ai lati si trovano due gigli e due globoli affiancano la parte superiore della rocchetta ed un altro figura sotto l'arco.

Un cerchio lineare limita il campo.

La presenza del leone fa assegnare il sigillo ad un personaggio del ramo dei Caminesi di sotto.

Questi, dopo di avere recuperato nel 1285 dal comune di Treviso, Oderzo, la Motta ed altri castelli per opera di Tolberto III e Biaquino IV, conti di Ceneda, adottarono anch'essi il « camino » quale insegna parlante della loro casata, ma ponendovi accanto due leoni quale omaggio alla Repubblica di Venezia dalla quale avevano avuto aiuto nella suaccennata impresa, e alla quale nel 1291 col patto di alleanza del 6 luglio cedevano detti possedimenti, conservando però il diritto di giurisdizione sulle loro terre.

Lo Zanetti nel volume IV della sua opera « *Monete e Zecche d'Italia* » a pag. 54, fra i sigilli Caminesi, ci fa conoscere un sigillo che porta egualmente il nome di Biaquino e che egli assegna a Biaquino IV figlio di Guecellone e fratello di Tolberto III, il marito di Gaia da Camino.

A Biaquino figlio di detto Tolberto si può vero-

similmente assegnare il sigillo dal quale fu ricavata l'impronta che riproduciamo (\*).

Tolberto, morta Gaia, si era risposato con Samaritana Malatesta figlia di Ferrandino da Rimini e ne aveva avuto due figli: Beatrice e Biaquino, ambedue bambini alla morte del padre avvenuta nel 1317.

La tutela del bimbo lasciato erede dei molti beni paterni, era stata affidata da Tolberto stesso alla moglie Samaritana, che aveva dovuto ricorrere alla Repubblica di S. Marco allorchè Rizzardo figlio di Guecellone (VIII) da Camino aveva scacciato lei ed il figlioletto dal castello di Portobuffolè, occupando questo ed altri luoghi del giovinetto signore.

Venezia fattasi sostenitrice dei diritti di Biaquino e della madre contro l'ingiusta persecuzione dei parenti aveva imposto all'usurpatore la restituzione di terre e beni e assicurato loro ogni rispetto quali sudditi veneti perchè tali li considerava per il patto d'alleanza dal 1291, con i diritti relativi a nobili e cittadini veneziani.

Biaquino che nel 1334 aveva sposato Pomona della Torre, comandò per poco tempo su Oderzo, la Motta, Portobuffolè e Camino, perchè morì in giovane età nel 1337, di morte non naturale, pare per istigazione ed opera dei cugini Gherardo e Rizzardo figli di Guecellone che aspiravano alla sua eredità.

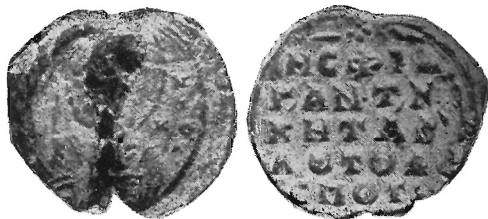
Doppiamente giustificata, quindi, la presenza del simbolo del Patrono di Venezia nel sigillo del giovane Biaquino, verso il quale la Repubblica potè manifestare col suo autorevole intervento, la persistenza delle buone relazioni con i Signori da Camino, i quali anche più tardi per la politica conciliante di Venezia ebbero modo di conservare i loro domini, rimanendovi signori fino all'estinzione della linea maschile della famiglia, avvenuta circa il 1422, con la morte di Ercole conte di Valmareno e Carlo canonico di Aquileia.

GIOVANNINA MAJER

(\*) Del sigillo non mi sono note nè le dimensioni nè ove esso si trovi. La fotografia del calco mi fu cortesemente favorita dal sig. Conte Enrico del Torso di Udine che lo possiede.

Da una nota del PICOTTI: « *I Caminesi* », n. 2, pag. 17, si apprende che un sigillo col nome di Biachino da Camino, fu rinvenuto a Camino presso la chiesa dove sorgeva il Castello, sigillo che dovrebbe esistere presso il Museo di Oderzo. Non ho avuto modo di accertare se è il sigillo da cui fu tratto il calco che ho descritto.

# UN SIGILLO BIZANTINO



Nel numero di Gennaio 1946 della *Numismatic Review*, il prof. Mabbott ha segnalato e riprodotto un piccolo sigillo di piombo bizantino da lui posseduto, e che riproduciamo, il quale presenta da un lato il busto di S. Nicola e dall'altro una iscrizione in cinque linee da cui risulterebbe - sebbene venga interpretata dall'Autore solo parzialmente - che si tratta di un sigillo di « Niceta Angelo, despota ». Sulla base di questa interpretazione e data la somiglianza del sigillo con quelli attribuiti dal Lambros e dallo Schlumberger (*Sigillographie de l'Empire Byzantin*, p. 247) al despota Nicola di Epiro e alla di lui madre Maria (sec. XIV), l'Autore ritiene che il nuovo sigillo appartenga ad un despota di Epiro di nome Niceta, storicamente ignoto, ma che potrebbe essere stato parente o fratello del predetto Nicola.

L'interpretazione del Mabbott ci è sembrata soggetta a riserva per alcuni motivi pregiudiziali d'ordine generale, ossia perchè la critica più recente ritiene che detti sigilli di Nicola e Maria siano anteriori al sec. XIV e non appartengano ai despoti di Epiro (cfr. lo studio del Padre V. Laurent, *Les bulles métriques dans la sigillographie byzantine* nella rivista ateniese *Ellenika*, vol. VI, 1933, p. 82, n. 431 e p. 207 seg., n. 487), e perchè è noto che i despoti di Epiro non sono mai chiamati nei documenti col solo nome « Angelo » ma bensì sempre con quelli di « Duca » o « Commeno », o con ambedue questi ultimi.

Esclusa l'interpretazione segnalata, non rimaneva che lasciare agli specialisti un più preciso esame del sigillo. Approfitando di un incontro con il Rev. Padre Laurent, che è attualmente la maggiore autorità in questo campo, gli abbiamo segnalato il piccolo monumento, pregandolo di farci conoscere il suo avviso, ciò che egli ha fatto con la consueta cortesia dandoci, nell'appunto che riproduciamo, la com-

pleta trascrizione della leggenda ed una nuova interpretazione del sigillo:

— ❖ —

HCΦΡΑ  
Γ,ANT,N.  
KHTAΔ.  
ΛΘΤΘΔΕ  
CΠΟΤΘ

— ❖ —

'Η σφρα-  
γ(ις) ANT (η) N [t]  
κήτα δ[ού]  
λου του δε-  
σπότου

ossia: 'Η σφραγίς α(ὐ)τη Νικήτα δούλου του δεσπότου

= « Questo sigillo è il sigillo stesso di Niceta, schiavo (o servitore) dell'imperatore ».

« Il titolo di despota si dava anche ai vescovi, e « la presenza nel dritto dell'effigie di S. Nicola farebbe pensare che il despota potesse essere qui qualche pastore della Chiesa. Ma io credo piuttosto che si intenda il sovrano, come avviene, negli stessi termini, su vari altri pezzi. Va inoltre notato che l'incisore è certamente incorso in un errore scrivendo ANT invece di AUT. Il sigillo appartiene, senza possibile dubbio, alla prima metà del sec. XI. La stessa forma della leggenda si trova nelle mie *Bulles métriques*, nn. 151 e 444. Il redattore di questo piccolo testo ha inoltre avuto certamente l'intenzione di redigere un verso poetico o di cercare qualche effetto di prosodia: il risultato, nonostante un innegabile ritmo, è assai contestabile ».

L'originario possessore del sigillo non era perciò un Niceta, signore dell'Epiro, ma uno dei tanti Niceta, sudditi dell'imperatore bizantino.

Sebbene il sigillo si sia così dimostrato meno importante, dal punto di vista storico, di quanto riteneva il Mabbott, va a questi riconosciuto il merito di avere tolto il piccolo monumento dai pericoli di dispersione e dall'oscurità del commercio antiquario per portarlo, come ha fatto col suo articolo, a conoscenza degli studiosi.

Vorremmo anzi cogliere questa occasione per pregare i lettori di « *Numismatica* » che possedessero o fossero a conoscenza dell'esistenza di sigilli bizantini di informarne la Rivista, che curerebbe di renderne edotto il Padre Laurent, il quale sta preparando la pubblicazione di un Corpus di tali sigilli.

T. B.

# IL NOME DEL CARDINALE M. S. D'ALTEMPS IN UNA MEDAGLIA ITALIANA INEDITA DEL 1582

## LA CHIESA DI S. PIO I

(CONTRIBUTO AL «CORPUS» DELLE MEDAGLIE PONTIFICIE)

L'antica Chiesa di S. Pio I (158-167), in Roma, sorgeva nel secolo XVI, dove attualmente trovavasi, sulla piazza omonima, quella di S. Chiara.

Le vicissitudini di questo tempio, dovuto all'architetto Francesco da Volterra furono, secondo l'Armellini, l'Erchbach e il Frey, numerose dopo l'avvenuta costruzione. Fondata dapprima dal Card. Carlo Borromeo nel 1565 in memoria di papa Pio IV (G. Angelo de' Medici, 1559-65), venne, nel 1582, dedicata solennemente a S. Pio I, pontefice e martire. Nel 1810, scomparse le Clarisse, l'edificio passò in gestione dell'arciconfraternita di S. Gregorio, che lo curò fino al 1855, anno in cui avvenne il crollo; indi in proprietà del Seminario francese che lo ricostruì, dedicandolo, non più all'antico Santo titolare, ma a quello di S. Chiara, monaca d'Assisi e contemporanea di S. Francesco.

La soppressione del nome di S. Pio I, fece rispuntare nel secolo XIX le antiche discussioni sull'attributo di « Martire », conferito dalla Chiesa Romana al suo undicesimo pontefice. Nonostante che Dante (*Par.* XXVII. 44-46) faccia dire, autorevolmente, a S. Pietro, che S. Pio I sparse « *lo sangue dopo molto fletto* », gli storici, anche i più ortodossi, si trovarono d'accordo nel convenire, che egli, pur non avendo subito un martirio vero e proprio, « *meritasse tal titolo e quindi l'onore degli Altari, per la dura lotta che ebbe a sopportare contro il fanatismo dei pagani* ». E si volle trovare la riprova che S. Pio I non venisse mai considerato un Martire nel senso classico e tradizionalistico della parola, nel fatto dello scarsissimo numero di Chiese a lui dedicate in seguito.

Comunque sia, resta accertato che nel 1582, allorché avvenne la definitiva consacrazione della Chiesa al nome di S. Pio I, non troviamo più associato nella erezione di essa il nome del fondatore Card. Carlo Borromeo, bensì quello di altro cardinale. Questo interessante particolare, che modifica le notizie forniteci dall'Armellini (Cfr. *Le Chie-*

*se di Roma*, Vol. I, pag. 599 e Vol. 2, pag. 1276) ci viene dato dalla seguente medaglia italiana, coniatata appunto nello stesso anno 1582, e dovuta ad un incognito incisore :



Fig. 1

D/ : DIVO · PIO · I · PONT · ET · MARTIRI · ECCL · DIC (attorno); nel campo : S. Pio I, con tiara e piviale, seduto in trono, di fronte ma un po' a sinistra, in atto di sostenere con la destra alzata il Calice e con la sinistra le Chiavi; sotto : fregio decorativo.

R/ : ECCLE · S · PII · I · PO · ET · MARTIRIS (attorno); nel campo : facciata della Chiesa di S. Pio I; ai lati : CARD(inalis) - PROT(ector) · = ALT(emps) - COM(es) ; all'esergo : 1582.

Metallo bianco, Ae; diam. mm. 58. (Vedi Fig. 1).

La medaglia, inconfondibilmente italiana per lo stile e per la grafia delle leggende, non è stata compresa nel lavoro dell'Armand, finito di pubblicare, si noti, nel 1887, quando essa era già apparsa nel 1880 sul catalogo della ditta Lincoln di Londra, « *Papal Medals* », in un esemplare in metallo bianco (*White metal*, pag. 6, n. 22). La raffigurazione del Pontefice che appare al dritto di questa medaglia, ricorda quella del Ghirlandaio nella Cappella Sistina, mentre ai lati della facciata classica della chiesa a lui dedicata, che si ammira al



*rovescio*, la leggenda posta orizzontalmente, secondo i dettami medaglistici del Rinascimento, ci rivela, quasi timidamente, il nome del porporato che della chiesa stessa fu l'ideatore ed il finanziatore.

\* \* \*

Sul cardinale, Marco Scittico conte d'Altemps, più conosciuto come tedesco che come italiano, si hanno le seguenti notizie che spiegano, all'evidenza, le ragioni per le quali il suo nome illustre venne associato, nella medaglia in oggetto, alla edificazione della Chiesa di S. Pio.

Proveniva egli da una famiglia originaria del Castello di Hohenembs in Svevia (Baviera), che aveva avuto in un Wolfango, conte imperiale di Carlo V, il suo capostipite italiano. Questo Wolfango, infatti, sceso in Italia, a Milano, non tardava ad imparentarsi con la cospicua famiglia Medici di quella città, sposando Chiara, sorella del celebre marchese di Melegnano e del non meno celebre Giovanni Angelo divenuto, nel 1559, il papa Pio IV.

Da questa unione nacquero tre figli maschi: Marco-Scittico suddetto, Jacopo-Annibale continuatore in Baviera della linea dei conti Hohenembs-Wadutz e Gabriele che non lasciò discendenza. Dal capostipite Wolfango cominciò la progressiva corruzione dell'esotico cognome tedesco: Hohenembs nell'italianeggiante Altoembs, Altaemps ed infine Altemps.

Il primogenito Marco Scittico, dopo un'accurata preparazione da parte dello zio marchese di Melegnano, abbracciò, secondo la tradizione del tempo, la carriera militare, diventando in breve un valente e valoroso soldato. Lo troviamo infatti a combattere dapprima contro la repubblica di Siena, indi contro i turchi in Ungheria, dove si meritò la croce di S. Jago, conferitagli personalmente dal re di Spagna.

Negli intervalli della vita militare ebbe un figlio da una donna genovese: Roberto, che tante preoccupazioni doveva apportargli nella restante sua vita.

Lo zio suo materno, già cardinale di S. Prisca, G.A. Medici, avuta notizia di questa disavventura giovanile del nipote, tanto fece ed operò, che lo indusse ad abbandonare il mestiere delle armi e ad entrare nella carriera ecclesiastica. Date le altissime protezioni di cui godeva, la sua ascensione fu rapida e brillante: da governatore d'Ancona, ove si guadagnò la dignità episcopale, venne inviato successivamente, come Arcivescovo di Salisburgo, in

qualità di Nunzio Apostolico presso la corte dell'Imperatore Ferdinando. Trovo conferma di questa tappa della sua vita in una medaglia postuma, coniatà a Salisburgo nel 1612, in ricordo della erezione in quella città di una chiesa, da lui protetta e finanziata, dedicata al culto di S. Scittico:



Fig. 2

D/: · MARCVS · SITICVS · D · G · ARCHIE · SAL · SED ·  
AP · LE · (attorno); nel campo: busto giovanile dell'arcivescovo, a capo scoperto, a sinistra.

R/: · QVI · FVNDASTI · PROTEGITE · 1612 (z, in luogo di 2) (attorno); nel campo stemma dell'arcivescovo, sormontato da cappello senza nappe, fiancheggiato da due Vescovi seduti, con mitria e pastorale, sorreggenti quello di sinistra un vaso e quello di destra una chiesa.

(Zeller n. 1); Ae; Ar ed Au (gr. 48.8); diam. mm. 40. (Vedi Fig. 2).

Frattanto era asceso al soglio pontificio Pio IV e Marco Scittico, che aveva oramai compiuto il prescritto tirocinio e conquistati i titoli necessari, venne promosso nel secondo concistoro del 1561, cardinale diacono col titolo di S. Giorgio in Velabro.

Oltre alla ben provvista diaconia, riserbata per tradizione ai cardinal-nepoti per la sua ricchissima « mensa », il Card. d'Altemps ebbe dallo zio altri incarichi « *retribuiti lautamente* », che aumentarono notevolmente la sua già grande ricchezza. Quando nel 1564 si trattò di scegliere fra i porporati uno che fosse in grado di tener testa all'imperatore Massimiliano, Pio IV non dimenticò l'intelligente nipote e lo mandò infatti nunzio presso il Sacro Romano Impero, ove si guadagnò tale e tanta reputazione che gli permise di partecipare nell'anno successivo ai lavori della Dieta germanica.

Richiamato a Roma dopo la morte dello zio, avvenuta il 9 dicembre 1565, ebbe dal successore Pio V (Michele Ghislieri, 1566-72) altri incarichi e la promozione a cardinale-prete coi titoli successivi, da



S. Clemente a S. Maria in Trastevere. Durante questo prolungato soggiorno romano, anche in considerazione che il figlio Roberto si era fatto ormai un uomo, cominciò ad erigere il palazzo Altemps, presso S. Apollinare.

E' in questo preciso momento della sua vita, già prossima ai 45 anni di età, che nacque nel Card. Altemps il proponimento di onorare degnamente la memoria di Pio IV, mediante la costruzione di una Chiesa dedicata al Santo di cui egli portava il nome.

\* \* \*

Ma un'altra ragione prevalse, contingente e squisitamente sentimentale. Il suo cuore paterno non poteva infatti restare insensibile di fronte ai periodici scramenti del figlio Roberto, tutte le volte che si risapeva che egli era « *lo spurio di un cardinale* ». L'Aimaden, ambasciatore francese presso la corte papale, era giunto persino a qualificarlo pubblicamente « *un bastardo* »...

Questo cocente pensiero lo assillò per lunghi anni e si risolse, nei suoi propositi, in occasione dell'Anno Santo 1575. Si racconta che Gregorio XIII (Ugo Boncompagni, 1572-85), che si sentiva legato a questo eminente principe della Chiesa da una eguale disavventura giovanile, gli affidasse l'onorifico incarico di aprire la Porta Santa della Basilica Lateranense. Ma un improvviso attacco di podagra, a poche ore di distanza dalla cerimonia, malattia della quale non aveva fino allora mai sofferto, costrinse il Card. d'Altemps a ritirarsi sollecitamente a casa sua e fu buona ventura trovar subito il Card. Antonio Colonna che lo sostituì.

Là, nella solitudine del suo palazzo, egli concepì l'idea di onorare con la costruzione della chiesa, la memoria di Pio IV, dedicandola, come voto, al Pontefice S. Pio, « *prototipo dell'umane sofferenze* » per l'auspicata sistemazione del suo discendente.

Appena ristabilito egli non si concesse più nessun riposo per realizzare il vasto piano che aveva concepito. Affidata dapprima la costruzione della chiesa votiva, si volse quindi a procurare al figlio quel titolo nobiliare elevato, che gli avrebbe permesso di occultare agli occhi dei più il ricordo scottante della sua nascita, ecclesiasticamente parlando, non del tutto regolare.

Nel 1582, come ci dice la medaglia in oggetto, venne aperta al culto la chiesa di S. Pio I e nel 1585 papa Sisto V (Felice Peretti, 1585-90) elevava a du-

cato il grosso feudo di Soriano, Bassano e Gallese, che il 12 febbraio 1579 il Card. d'Altemps aveva acquistato in nome del figlio.

Fu in questa nuova situazione, infatti, che il neo-duca Roberto di Gallese, poté impalmare Cornelia Corsini, sorella di Giovanni-Antonio, duca di San Gemini.

Dopo la consacrazione della chiesa a S. Pio I, il Card. d'Altemps, a coronamento dei suoi sentimenti d'infinita riconoscenza per lo zio Pio IV, provvide nel 1583, come « *avuncolo* », assieme ai cardinali Serbelloni « *consobrino* » e Carlo Borromeo, alla definitiva sistemazione della sua tomba nella Basilica di S. Maria degli Angeli.

\* \* \*

Il Card. d'Altemps venne ricordato in numerose medaglie coniate in Germania, tutte illustrate dall'Habich. Una di queste, che porta la data 1583, è stata riesumata in Baviera, centro del movimento nazista, in occasione dell'ultima cruenta persecuzione razziale contro gli ebrei, cominciata nel 1936.

Purtroppo, data l'attuale chiusura ermetica degli archivi tedeschi, non ci è dato conoscere quanta parte ebbe nei *progrom* del 1583 il Card. d'Altemps. In mancanza di notizie dettagliate al riguardo, val la pena di riportare la suddetta medaglia anche perchè essa ci offre l'occasione di accertare una delle progressive deformazioni del cognome originario « *Hohenembs* » in « *Alta Emps* » :



Fig. 3

D/ : MARCVS · SITICVS · EX · COMITIBVS · AB · ALTA · EMPVS · CARD (attorno); nel campo: Busto del cardinale, con berretto quadricorno, a destra e attorno a questo: CONS - ET · EPIS .

R/ : SIO INCONCVSSVS = · 1583 · (all'esergo); nel campo: il ponte di Sion colpito da un fulmine, proveniente dalle nubi, in alto a sinistra. Ae, Ar, Au ; diam. mm. 37. (Vedi Fig. 3).

A. PATRIGNANI

# VITTORIO EMANUELE III, RE NUMISMATICO

(RICORDI PERSONALI)

Quando, al principio dell' inverno del 1903, cominciarono ad arrivare in Italia le prime, dettagliate notizie sulle solenni ed inconsuete onoranze rese a Parigi a Vittorio Emanuele III, definito per la prima volta, ufficialmente, « *le Roi numismate* », la stragrande maggioranza degli italiani strabiliò, perchè non sapeva, d'acchito, capacitarsi di possedere un Re... « *tanto istruito* », la cui rinomanza s'era diffusa al di là delle Alpi, prima che venisse conosciuta ed apprezzata anche al di qua.

Il fatto però non era nuovo nei nostri annali, perchè da poco, si era verificato il tipico caso di Guglielmo Marconi, che aveva avuto bisogno di recarsi in Inghilterra, per.... rivelarsi agli italiani.

Trent'anni dopo all'incirca, ebbi la fortuna di apprendere dalla viva voce del Re quell'episodio ed ammirare anche i ricchi doni, che nell'occasione gli erano stati offerti.

Il 16 ottobre 1903, Vittorio Emanuele, accompagnato dalla giovane Regina, visitava la Zecca di Parigi che, all'ultimo momento, aveva sollecitato, a mezzo della nostra ambasciata, l'ambito onore della sua presenza, perchè assistesse alla solenne coniazione della speciale medaglia commemorativa, che la grande officina monetaria francese desiderava offrirgli in ricordo del « *rendez-vous royal* ».

Siccome la visita era stata accordata la sera del 15 per la mattina seguente, così, materialmente, mancò il tempo alla Zecca per preparare una vera e propria medaglia di circostanza. Si scelse quindi una nota coniazione di mm. 63 del tempo di Luigi XV, portante al diritto l'effigie di questo sovrano ed al rovescio la facciata della Zecca parigina con la leggenda, all'esergo, *AEDES AEDIFICATAE = MDCCLXX* e, in alto, quella ricorrente, romana: *AVRO ARGENTO AERI FLANDO FERIVNDO*.

Il rovescio, in conseguenza dell'improvvisazione, diventò diritto ed il diritto rovescio, perchè in luogo del ritratto del « *Re benvoluto* », venne pre-

parata nelle ore notturne l'epigrafe commemorativa che riecheggiava quelle dei tempi napoleonici: *LEVRS MAJESTÉS LE ROI ET LA REINE D'ITALIE ONT VISITÉ LA MONNAIE DE PARIS LE 16 OCTOBRE 1903.*'

Oltre a questa medaglia, coniatà in due soli esemplari, di cui uno riservato alla collezione storica della *Monnaie*, vennero offerti al Re due artistici scignì contenenti preziose riconiazioni di « *jetons* » celebri ed il Consiglio Municipale di Parigi,



Dritto della medaglia offerta ai Sovrani d'Italia durante la visita fatta alla « Monnaie » di Parigi nel 1903. E' il rovescio di una medaglia di Luigi XV, del 1770.

in una plenaria adunanza successiva, gli faceva omaggio, assieme ad una completa collezione di medaglie francesi moderne in argento, dal Chaplain al Dubois, anche un « *médaille de luxe en acajou* ».

Racconta il numismatico francese, Joseph Joûbert<sup>2</sup>, che il direttore dell'Amministrazione della Zecca, Mr Armanné, accompagnò, subito dopo la cerimonia ufficiale, i Sovrani d'Italia alla visita dell'annesso museo ove in numerose bacheche era esposta la maggior parte delle medaglie classiche italiane del Rinascimento, dando, a richiesta della Regina, notizie sui capolavori dell'uno o dell'altro ce-

lebre incisore. Avendo notato che il Re desiderava interloquire a proposito di una controversa medaglia di Matteo de Pasti<sup>3</sup>, egli disse: « Près de vous, Sire, nous ne sommes que de petits écoliers », tacendosi poi discretamente per tutto il restante corso della visita e limitandosi « à écouter étonné les savantes explications » che Vittorio Emanuele diede in seguito.

Tale la verità sugli episodi parigini che, amplificati dalla cronaca nostrana del tempo, non mancarono di suscitare, come si è detto, nella pubblica opinione, più che interesse, curiosità sulla complessa personalità del Re d'Italia. Evidentemente non era stato sufficiente, che sei anni prima (ottobre 1897) l'allora principe ereditario e già comandante del X Corpo d'Armata di Napoli<sup>4</sup>, avesse annunziato alla Società Italiana di Numismatica di Milano l'arditissima intenzione d'intraprendere l'auspicata pubblicazione del *Corpus Nummorum Italicorum*, per rivelare la sua indole di geniale studioso della monetazione italiana, dal Medio Evo in poi.

« Niente di trascendentale - mi disse a questo proposito nel 1931 - perchè il *Corpus*, essendo per sua natura destinato ad una troppo ristretta cerchia di persone, non si poteva umanamente pretendere che fosse a conoscenza di tutti gli italiani, specie poi di quelli che si occupano di tutt'altra disciplina ».

Effettivamente però questa « conoscenza » fu sempre molto vaga ed imperfetta, in tutti i tempi, anche negli stessi ambienti intellettuali. Ricordo che nel 1934 ebbi occasione di mostrare a due studiosi, uno francese e l'altro italiano, tutti i volumi del C. N. I. fino allora pubblicati.

Il francese, per la cronaca, l'ing. P. Ducassé, insegnante alla Sorbona, li conosceva già alla perfezione, mentre l'italiano, docente di storia dell'arte, li ignorava... totalmente, tanto che uscì in questa frase, che fece più impressione al francese, che a me, che vi ero oramai abituato:

« Non avrei mai creduto che il nostro Re si dedicasse ad un'opera di così gran mole... ».

Concludendo sul suo viaggio parigino<sup>5</sup>, non feci fatica a comprendere che, pure a distanza di tanti anni, il ricordo più gradito che egli ne conservava e che lusingava il suo amor proprio di studioso, era sempre quell'attributo onorevole che gli era stato conferito per la prima volta di « *Re numismatico* ».

\* \* \*

Nel 1931, con il compianto Lenzi, direttore di « *Rassegna Numismatica* », prendemmo l'iniziativa di celebrare il 50° anniversario della collezione reale<sup>6</sup> - iniziativa, che come è noto, si trasformò in un vero plebiscito internazionale in onore del Re d'Italia - ed io ebbi l'incarico di presentare al Quirinale la speciale copia della rivista destinata al sovrano, copia che portava gli scritti dei nummologi di tutto il mondo.

Premetto che, come *pezzo d'obbligo*, nel fare la genesi della sua grande raccolta, che allora toccava i 90.000 pezzi, si citava il famoso compito scolastico « *Il mio medagliere* », che il principe dodicenne aveva scritto nel 1881 per il suo insegnante d'italiano, Prof. Morandi<sup>7</sup>.

Era assiomatico che per parlare completamente delle indiscutibili benemeritenze di Vittorio Emanuele, non si potesse prescindere dal vecchio cliché del ritrovamento fortuito del « *baiocco* » di Pio IX<sup>8</sup>, considerato a ragione dal Morandi e dai successivi biografi come il... capostipite dell'intera collezione.

L'articolo storico dell'avvenimento<sup>9</sup> l'avevo scritto io e sottoposto, per consiglio del Barone Alberto Cunietti-Gonnet<sup>10</sup> al Re, il quale si trovava allora a S. Rossore; naturalmente, m'ero attenuto alla prassi vigente. Ricordo come, ad un certo punto, seguendo le fasi dell'evoluzione del principe, avevo definiti i suoi primi tentativi d'inquadramento della raccolta, come dovuti ad un... « *numismatico in erba* ». L'espressione, si vede, non gli garbò e la sostituì con quella più ortodossa di « *numismatico principiante* ». In complesso però non aveva fatto molte correzioni, ma « *desiderò* » che non riportassi alcuni particolari che lo « *interessavano privatamente* ». Avevo citato, ad esempio, in base a precise notizie del Cunietti, l'ingente onere finanziario che egli si era assunto con la pubblicazione del C. N. I. Alla restituzione del dattiloscritto, fattami dal Gen. Asinari di Bernezzo, trovai la mezza paginetta, che trattava questo argomento, crociata in lapis rosso con l'annotazione: « *tutto questo non lo metterei* », ciò che mi diede, ancora una volta, la prova della grande riservatezza del sovrano. E' ovvio che io mi attenni al suo desiderio.

Ma veniamo alla presentazione della copia di « *Rassegna Numismatica* »; presentazione, che diede occasione al Re di fare alcune interessanti ed anche inaspettate precisazioni sugli inizi della sua raccolta.

« Ho già visto - mi disse sorridendo - che tutti loro prendono le mosse dal mio « *componimentino* » del 1881...

« Non avrei mai e poi mai supposto, scrivendolo - continuò - che esso avrebbe assunto col passare degli anni quel valore quasi... divinatorio, che gli hanno attribuito tutti i miei biografi. Il valente maestro della mia adolescenza (Prof. Morandi), come ha dato importanza a questo sfogo linguistico giovanile, quando già la passione numismatica si era definitivamente manifestata, avrebbe potuto ricordare, che quattordicenne appena, io ebbi anche un'altra passione, forse più intensa e sentita della prima: quella delle *collezioni di storia naturale*<sup>11</sup>. Ero allora allievo della scuola militare ed avevo sempre presenti gli insegnamenti del mio professore Arnaud.

« Se mio padre e mia madre mi avessero regalato, invece che medaglie e monete, minerali di specie rare e fossili dei primi orizzonti geologici, non escludo che avrei potuto diventare un... appassionato naturalista, invece che un « modesto cultore di numismatica ».

« E' naturale - seguì infervorandosi - che le espansioni si orientino sempre in direzione della minore resistenza ed io, ad un certo momento, scelsi la Numismatica, perchè solamente in essa potevo trovare quell'abbondanza di materiale, che in campo naturalistico non avevo.

« Meno male che nemmeno questa volta è stato fatto il nome della mia governante, che nel 1879, inaspettatamente, mi... regalò l'ormai famoso *soldo* di Pio IX, acquistato per suo intuito o per la « *particolare lucentezza* » a Campo dei Fiori...<sup>12</sup>.

« Ed ora, giacchè me se ne offre finalmente l'occasione, farò alcune precisazioni. Dal 1879 al 1881 la mia raccolta giunse a quei 75 pezzi, di cui ho fatto cenno nel compito scolastico del 1881<sup>13</sup>. Da questo anno a quasi tutto il 1889 essa rimase trascurata<sup>14</sup>, nonostante i numerosi apporti, specie in medaglie, dovuti alla benevolenza dei miei genitori e del Gen. Osio. Fu appunto in quell'anno, con già 3.000 pezzi, che io decisi di abbandonare le monete classiche (intendi monete imperiali romane), per dedicarmi esclusivamente a quelle dal medio evo alle moderne coniate in Italia<sup>15</sup>. Avevo messa assieme, in verità la raccolta più *sconclusionata* che si potesse immaginare, perchè in essa figuravano tessere, bolle papali, medaglie di tutti i tempi, monete romane e greche ed infine quelle italiane ed

estere. Il nuovo orientamento e conseguente inquadramento della mia raccolta mi fu utilissimo. Cinque anni dopo, nel 1894, passai alla guarnigione di Firenze<sup>16</sup> e i pezzi erano già diventati 12.000 e 18.000 all'epoca del mio trasferimento a Napoli (11 agosto 1897).

« Nel 1900, mentre ero imbarcato sul « *Yela* », alla vigilia della grande sventura che mi colpì in quell'anno<sup>17</sup> completai l'inventario accertando la consistenza della mia collezione in 22.000 monete.

« Verso la fine del 1900 definii il laborioso acquisto della collezione del March. Marignoli, le cui trattative erano già state iniziate, per incarico di mio padre, dal ministro Ponzio Vaglia. Pervenni così al bel numero di 40.000 pezzi circa<sup>18</sup>.

« Tutto il resto - concluse - è noto ed i diversi, successivi accrescimenti, vedo, sono stati regolarmente annotati...<sup>19</sup>.

Fin quì il Sovrano.

A dir la verità rimasi piacevolmente sorpreso delle sue precisazioni, che in certo qual modo rivoluzionavano la... leggenda sulla formazione della real raccolta. A tal punto che, preparata in base agli elementi suesposti, una rettifica al mio articolo, la sottoposi al Barone Cunietti per ottenere l'autorizzazione alla pubblicazione.

Appena letta mi disse: « Non ha idea quanto sia... dispiaciuta a Sua Maestà la celebrazione del cosiddetto suo giubileo numismatico. Dispiaciuto nel senso - continuò - che egli non ama vedersi ricordare troppo<sup>20</sup>. Gli è rimasta adosso una tale... idiosincrasia, dal lontano momento in cui i giornali parlarono fino alla noia, citandolo come una prova di eroismo, del lieve incidente occorsogli al Forte Tiburtino, durante le normali esercitazioni di scoppio di granate caricate con gelatina esplosiva. Figurarsi poi ora, che è ancora sotto la sgradevole impressione della celebrazione di un cinquantenario, che, se mai, è un quarantennio appena. No, non pubblici niente e lasci stare le cose come sono. Verrà il tempo... ». Non avrei mai creduto che l'occasione per farlo mi sarebbe stata offerta dalla sua dipartita in terra di esilio. Non insistetti, allora, raccogliendo la ben meditata approvazione di Furio Lenzi, il quale, giornalista nato, aveva innato il senso della discrezione e soprattutto dell'opportunità.

\* \* \*

Tornai a vedere il Re alcuni mesi dopo. Era tornato « soddisfattissimo » da uno dei consueti viag-

gi ufficiali perchè, mi si disse, « gli erano state offerte numerose monete che mancavano ancora alla sua collezione ». Il Gen. Cittadini, primo aiutante di campo, a proposito di questa euforia, mi aveva detto il 5 maggio 1929, (il Re era tornato la notte precedente da un viaggio « molto proficuo » in Sardegna) « che la sua soddisfazione era sempre direttamente proporzionale al numero... delle monete che gli venivano regalate »<sup>21</sup>. Quella volta era tornato, come potei io stesso constatare, con una « buona messe », e difatti lo trovai cordialmente sereno, come mi era capitato raramente di vederlo.

Il discorso, dopo i brevi preliminari sullo scopo della via visita, scivolò sul tema lasciato sospeso nella precedente udienza: il completamento dei volumi del *Corpus*, per i quali nel citato mio articolo si era stabilito, lui consenziente, il numero di 24. Mi disse:

« Capirà, è una previsione azzardata come quella del... bramino Mammât Bhatâhacarij per la quale dovrei vivere fino a 83 anni. Ci sono troppi imprevidenti nella vita degli uomini... »<sup>22</sup>.

« Da Cunietti avrà potuto vedere i numerosi schedari delle « Aggiunte », che in principio mi preoccuparono per la loro insospettata quantità, e poi mi fecero molto piacere. Oramai il grosso è fatto ed è tutta questione di tempo e di pazienza. Per stabilire fino da ora il numero dei volumi occorrenti al completamento del mio lavoro bisognerebbe aver già diramate le bozze di tutto lo schedato ed attendere la loro restituzione, che come si sa non è stata mai troppo sollecita. Comunque le mie previsioni arrivano fino al 1940, o giù di lì, col numero di 24 volumi, già noto... ».

\* \* \*

Le sue previsioni, purtroppo, non si avverarono. Il secondo conflitto mondiale scoppiò quando era da poco uscito il XVIII volume<sup>23</sup>. In seguito, a

guerra italiana dichiarata, anche il XIX<sup>24</sup>, a cui doveva seguire a breve distanza il XX.

Quello che avvenne dopo è, credo, conosciuto da tutti i cultori delle nostre discipline.

Con la donazione (9 maggio 1946) che da alcuni si ritiene « non spontanea », contemporanea all'atto di abdicazione, la proprietà dei relitti della raccolta reale è stata trasferita allo Stato Italiano, che l'aveva avuta in consegna nell'aprile 1945 dalle autorità militari alleate « per essere restituita al suo legittimo proprietario ».

Il Governo, molto sollecito ad incamerarla, la tiene ora, *indecorosamente*, in un andito della « Manica Lunga »<sup>25</sup>.

L'ingentissimo valore che si attribuisce ad essa (circa un miliardo di lire svalutate) le innumerevoli dicerie circolate sulle criminose sottrazioni operate in tempo di guerra e la urgente necessità della conservazione del prezioso materiale, avrebbero dovuto consigliare ai reggitori della pubblica cosa, la compilazione, almeno, di un inventario di quanto si è potuto salvare della « più completa collezione di monete italiane di ogni tempo ».

Il compito del Governo italiano non si esaurirebbe però con tale determinazione doverosa, perchè rimarrebbe sempre l'obbligo morale del completamento del C. N. I.; unico scopo della vita di Vittorio Emanuele III, per il quale, con dispendio, si era procurato il mezzo potente per realizzarlo: la collezione numismatica.

Ora essa è a Roma, ove non mancano valenti nummologi che potrebbero assolvere degnamente l'uno e l'altro compito.

Ci auguriamo che questo nostro voto non resti inascoltato dal Ministro della Pubblica Istruzione e che non si ripeta ora, per la collezione reale, quanto si è verificato per quella arcinota del Sen. Mazzocolo.

A. PATRIGNANI

## N O T E

<sup>1</sup> La medaglia è risultata completamente sconosciuta, anche fra i pochissimi raccoglitori specializzati. Era uno dei cimeli del suo regno al quale egli teneva di più, perchè gli ricordava il suo terzo viaggio politico all'estero; definito « *antitriplicista* » negli ambienti anglo-francesi e « *giro di valzer* » in quelli austro-tedeschi. (Il compianto F. Sarti l'aveva infatti ignorata nell'apposita pubblicazione dedicata ai « *Re d' Italia* », alla quale lavorava

quando restò vittima dell'incursione aerea dell'aprile 1945).

<sup>2</sup> Cfr. « *Le Figaro* » del 17 ottobre 1903 e J. JOUBERT: « *Victor-Emmanuel III numismate* » in *Ateneo Veneto*, Vol. I, Fasc. 2, Anno XXVII, Marzo-Aprile 1904.

<sup>3</sup> Cfr. ARMAND 1, 23, 28, dedicata a Leon Battista Alberti, nella quale la critica non ha voluto riconoscere « *la mano* » del celebre incisore veronese, bensì quella di un appartenente alla sua scuola.

<sup>4</sup> Aveva ricevuto la nomina a tenente generale, comandante il X Corpo d'Armata di Napoli, a 28 anni, l'11 agosto 1897.

<sup>5</sup> Come appartenente alla « *Triplice Alleanza* » avrebbe dovuto dare la precedenza a Berlino. Cominciò invece da Pietroburgo, poi Berlino, indi Parigi e Londra. Francesco Giuseppe, a Vienna, attese invano la visita del nuovo sovrano d'Italia; visita che il nostro ambasciatore, duca d'Avarna, aveva dichiarato al « *Fremdenblatt* », come « *non improbabile* ». Com'è noto Vittorio Emanuele non dimenticò mai « *la sgarberia* » usata dal vecchio imperatore a suo padre col non restituiregli la visita fattagli subito dopo la conclusione del trattato d'alleanza. Mi risulta in modo ineccepibile che questo argomento è trattato nelle « *Memorie* » che, si dice, verranno pubblicate a cinque anni dalla morte, cioè nel 1952. Queste memorie, a forma di diario, furono iniziate nel 1887, all'epoca del suo viaggio in Egitto. Il Prof. Morandi che le vide « lui conseille d'écrire un livre. Non, repondit le prince, je ne pourrais dire toute la vérité. Je ne l'écrirai pas ». (Cfr. Conte F. CARACCIOLo, *Victor Emanuele III intime* Paris, 1903). In seguito però cambiò d'opinione.

<sup>6</sup> Fu, evidentemente, come appresi dopo, un errore di valutazione, se non di data. Dal 1879, anno in cui avvenne il regalo del *soldo* di Pio IX, al 22 novembre 1881, prima lezione del Prof. Morandi, la collezione non aveva fatto grandi passi, perchè essa contava appena 75 pezzi. In seguito essa « *venne dimenticata dentro un cassetto della scrivania* ». La passione dell'adolescenza lo riprese, per non abbandonarlo più, « *solamente alla sua nomina a maggiore* » (30 marzo 1889) « per regali avuti da Re Umberto e dalla Regina Margherita, che fecero salire il numero dei pezzi a 3.000 ». Il cinquantenario del 1931 riguardava quindi il compito d'italiano dal 1881, ma non la raccolta reale, che a rigore, avrebbe dovuto celebrarsi nel... 1939.

<sup>7</sup> Cfr. « *Come fu educato Vittorio Emanuele III* » del Prof. Luigi Morandi, Paravia, 1903.

<sup>8</sup> Era per la storia il *soldo* di Pio IX del 1866. (C. N. I. 219).

<sup>9</sup> Cfr. « *Il Giubileo Numismatico del Re* » in « *Rassegna Numismatica* » del 1931, pp. 217-225.

<sup>10</sup> Fu il terzo addetto al medagliere reale, molto apprezzato dal Re. Il primo era stato il Prof. C. Luppi ed il secondo il Gen. G. Ruggiero. Dopo la morte del Bar. Cunietti, rimasto negli ultimi tempi cieco, il Re ricorse all'opera esperta del Gr. Uff. Pietro Oddo che coadiuvò alla preparazione del C.N.I. fino alla caduta del regime fascista (25 luglio 1943). E' attualmente la persona più indicata per il coordinamento degli schedari ed appunti vari, necessari al completamento del C.N.I.

<sup>11</sup> Cfr. J. JOÛBERT, *op. cit.*

<sup>12</sup> Si chiamava Miss Elisabeth Lee ed era un prototipo della razza anglo-sassone, che esercitò una grande influenza sulla formazione psicologica del giovane principe, che da vivace e spensierato, diventò serio e riflessivo. Anche dalla sua balia, la contadina Maria Maisto, il principe, allora sottocapo torpediniere onorario della nave-scuola « *Caracciolo* », ebbe alcuni « *cavalli napoletani* », accuratamente racchiusi entro una scatoletta metallica.

<sup>13</sup> Dopo aver accennato al *soldo* di Pio IX, il principe continua: « *Avendone trovato un altro lo misi assieme al primo e alla fine, dopo un certo tempo, riuscii a riunirne una quindicina di differenti specie. In seguito il Re, mio padre, avendomi donata una sessantina di mone-*

te di rame, io ebbi così formato il primo nucleo della mia futura raccolta ». (Totale, quindi, pezzi 75).

<sup>14</sup> Cfr. CARACCIOLo, *op. cit.*, Cap. XVII, pag. 238.

<sup>15</sup> Nella lettera, scritta il 22 ottobre 1895 da Firenze, al Prof. Morandi, è detto: « *Da qualche ann* » (e cioè dal 1889) non raccolgo più che le monete del medio evo e quelle moderne coniate in Italia. Ho dovuto abbandonare la ricerca di quelle classiche, essendomi convinto che mi occorreva limitare il campo delle mie ricerche, se io volevo metter assieme una collezione seria ».

<sup>16</sup> Ottenne la nomina a tenente generale, comandante la divisione militare di Firenze, a 25 anni, il 5 settembre 1894.

<sup>17</sup> Allude alla tragedia di Monza del 29 luglio 1900. E' interessante notare, che in questa crociera, dalla quale partito principe, ritornò Re, « *venuto dal mare* », come scrisse D'Annunzio, egli aveva assunto il nome di « *Conte di Pollenzo* » (il Caracciolo mette erroneamente « *Principe de Polluzzo* ». Cfr. *op. cit.*, pag. 67); quello stesso che egli scelse al momento della sua partenza per l'esilio, nel 1946.

<sup>18</sup> Le trattative furono molto lunghe e laboriose, perchè, inizialmente, gli eredi domandarono circa un milione di lire. (Cfr. l'apposito dossier « *Marignoli* », già esistente al Ministero della R. Casa). Salito al trono, Vittorio Emanuele « *estima qu'il ne fallait pas laisser sortir d'Italie cette précieuse collection. Il songea à l'acheter pour la joindre à la sienne* ». (Cfr. CARACCIOLo, *op. cit.*, pag. 240). L'acquisto, che però non ebbe nè lungaggini, nè le complicazioni... nobiliari di quella Celati vendita, com'è noto, al Vaticano, venne concluso mediante l'esborso di 545.000 lire. (Secondo il Joûbert la grande raccolta « *coûta plus d'un demi-million de lires à la cassette royale* »).

<sup>19</sup> I successivi inventari diedero le seguenti consistenze: 1903 N. 50.000, 1914 N. 67.000, 1922 N. 75.000, 1931 N. 90.000 e, finalmente, 1943 N. 104.000 circa. Il Bar. Cunietti, nel 1938, mi disse « *che si prevedeva al massimo di raggiungere i 120.000 pezzi* ».

<sup>20</sup> L'affermazione del Bar. Cunietti riecheggia la nota, riportata in numerose pubblicazioni francesi precedenti: « *On l'importune beaucoup en s'occupant de lui et de sa vie privée* ».

<sup>21</sup> La notizia va messa in relazione con la fama diffusa di « *tirchieria* », che gli venne attribuita, circa dopo il compimento del suo sessantesimo anno di età. Qualche particolare lo ebbi in proposito dal Bar. Cunietti, altri da alcuni collezionisti ed altri ancora da serissimi commercianti, quali il compianto Comm. Pio Santamaria. Personalmente io, invece, l'ho sempre conosciuto molto splendido. Una volta, ad esempio, avendolo sentito lamentare la mancanza sul mercato dei caratteristici denari « *scifati* » di Ruggero II, mi permisi offrirgliene una diecina di varietà, che trovai a buon prezzo (L. 100) da un eclettico collezionista di Pescara (Del Proposto). Egli contraccambiò regalmente il mio modesto omaggio, regalandomi due preziose e rarissime medaglie d'argento di Gregorio XVI che allora, se si fossero trovate, sarebbero costate almeno dieci volte di più delle monete che io gli avevo offerte.

<sup>22</sup> Pubblicata nel 1900 sul giornale indiano di Calcutta « *Mirros* ».

<sup>23</sup> Italia Meridionale Continentale (Zecche minori).

<sup>24</sup> Zecca di Napoli. Parte 1<sup>a</sup>. (Dal ducato napoletano a Carlo V).

<sup>25</sup> La cronaca parla addirittura di un... antecesso dell'antico guardaroba reale.



# B I B L I O G R A F I A

G. E. RIZZO: *I Romani e l'Arte Greca*. Estratto da «L'Urbe» a. X. N. S., n. 1-2, 1947.

L'illustre Accademico dei Lincei prof. G. E. Rizzo, decano anzi della Categoria degli Archeologi, si compiacceva, nel giugno 1929, di pronunciare nella solenne seduta di quella Accademia, una brillante conferenza che, per espresso volere dell'Autore rimase inedita per quasi venti anni, finchè, dopo molte insistenze, apparve sulla rivista «L'Urbe», anno X, N. S., 1947, col titolo: «I Romani e l'Arte Greca».

Argomento che egli tratta da Maestro par suo, con una erudizione da sbalordire, ma il tutto presentato con una semplicità inarrivabile, rallegrata spesso da uno spirito giovanile, condita talora con così fine umorismo, da renderne la lettura facile e dilettevole.

L'Autore prende lo spunto dall'oraziano

*Graecia capta ferum victorem coepit et artes  
intulit agresti Latio . . . . .*

per dipingerci con le parole di L. Anneo Floro un antico trionfo romano: «... null'altro tu avresti veduto nei trionfi, se non il bestiame dei Volsci, le greggi dei Sabini, i carri dei Galli, le armi infrante dei Sanniti...».

Ma ormai Fabio Massimo se ne impressiona e Catone l'Antico già trema di orrore lanciando questa apostrofe ai Romani «... ahimè! chè noi già calchiamo le vie della Grecia e dell'Asia, regioni piene di libidine, cercando di stendere la mano sui tesori di quei Re!... quelle statue, trasportate da Siracusa ... sono pericolose!». Marcello, infatti, conquistata Siracusa nel 212 ne aveva già fatte trasportare a Roma moltissime. Ma a nulla valsero le appassionate invettive dei vecchi Romani; giungevano a Roma continuamente più statue dall'Oriente che non forse nuovi abitatori. Pensate, esclama il Rizzo, a mezzo circa del II sec. av. Cr., attorno ai templi di Giove Statore e di Giunone Regina presso il circo Flaminio, correva un portico grandioso dove ammiravansi ventisei statue equestri di bronzo uscite dalla mano di Lisippo; rappresentavano esse i venticinque amici di Alessandro il Grande caduti alla battaglia del Granico, in mezzo ai quali cavalcava superbo il giovine re vittorioso dei Macedoni!

Ma non devo dimenticare che questa recensione deve essere più che altro ammanita per un periodico, a famelici nummologi, e allora ricorderò soltanto tra i trionfi per noi più splendidi che il Rizzo disamina ad uno ad uno, quello dell'anno 190 in cui Tito Livio ci racconta, come L. Scipione Asiatico recasse in trionfo 1.024 vasi cesellati d'oro, 1.424 vasi cesellati d'argento, ricolmi di 140 mila *philippi* d'oro, 224 mila *tetradrammi* attici d'argento, 331.700 *cistofori*.

Del resto, caro Catone, il bello piace a tutti e già nella stessa età romana, in epoca imprecisata ma antecedente all'Impero: «nomismatum aureorum vel argenteo-

rum veterum quibus pro gemmis uti solent», e cioè le donne romane amavano ornarsi di antiche monete in luogo di gemme e più frequentemente pare appunto con *philippi*, come troviamo accenno nella giurisprudenza romana. Non era raro anche il caso di trovare lo splendido *decadramma* di Eveneto impresso sul fondo di alcune coppe fittili campane.

Narra poi Svetonio che Augusto, che certamente amava le monete belle e doveva possederne in quantità, nelle feste Saturnali ed in altre occasioni si compiacceva distribuire agli amici «monete antiche d'ogni sorta, regie ed anche straniere». E qui, giustamente, il Rizzo osserva che quelle parole - *nummos regios* - non è possibile riferirle ai primi gravi bronzi romani, e non esita di venire allora alla facile conclusione che Augusto soprattutto donasse le più belle monete dei Macedoni e dei successori di Alessandro il Grande. Così il Rizzo pensa che i due medaglioni d'oro di Augusto (quello trovato a Pompei (1759) e l'altro ad Este) debbano senz'altro attribuirsi a Dioscoride stesso, il suo inarrivabile intagliatore di gemme. Ma ormai la passione per le opere d'arte aveva conquistato l'animo degli intelligenti Romani ed anche Cicerone, Mecenate, Sallustio (gli Horti Sallustiani) ne vanno pazzi.

Ed è esilarante leggere nella monografia del Rizzo lo svolgersi della psicologia dell'amatore romano, non affatto dissimile da quella degli appassionati d'oggi. L'avidità dell'acquisto, che arriva fino alla... cleptomania, vedi il caso di Verre del quale Cicerone, giocando sul suo nome scrive: *Verres cverres provinciam* e cioè: Verre tu che rastrelli, scopi, la provincia; la scaltrezza dei sensali come un Fadio Gallo che tenta appiappare a Cicerone (leggete le prime epistole) certe statue di Baccanti di cui egli non sa che farsene; i solleciti restauratori di quadri e statue, come un Avianus Evander, e le aste negli *atria auctionaria*; l'abilità dei falsari che gabbavano i più noti collezionisti come poteva essere un Nonius Vindex che andava trionfo ed orgoglioso di possedere un autentico Lisippo, se non che l'arguto Marziale gli fa osservare che Lisippo non avrebbe mai firmato ΑΥΣΙΠΠΟΥΝ ΕΡΓΟΝ ma ΑΥΣΙΠΠΟΣ ΕΠΟΙΗΣΕΝ; si mettesse dunque il cuore in pace, il suo Lisippo era un'abile falsificazione.

Eppure, ciò nonostante, l'amore per le cose belle trova ancora nel mondo romano imperiale gravi e tenaci censori, specialmente nella scuola stoica che aveva molti seguaci nella classe più colta. Così, Seneca chiama ancora i pittori e i marmorarii *luxuriae ministri* e Cicerone stesso, pur scherzando sul fatto, si palesa tra le linee un po' preoccupato per questa nuova, eccessiva ed insolita tenerezza dei vecchi rudi romani verso le opere d'arte [Paradoxa (Stoicorum)].

Comunque, conclude il Rizzo, era fatale che l'amore per l'arte che da secoli aveva permeata la Magna Grae-

cia, figlia maggiore della Grecia, dovesse infine conquistare e trionfare anche sull'agreste Lazio. Poseidonia, Partenope, Cuma, Baia, irradiavano ancora troppa luce greca verso la nuova terra.

Ma Virgilio, il mio vate, il vate di Roma, vaticinerà: Tu o Grecia, terrai per te in eterno il vanto delle arti, ma a Te sola, o Roma, spetterà il dominio del mondo.

*Alessandro Magnaguti.*

ANTONIO PAGANI, *Le monete della guerra sociale*, in Rivista Italiana di Numismatica, s. IV; vol. IV, 1944-47, pp. 9-34.

Dopo un periodo di forzata interruzione la Rivista Italiana di Numismatica riprende le sue pubblicazioni con un fascicolo comprendente gli anni 1944-47. E' questo un segno confortante per la ripresa in Italia dei nostri studi e quindi salutiamo con un cordiale benvenuto la riapparizione dell'antica e tanto benemerita rivista.

Al centro del nuovo fascicolo è un lungo studio del Rag. Antonio Pagani su « Le monete della guerra sociale ». In questo articolo, che, a quanto ci informa una nota posta in calce alla pag. 9, « fa parte come " capitolo " aggiuntivo all'opera " Monete repubblicane o consolari " ( il rifacimento del Babelon) che l'autore aveva già pronto per le stampe e che fu dovuto sospendere a causa dell'avvenuta distruzione della carta », l'A. si è proposto di fornire un quadro, il più vasto e completo possibile, della monetazione coniata dai Soci Italici nella guerra contro Roma, con l'intento di mettere « il collezionista, meglio ancora il neofita, nelle condizioni più agevoli e allettanti per lo studio » (pag. 11). A tal fine egli ha raccolto tutti i tipi, e le varianti fino ad oggi conosciute, premettendo però al loro esame alcune considerazioni, riguardanti la monetazione della guerra sociale, sulle quali non possiamo in alcun modo consentire e che compromettono sostanzialmente tutta l'utilità del lavoro.

A pag. 9, proprio all'inizio del suo studio, il Pagani dichiara infatti che la monetazione degli Italici può considerarsi « una vera e propria appendice alla serie consolare stessa ». A parte la denominazione « consolare » che è ormai antiquata e non corrisponde alla vera natura della monetazione repubblicana (dobbiamo osservare che questa terminologia piuttosto inesatta e in disuso l'abbiamo notata anche in altri luoghi della stessa Rivista, per es. in una breve nota a pag. 35 dove si parla pur lì di « moneta consolare » e a pag. 37 nel titolo di un altro articolo dove si legge « medio bronzo »), non credo ci sia monetazione in maggiore antitesi con quella romana, delle serie battute dagli Italici durante la guerra sociale. Anche se alcuni tipi sono formalmente simili a quelli conati da monetari romani o sono da essi imitati, tuttavia l'essenza stessa della monetazione, i suoi fini, il suo significato storico e politico, la maggior parte dei tipi stessi rappresentati sono fondamentalmente antiromani e nettamente italici, e denotano da parte dei Soci uno spiccato carattere di ribellione e di rivendicazione della propria nazionalità e della propria autonomia di fronte all'egemonia di Roma.

Piuttosto azzardato ci sembra l'accettare, come dato di fatto del tutto pacifico e indiscusso, basandosi unicamente sulle affermazioni del Larizza, la leggenda di Italo, Re degli Arcadi, e la derivazione da lui del nome Italia (pag. 10). Ritenerne poi che le popolazioni indigene dell'Italia meridionale in epoca storica siano i discendenti degli Arcadi condotti da Italo, significa disconoscere il

valore di tutte le complesse e proficue indagini della critica moderna.

Ancora a pag. 10 l'A. afferma che la monetazione della guerra sociale è durata dal 90 all'88 a.C. perchè « nessun denario romano imitato è posteriore all'89 ». Pure ammesso che le serie coniate dagli Italici siano tutte anteriori all'88 a.C. e che la loro emissione non sia continuata in alcune regioni, sempre più scarsa ed intermittente, fino alla completa cessazione della ribellione, vale a dire sino alla battaglia di Porta Collina dell'82 a.C., ciò è avvenuto per ragioni storiche inerenti allo svolgimento stesso della guerra e non si può certo dedurre dalla data dei denari imitati, in primo luogo perchè non tutti i tipi sono imitati e poi perchè nulla impediva agli Italici di ripetere un tipo anche molti anni dopo la creazione del suo prototipo.

Circa l'aureus di *Minus Jcius* dobbiamo osservare che la sua autenticità, anche se ammessa da autori meno recenti, quali il Friedländer, il Bompais, il Mommsen, il Garrucci, è tutt'altro che provata e che vari indizi, che qui non è il luogo di discutere, concorrono a porla in dubbio; il problema quindi resta ancora aperto e sarebbe stato utile che il Pagani avesse spiegato le ragioni che lo hanno indotto a ritenere antico il pezzo. Ad ogni modo, anche se la moneta è autentica e non è estranea ad essa una certa adulazione verso Mitridate, è sempre da considerarsi un puro atto di propaganda interna e non si può ammettere, in quanto contrario ad ogni consuetudine e ad ogni norma giuridica, che l'aureo sia stato coniato dagli ambasciatori italici nella zecca di Amisus.

Queste sono, a mio parere le osservazioni principali che si possono fare alla prima parte dell'articolo del Pagani; altre ancora di minore importanza se ne potrebbero aggiungere (non è esatto per es. che dopo il lavoro del Sambon « nulla o quasi è stato apportato di nuovo a questa serie ecc. » (pag. 11) quando lo stesso A. cita ripetutamente gli studi della Cesano in Bull. Com. 1908 e in Studi di Numismatica 1942, e quello del Pansa in Riv. Ital. di Num. 1910), tuttavia le tralascio deliberatamente per passare all'esame vero e proprio delle monete. In esso il Pagani elenca tutti i tipi e le varianti conosciute dividendole in quattro classi: col nome dei consoli, con la leggenda VITELIV in osco, con la leggenda ITALIA in latino, ed anepigrafi.

Di tutte le monete, illustrate da riproduzioni fotografiche, in verità non sempre troppo chiare, sono date le relative indicazioni bibliografiche e le varie interpretazioni tipologiche avanzate dagli studiosi. E' questa la parte che può risultare di utilità al lettore e senza dubbio la più importante del lavoro.

Tuttavia mi sia consentito di fare una osservazione: il tipo del guerriero stante presso il toro coricato (pag. 33 n. 27), che appare così frequentemente sulle monete degli Italici è creazione originale e non imitazione del denario di *C. Terentius Lucanus* (Bab. 10, Grueber I, 775-81), che reca sul rov. un altro tipo (Dioscuri galoppanti a d.); così non è imitato dallo stesso denario il tipo dei due guerrieri affrontati che si danno la mano (pag. 32 n. 26): trattati evidentemente in questo caso di un errore di stampa sfuggito alla correzione dell'A., essendo dati come imitati da uno stesso prototipo due esemplari diversi.

Tralascio infine le questioni tipologiche, spesso controverse e di difficile soluzione: vorrei solo notare che la testa raffigurata sul dritto del denario di *C. Mutulus* (rov. SAFINIM in osco e guerriero stante presso toro coricato) non mi sembra una testa di Marte ma piuttosto,



come la ritiene anche il Grueber (II pag. 332, n. 37), una testa di Roma.

Ho ritenuto opportuno notare alcune inesattezze che si riscontrano nell'articolo del Pagani, inesattezze che l'A. avrebbe forse potuto evitare, se avesse posto maggiore attenzione nel trattare un argomento di per sè molto complesso e che presenta ancora parecchi problemi insoluti. Va tuttavia dato merito all'A. per la raccolta minuziosa di un abbondante materiale numismatico, scelto da numerose collezioni pubbliche e private, utile contributo ad un eventuale studio che riprenda in esame tutta l'importante e così interessante questione della monetazione della guerra sociale.

Francò Parvini Rosati

D. H. COX: *A Tarsus Coins Collection in the Adana Museum*. New York, 1941. Numismatic Notes and Monographs, n. 92, a cura della American Numismatic Society.

Il lavoro illustra il nucleo di una collezione di 850 monete, comprata a Tarso da Miss H. Goldmann e da lei donata al Museo di Adana negli Stati Uniti. Nella sua totalità la raccolta è composta di esemplari acquistati localmente e fortuitamente a Mersina e a Tarso, non si fonda su alcun criterio antiquario e pertanto la sua fisionomia risulta varia e per niente omogenea; lo stesso dato di acquisto che, ove fosse sicuro, potrebbe essere di grande interesse per uno studio sulla circolazione monetale della regione, è da prendere con cautela in quanto, se anche le monete sono state acquistate a Tarso, non sappiamo come realmente sono pervenute sul suo mercato.

Questo stato di fatto ha dissuaso l'A. dal darci un esame completo della Collezione, nè sappiamo fin quando il suo criterio sia stato giusto; nei nostri studi qualunque elemento, anche se può sembrare di nessun interesse ad uno studioso, può invece acquistare grande importanza se considerato sotto altra luce, o da un altro punto di vista, e certo l'edizione integrale della Collezione, anche se ridotta per gli esemplari più comuni ad una semplice indicazione, poteva presentare il suo interesse, tanto più trattandosi di materiale di così difficile accessibilità.

E diamo ora quelle indicazioni di carattere complessivo che lo stesso Autore ci ha precisate; degli 850 pezzi dunque, più del 6% è costituito da argento, soprattutto *denarii* romani e *tuhégans* di Armenia, il resto, in rame, va dai tempi di Filippo II di Macedonia a un *kreuzer* austriaco del 1863. Gran parte delle monete è antica e si contano circa 50 pezzi romani, alcuni del Peloponneso, Epiro ed Ambracia, così come 56 monete dei re Macedoni, Filippo, Alessandro, Lisimaco, Cassandro, Demetrio Poliorcete, molte delle quali coniate in zecche d'Asia Minore. Vi sono 75 monete dei Seleucidi, ma solo 20 egiziane, 15 tolemaiche e 5 imperiali. Delle provincie orientali si hanno approssimativamente 40 esemplari di Siria (post seleucid.), 30 di Cappadocia, 20 di Frigia, circa 15 singolarmente di Jonia e Pisidia, così come 300 di Cilicia di cui 130 appartengono a Tarso.

A questa indicazione generale segue l'esame analitico di 246 es. quasi tutti inclusi nella raccolta, cui se ne aggiungono alcuni già editi altrove e notevoli per la loro rarità, conservazione o provenienza; la scelta è stata infatti determinata sulla base del pezzo singolo, di cui va ricordato il nuovo tipo, il nuovo nome di magistrato o la nuova data. Il catalogo è pertanto utile per chi si occupi soprattutto di monete di zecche d'Asia Minore del periodo

ellenistico ed di quello dell'impero romano, poi che dà luogo ad osservazioni interessanti, spesso prospettate dallo stesso Autore, e duole quindi che non sia corredato da un indice che ne faciliti l'immediata consultazione.

E' chiaro che lo stesso carattere analitico del lavoro ne rende difficile un più minuto esame, che non ripeta il dato in sè e riesca pertanto inutile; così come si presenta infatti il lavoro è un catalogo e pertanto un'opera di consultazione, non di lettura o di sintesi. Come catalogo peraltro è preciso ed accurato e tanto più ci porta a rimpiangere che non sia completo, principale qualità dei lavori di carattere analitico.

L. B.

A. VOIROL: *Münzdokumente der Galla Placidia und ihres Sohnes Valentinian und Versuch Chronologie der Münzprägung unter Theodosius II* (408-450). Estratto da «Verh. der Naturforschenden Ges.», Basel, 1945.

La figura di Galla Placidia, storicamente notevole e numismaticamente molto interessante, ha dato lo spunto ad un pregevole studio del dott. A. Voirol, che si è proposto di illustrarla commentando alcune fra le più caratteristiche emissioni monetarie della prima metà del V secolo.

Compito non facile, perchè gli elementi storici e documentari, sui quali basare una sicura indagine, fanno difetto e spesso sono incerti e frammentari, nè finora è stato possibile costituire un apparato numismatico capace di localizzare e di inquadrare il vario materiale che è ancora allo stato amorfo e che attende di essere interrogato e valutato.

L'Autore di questo studio limita di massima la propria indagine al *solidus aureus*, la più appariscente e la più pregiata fra le monete del tempo, che, nella triste povertà del V secolo poteva bensì costituire il fiabesco miraggio dei molti indigenti, ma che non era certo il circolante più diffuso fra il popolo. Pertanto anche in questo lavoro si esaminano dei documenti ufficiali alquanto freddi, in quanto non riflettono le contingenze reali della vita agitata e penosa che incombeva sul mondo romano alla prima alba del medio evo; ed anzi può darsi che la maggior parte di questi *solidi*, che troppo spesso ci sono pervenuti a fior di conio, non siano mai stati in circolazione, nel senso pieno della parola, ma siano passati dalle zecche alle casse dello stato e da queste al tesoro dei barbari o dei latifondisti locali, per giacere poi, tristemente ed inutilmente sepolti per anni e secoli, in reconditi e ben cautelati nascondigli.

Comunque, è molto lodevole l'impegno del dott. Voirol di cercare di esaminare le monete di questi tempi oscuri, localizzandole nel tempo ed analizzandole nel loro significato storico e se pure non si concorda con alcune delle date e delle interpretazioni che l'Autore ha proposto, è ben doveroso, ed equo, il constatare come la sua indagine sia stata condotta con sicura padronanza di mezzi numismatici e documentari e con serietà di intenti. Ci si deve pertanto augurare che il Voirol voglia ulteriormente sviluppare qualche punto saliente del suo dotto studio; fra l'altro sarebbe interessante di conoscere i motivi che lo hanno indotto ad assegnare al secondo Teodosio il *solido* con VICTORI AAVGGG coniato a *Mediolanum* ( $\frac{M}{COMOB} \frac{D}{}$ ) (pag. 434, III), che la maggior parte dei numismatici attribuisce a Teodosio I.

Importante e ben inquadrata la serie del tipo SALVSREI

PUBLICAE (pag. 435, V), coniata, nella variante V/a, ad Aquileia, subito dopo la sconfitta di Giovanni nell'autunno del 425; egualmente sicuro l'accostamento del tipo IX (pag. 435), con la leggenda FELICITER NVBTHS, al matrimonio di Valentiniano III con Licinia Eudoxia. Non si concorda invece colla interpretazione della serie IMP XXXXII COS XVII PP, ma, sciogliendo una riserva fatta in queste colonne nell'ormai lontano 1935, di questo esteso complesso monetario si tratterà in una nota che vedrà la luce, per gentile compiacenza degli Editori, nel prossimo numero di questa stessa Rivista.

Il Voirol lumeggia e vivifica la propria esposizione numismatica con preziose informazioni di carattere storico, con efficaci e talvolta suggestivi commenti; dobbiamo pertanto essergli sinceramente grati di aver impostato un problema numismatico di così alto interesse con larghezza di vedute e con ricchezza di notizie, così da facilitare di molto il compito a quanti, sulle sue orme, vorranno illustrare altri lati del panorama storico-monetario del V secolo e perfezionare l'indagine di talune serie ostinatamente ribelli all'analisi critica.

Il lavoro è corredato da una buona tavola illustrativa, dove però le monete sono presentate soltanto nel loro aspetto tipologico; forse sarebbe stato preferibile che ognuna fosse riprodotta nella sua interezza, cioè col D) accostato al legittimo R).

O. Ulrich-Bansa

BLUMA L. TRELL: *The temple of Artemis at Ephesos*. New York, 1945. Numismatic Notes and Monographs n. 107 a cura della Amer. Numism. Society.

Che le rappresentazioni di monumenti architettonici su monete abbiano per gli archeologi validità documentaria su cui si possa con una certa sicurezza fondare, per conoscere edifici antichi non giunti fino a noi, o giunti solo in parte, è dato ormai acquisito: basti ricordare la vecchia ma sempre utile « Architectura Numismatica » del Donaldson, basata appunto sull'attendibilità di quelle rappresentazioni. Ma non sono allo stesso modo concordi i pareri circa i limiti entro cui simili documenti possano essere utilizzati negli studi sull'architettura antica, e varie sono le opinioni in proposito.

In questo campo di ricerche, suscettibile ancora di approfondimento, ha portato il suo contributo B. L. Trell, con una breve monografia, nella quale non si limita, come potrebbe sembrare dal titolo, all'esame delle testimonianze numismatiche riguardanti l'Artemision di Efeso, ma prende in esame anche il più generale problema, mettendo in chiaro il proprio punto di vista. Il quale consiste nell'affermazione che le rappresentazioni su monete sono guidate da una, per così dire, convenzione costante per cui esse mai « inventano » l'architettura, ma spesso la « compendiano » sia sopprimendo alcuni particolari, sia riducendo alcune forme essenziali, come per esempio il numero delle colonne di un tempio: ora, quando esiste possibilità di riscontro sui monumenti è facile verificare l'esattezza d'un tale assunto, e ciò assicura in un certo modo lo studioso, quando i monumenti vengono a mancare, della legittimità della premessa metodica.

Con tali criteri l'A. prende in esame le monete su cui è rappresentato l'Artemision di Efeso, e propone in base ad esse una ricostruzione delle strutture superiori di quel tempio, con un frontone « aperto », cioè munito di tre ampie aperture, ritmate da figure di Amazoni. Aggiunge poi alcune interessanti osservazioni sul contributo che le rappresentazioni monetali possono dare al proble-

ma della disposizione delle colonne « caelatae » in quel tempio.

La monografia è una anticipazione di un più vasto lavoro che l'A. prepara sulle rappresentazioni monetali dei templi dell'Asia Minore e costituisce pertanto un saggio metodologico con le osservazioni già citate sull'Artemision di Efeso e con altre su altri templi quali l'Heraion di Samo, gli edifici di culto di Pergamo e di Sardi, etc. E' un breve saggio che però va preso in considerazione per alcune acute osservazioni che contiene, nell'attesa di conoscere al più presto i nuovi contributi sull'argomento che l'A. esporrà nella sua opera maggiore.

Alfonso de Franciscis

ELIE BOROWSKI. *Cylindres et Cachets Orientaux*. Tome I. - Mésopotamie, 10 tavole, Editions Artibus Asiae, Ascona, Suisse, 1947.

E' apparso recentemente questo interessante lavoro di Elie Borowski su i sigilli ed i cilindri orientali; la prefazione è del Prof. Walter Baumgartner dell'Università di Basilea.

Questo volume, il primo di un'annunciata serie di quattro sulla glittica orientale, tratta particolarmente di quella della Mesopotamia dall'epoca di Uruk sino alla I dinastia di Babilonia. Trattasi di un suggestivo e poco conosciuto periodo dell'arte glittica e l'A., traendo il materiale di studio da varie collezioni svizzere, sia pubbliche che private, compila un catalogo ragionato con erudito commento archeologico che schiude nuovi orizzonti a quest'arcaica arte minore.

Il Borowski segue le basi della cronologia già fissata dal Frankfort pur non abbracciando « in toto » le sue teorie. Egli non crede che la glittica al di fuori della Mesopotamia debba vedersi sotto l'influenza di questa regione benchè sia ormai accertato che in essa abbia fiorito in grande abbondanza nel III millennio la glittica storico-epigrafica; ciò infatti non significa che nei paesi limitrofi, ed in special modo nell'Iran, l'arte glittica non abbia avuto uno sviluppo proprio. S' intende che una grave lacuna è, per l'Iran, la mancanza di epigrafia, ma vediamo come la ceramica policroma di queste regioni preceda quella mesopotamica e vediamo pure come sulla ceramica degli altipiani si riscontrino le impronte dei più arcaici sigilli. Così, non vi è ragione di vedere l'origine della glittica nella Mesopotamia meridionale all'epoca di Uruk (3.200 a. C.) come vorrebbe il Frankfort, bensì nella civiltà dei popoli montanari dell'Asia minore e dell'Iran al principio del IV millennio.

L'A. ci fa notare come attraverso l'osservazione dei differenti strati archeologici si riscontri sui monumenti fittili che ne portano l'impronta, ove manchino quelli glittici o siano assai scarsi, che nel più arcaico periodo il sigillo precede il cilindro.

Il capitolo terzo si limita alla descrizione dei sigilli e dei cilindri; il secondo, sulla base dei criteri stilistici, costruisce per ogni periodo degli schemi che permettono d'inserire i vari esemplari nel quadro della loro epoca. In questo capitolo sono spesso citati, a titolo di confronto, pezzi trovati negli scavi metodici che rinforzano, ove ve ne fosse bisogno, la classificazione dell'A.

Tre tavole sinottiche esplicano il pensiero del Borowski: la prima tratta della priorità dei sigilli sui cilindri nello sviluppo della glittica in Asia occidentale; la seconda, della cronologia della stratificazione in corrispondenza dei principali ritrovamenti; la terza, infine, delle sud-

divisioni con i nomi dati dai principali Autori che hanno trattato il periodo del IV e del III millennio; numerose ed interessanti note le integrano. L'inclusione di cartine geografiche, che delimitano le antiche civiltà ed i luoghi dei principali scavi, indicando pure i flussi ed i reflussi dei popoli in quell'epoca, costituiscono un contributo prezioso, in quanto danno un quadro probatorio degli eventi che si sono verificati in quelle epoche remote.

Dieci tavole con nitide fotografie di pezzi glittici di epoche diverse appartenenti alle collezioni elvetiche completano il volume dando anche un prospetto visivo dello sviluppo di questi prodotti dell'arte orientale. Tutta l'opera si presenta in una elegante veste tipografica, curata in ogni minimo particolare.

In attesa dei prossimi volumi facciamo i migliori auguri al valente studioso. G.F.

SYDNEY P. NOE: *The Oak Tree coinage of Massachusetts*. New York, 1947. Numismatic Notes and Monographs, n. 110, a cura dell'American Numismatic Society.

In questa breve monografia, edita dall'American Numismatic Society, il chiaro Autore esamina con notevole acume ed estrema diligenza la serie delle monete da uno *scellino*; da sei, tre e due *penne* coniate verso la metà del XVII secolo del Massachusetts, ancora colonia britannica, e recanti sul diritto la figurazione dell'«albero di quercia». Tale monetazione la quale, cronologicamente, si inserisce fra quella del «salice» e quella del «pino», porta universalmente la data 1652, salvo che per il pezzo da 2 *penne* che reca quella del 1662; e tuttavia la sua coniazione si estese certamente oltre il decennio delimitato dalle due date, per un periodo tuttora ignoto.

La minuziosa indagine condotta sulle monete con criteri oggettivi stilistici, metrologici, e talvolta perfino... «polizieschi», conduce l'Autore ad assegnare ai vari conii del diritto e del rovescio un ordine cronologico diverso da quello assegnato dal Crosby nella sua classica opera «Early coins of America», e dà luogo ad interessanti considerazioni sulla priorità dei conii stessi fra loro e sulle relazioni dei medesimi con la monetazione anteriore e successiva.

r.s.ni.

ANTONIO PAGANI: *Monete Italiane Moderne a sistema decimale, da Napoleone Console a Vittorio Emanuele III (1800-1946)*, Milano, 1947 - Mario Ratto, Editore. pagg. 85, 420 ill. nel testo.

Sul finire dell'anno corrente è apparsa la nuova ed attesa opera del rag. A. Pagani di Milano, di cui è ben nota la multiforme attività nel campo numismatico. Essa costituisce, indubbiamente, un notevole miglioramento delle precedenti pubblicazioni similari, stampate in Italia nell'ultimo cinquantennio, e si colloca fra quelle di sicura consultazione per Raccoglitori, Antiquari, Banche, Agenti di Cambio.

L'opera, come è chiaramente indicato nel titolo, illustra le *monete* (sono, pertanto, esclusi i progetti e le prove di conio) battute nel nostro paese col *sistema decimale*. Contrariamente al Dotti, il quale nel suo notissimo Manuale, aveva incluso serie di monete non *decimali* o, meglio, non appartenenti al sistema della cosiddetta Lega Latina, il Pagani le ha senz'altro escluse; non solo, ma non ha neppure descritto altre monete (quelle napoleoni-

che di Milano del 1806 e del 1807 con la sigla S.G., ad esempio) che ha dichiarato emesse a titolo di «*prove e progetti che non ebbero seguito*».

L'Autore fornisce per ogni singola moneta - e sono in tutto 1592 (1510 più 82 interpolazioni): il numero progressivo, il metallo di coniazione, il peso in grammi, il titolo della lega adoperata, il diametro, le caratteristiche del contorno, o bordo, il valore nominale, l'indicazione della leggenda e della figurazione tanto del diritto che del rovescio, l'anno di coniazione, il nome della zecca emittente, i marchi di zecca, l'indicazione dei gradi di rarità, e, infine, i riferimenti alle Opere che in precedenza l'hanno descritta ed illustrata. In breve tutti gli elementi indispensabili per identificare le singole monete e precisarne il relativo grado di rarità.

Si potrebbe osservare che quest'ultimo, importante dato, per essere fine a se stesso, avrebbe dovuto avere per complemento la necessaria integrazione del *valore-base*, riferito, ad esempio, ad un periodo di maggiore stabilità monetaria dell'attuale (poniamo, dal 1935 al 1938) in modo da fornire ai consultatori del bel lavoro la possibilità di risalire, in funzione della rarità e del parametro, al prezzo attuale. La praticità di simili pubblicazioni, che richiedono un grande e minuzioso lavoro di compilazione, sta - secondo molti - appunto qui: nell'offrire al lettore la possibilità di determinare rapidamente il valore venale di una moneta. Ed è ovvio che, mentre il commerciante di monete ed il raccoglitore già navigato possono arrivare a tale determinazione servendosi anche del solo grado di rarità, le Banche, gli Agenti di Cambio, gli Orefici e gli Antiquari generici, a meno che non si tratti di materiale aureo, non sono, di primo acchito, in grado di farlo.

E' ben vero, d'altro canto, che quel *valore-base* di cui ho più sopra discorso è tutt'altro che facile a determinare ed ancor più difficile sarebbe stabilire, sia pure con una certa approssimazione, il parametro o coefficiente d'aumento; non solo, ma questo famoso coefficiente non potrebbe assolutamente risultare identico per tutte le specie monetate, ben diverso essendo (e chiunque raccolga monete se ne è facilmente reso conto) l'aumento di prezzo subito dalle monete, poniamo di rame o di argento, da quello delle monete auree, se si fa astrazione dal valore del metallo e si considera soltanto quello collezionistico o, come comunemente si dice, numismatico. Lungi da me, quindi, l'intenzione di muovere in proposito un appunto specifico alla sudata fatica del Pagani; dirò, anzi, perchè cade acconcio, che è molto da ammirarsi, oltre, naturalmente, allo sforzo compiuto, la bella presentazione tipografica, l'ordine impeccabile e la precisione dei riferimenti. A proposito dei quali, però, mi permetto di dire all'A. che egli, a mio modo di vedere, ha accordato troppo credito ad alcune fonti incontrollate, specialmente estere, che non ne godono affatto nei loro paesi d'origine. Intendo alludere in modo particolare alla pubblicazione francese dovuta a G.V. (per la storia: V. Guillauteau) il quale, volendo forse rivaleggiare con l'anonimo compilatore italiano del famoso Catalogo della fantomatica Collezione Castiglioni di Cingoli, «assieme alle monete realmente esistenti, ha collocato anche quelle inesistenti, create a bella posta dalla sua fervida fantasia» (cfr. *Monnaies Francaises etc. - Versailles, 1937-42*). Il Pagani ha riportato *sette* riferimenti a quest'opera, in verità ancora molto dubbia (nn. 50, 72, 127<sup>b</sup>, 128<sup>b</sup>, 251<sup>a</sup>, 252<sup>b</sup>, 255<sup>b</sup>); e tutti riguardano monete di eccelsa rarità: una *rarissima*, un'altra *della più esimia rarità*, le altre

cinque confinate giustamente fra le *introvabili*. Credo sia sufficiente questa precisazione numerica per convincere l'A., e chi legge, che la fonte G. V. è per lo meno impura e inattendibile. Dirò di più: questa inattendibilità è così manifesta per il n. 128 dell'opera del Pagani, che, su questa stessa Rivista, mi riprometto di pubblicare una esauriente messa a punto. E giacchè sono in argomento, osserverò che anche il n. 129<sup>a</sup> (Pio IX, Lire 2 del 1866, A. XX - con fregio sotto il busto -) deve essere depennato perchè *inesistente*. Il Pagani cita l'esemplare della Collezione Bonfili (n. 190) ma non ha tenuto presente che tale esemplare fu *ritirato* dai venditori prima dell'asta perchè « truccato » da un abile falsario nell'anno di pontificato.

La più grave menda che, però, ho notato in questo lavoro pur tanto importante, e della quale, in coscienza, non posso tacere, è la pura e semplice dimenticanza, da parte dell'A., dell'intera serie aurea del 1927 nonchè di tutte le monete battute per i numismatici - eccezione fatta per la serie aurea del 1926, forse perchè già citata dal Dotti - il cui elenco dettagliato risulta dallo specchio pubblicato a pag. 42 della Relazione della R. Zecca per gli esercizi 1914-1939, Relazione che l'A. deve ben aver consultata perchè la cita nella Bibliografia. E si noti che il Pagani ha avuto cura di includere nei suoi elenchi monete che il Dotti aveva inspiegabilmente omesse: quale, ad es., il pezzo da 20 lire di Umberto I del 1897. La gravità della lamentata omissione è tale da soverchiare l'importanza di quelle osservazioni che si potrebbero muovere ad alcune alcune indicazioni di rarità che l'A. ha evidentemente trasportato di peso, *in verba magistri*, dall'opera del Dotti. Ad esempio, il comunissimo pezzo da 100 lire del 1832 di Carlo Alberto per Genova è stato segnato con il secondo grado di rarità, lo stesso che è stato riservato, ad esempio, alla moneta da 2 lire del 1861 per Firenze, che è, invece, veramente rarissima. Sempre a proposito di rarità, ben fu fatto il Pagani ad aumentare dal primo (come indicato dal Dotti) al secondo grado il pezzo da 1 lira di Umberto I del 1883; per converso mi sembra che alcune valutazioni di monete vaticane non siano strettamente corrispondenti alla realtà, mentre mi ha causato la più viva sorpresa il fatto che egli abbia considerato *comuni* alcune monete *introvabili* quali, ad esempio, quelle battute a Lucca nel 1809 e nel 1810 che non esistevano neppure nella ex-Raccolta Reale, in quanto il C.N.I. le ha citate riportandole dall'autorevole lavoro del Massagli.

Il chiaro Autore non si adonerà, ne sono certo, per questi miei amichevoli rilievi. Nessuno più di me sa quanta fatica e quanto acume egli abbia dovuto approfondire nel suo bel lavoro del quale nessuno meglio di me può apprezzare l'enorme valore agli effetti della diffusione della nobile passione numismatica. E non appaia eresia la mia se dirò che i lavori pratici, come questo del Pagani, contribuiscono, forse anche più di quelli strettamente scientifici, a quel proselitismo che è nei voti e nell'interesse di tutti.

A. Patrignani

## Spunti e appunti bibliografici

### Sistemi di fabbricazione delle medaglie del Rinascimento.

Riproducendo parte dell'introduzione al volume del Mazerolle (*Les médailleurs français*, Paris -1902) « Plaisirs

de Numismatique » N. 11, Giugno 1947, ricorda ai cultori di medagliistica quali fossero, all'epoca del Rinascimento, i sistemi adoperati per la fabbricazione di quelle medaglie che dovevano poi divenire oggetto dell'ammirazione e della ricerca di numerosi amatori e cultori di oggetti d'arte.

Accennato brevemente al procedimento usato in quell'epoca per coniare le monete, il Mazerolle è ancor più sbrigativo nel parlare del sistema di fusione adoperato dai famosi artisti dei secoli XV e XVI. Per il vero, il procedimento non consisteva, come il Mazerolle asserisce nell'approntare uno stampo di terra, ma era ben più complesso e delicato. Tale sistema, che si chiama tuttora della « cera perduta », si svolgeva attraverso le seguenti operazioni: l'artista modellava dapprima la creta; ne ricavava due forme di gesso; colava quindi nelle due forme riunite, la cera che tolta dalle forme e ritoccata, serviva a ricavare la impronta definitiva in un impasto composto, sembra, di due parti di polvere di mattone ed una di gesso, nella quale, dopo aver liquefatta ed estratta la cera, veniva colato il metallo in fusione.

Informa, poi, il Mazerolle, secondo quanto riferito dall'Heiss, che fu Vittore Gambello (1480-1539) ad iniziare la « coniazione » delle medaglie, e prosegue citando quanto scritto dal Cellini sui due procedimenti usati a tale scopo, procedimenti che portarono alla realizzazione del bilanciere, lo strumento che è oggi alla base dei sistemi moderni di coniazione.

### Leggende latine sulle monete inglesi.

Un interessante elenco di queste leggende pubblica a puntate il « Coin and Medal Bulletin » edito dalla ditta Seaby di Londra. La pubblicazione, utilissima per i raccoglitori di monete britanniche, potrebbe certamente interessare anche la schiera dei nummologi italiani che vi troverebbero diversi accostamenti con leggende di monete del nostro Paese. Nell'elenco di cui sopra, per ogni leggenda viene fornito non solo la traduzione in lingua inglese, ma anche indicato il tipo di moneta su cui appare, con gli eventuali riferimenti storici e quelli alle Sacre Scritture.

### "Newton alla zecca",

E' questo il titolo di un volumetto pubblicato recentemente in Inghilterra, da Sir John Craig, vice-direttore della zecca di Londra. In esso l'Autore getta una nuova luce sull'opera del grande fisico britannico, in un campo finora ignorato. Il Craig rivela che Newton fu impiegato presso la zecca di Londra per circa 30 anni e, sulla scorta di importanti documenti originali, traccia un quadro preciso delle mansioni che gli furono affidate. Veniamo così a sapere che lo scopritore della famosa legge di gravità, oltre che un grande scienziato, fu anche un capace economista, ebbe spiccato senso artistico, e poteva, alla sua epoca, venir considerato, inoltre quale un provetto... saggiatore di metalli!

### Le monete della Repubblica Slovacca.

Con una breve nota illustrativa degli eventi che condussero alla creazione della Repubblica Slovacca che ebbe una vita quanto mai effimera (1939-1944), Paul F. Klaasesz pubblica sul fascicolo di Giugno del « Numismatist », quel-

lo che potrebbe chiamarsi il... *Corpus* della monetazione slovacca. Si tratta, tutto sommato, di nove pezzi in argento, nichelio e rame che stanno a rappresentare numismaticamente il breve e tragico periodo dell'indipendenza di quel territorio, ora nuovamente incorporato nella Repubblica Cecoslovacca.

Le monete, che il Klaasesz dichiara coniate in limitato numero di esemplari, assumono quindi un particolare interesse storico, anche per le figurazioni che esse mostrano.

I pezzi da 50 e 20 *Koruny* conati negli anni 1939 e 1944, recano al diritto il ritratto di Monsignor Tiso, primo ed unico presidente della repubblica, giustiziato recentemente quale « criminale di guerra ». Al rovescio della moneta da 20 *Koruny* del 1941 sono raffigurati i SS. Cirillo e Metodjo, i due fratelli che verso la metà del IX secolo furono inviati a catechizzare i territori della Moravia. Sul rovescio del pezzo da 10 *Koruny* del 1944 vediamo la figura di Pribina, la leggendaria eroina slovacca, mentre il ritratto di Andreas Hlinka, lo strenuo assertore della indipendenza del suo popolo, ci è mostrato sul pezzo da 5 *Koruny* del 1939.

### Bibliografia numismatica dell'Estremo Oriente.

Ci è giunto con un certo ritardo il volumetto N. 101 delle « Numismatic Notes and Monographs » edito dall'American Numismatic Society di New York, nel 1943. Esso comprende ed elenca tutte le opere e gli articoli su pubblicazioni periodiche che trattino della monetazione dell'Estremo Oriente (Cina, Giappone, Corea, Indocina, Siam, Tibet, ecc.) nonché quei cataloghi di vendite all'asta che comprendano monete di tali Paesi. Si tratta di circa un migliaio di lavori che dimostrano l'interesse che le serie monetali di quelle lontane contrade hanno suscitato in tutti i tempi ed in tutto il mondo, fra gli studiosi delle nostre discipline. Purtroppo, il contributo italiano a questi studi ed a queste ricerche è oltremodo modesto: tutto si riduce ad un articolo del Carboneri sul sistema monetario cinese, al catalogo della collezione di monete siamesi offerte al Principe di Napoli nel 1898 e compilato dal Gerini e ad un articolo del Poma sul *dollaro* cinese, pubblicato sulla « R.I.N. » del 1904.

### Origini della nummologia.

Sulle origini della scienza numismatica scrive un breve articolo Joseph P. Reich pubblicato sul « The Numismatist » del maggio c. a. Trattasi di una comunicazione presentata al Congresso della American Numismatic Association del 1946, nella quale il Reich espone alcune sue considerazioni sulla nascita degli studi nummologici che egli dice essere avvenuta in Italia durante il Rinascimento in uno col sorgere dell'Umanesimo.

Parlando dei primi studiosi della scienza delle monete, il Reich giustamente osserva che non bisogna dimenticare che trattasi di « pionieri » di questa scienza e che « non vi erano cattedre di archeologia nelle Università del Medio-Evo ». Egli accenna, quindi, all'interesse di Francesco Petrarca (che definisce « il padre del Rinascimento ») per gli antichi nummi, all'apparizione in Firenze nel 1489 della « Miscellanea » del Poliziano (« il più antico libro a stampa con spiegazioni sugli antichi nummi »), al sorgere delle grandi raccolte dei principi europei, al fiorire degli studi numismatici nei secoli successivi, fino

a giungere al grande Eckhel (fine del XVIII secolo) che può giustamente essere considerato il vero fondatore della scienza numismatica moderna e le opere del quale, nonostante la loro venerabile età sono tuttora consultate con profitto.

### Numismatica Orientale.

Il *Seaby's Coin and Medal Bulletin*, annuncia nel fascicolo di Novembre corrente, di aver preso una nuova, benemerita iniziativa. Costatato che la maggior parte dei commercianti e dei collezionisti ha finora piuttosto trascurato la numismatica orientale, soprattutto perchè pochissimi di essi conoscono le lingue orientali tanto da poter leggere ed interpretare le iscrizioni sulle monete di quei lontani Paesi, l'attivo ed interessante periodico informa di essersi assicurata la collaborazione del Maggiore Rafal L. Protassiwicki, noto studioso e raccoglitore di monete asiatiche.

I collezionisti, pertanto, che desiderassero avere spiegazioni ed informazioni su queste serie monetali, potranno d'ora innanzi rivolgersi al predetto Maggiore, presso la Casa Seaby di Londra.

### Monete della Rivoluzione Messicana.

Continuando la serie dei suoi articoli sulle monete dei patrioti messicani, il Dr. A.F. Pradeau, nel fascicolo di Agosto corrente de « *The Numismatist* » pubblica una ampia ed interessante documentazione storica e numismatica relativa al periodo della prima rivoluzione per la indipendenza messicana.

In questo articolo l'indagine del nummologo statunitense è rivolta alla produzione monetaria di Don José Maria Morelos y Pavón, luogotenente di Hidalgo negli Stati messicani del Sud, durante il periodo che va dal 1811 al 1814. Il Pradeau fornisce ampie notizie su queste suggestive serie di monete, per la maggior parte fuse, emesse durante la campagna impegnata dal Morelos contro le forze realiste spagnole e che, afferma l'A., debbono considerarsi più che emissioni di un governo legale e di diritto, vere e proprie « monete militari di necessità ». Egli aggiunge che molte di queste monete furono falsificate in epoca posteriore e che tuttora questa produzione fraudolenta viene eseguita su vasta scala al Messico; per es. egli ritiene che il pezzo da 4 *reales* (*toston*) non sia mai stato effettivamente emesso.

Parlando, poi, della monetazione aurea di Morelos, il Pradeau afferma che nessun documento dell'epoca ne conferma la regolare emissione; soltanto due notizie sono giunte fino a noi su tale monetazione, ma il loro tenore non è tale da far luce completa sull'argomento.

### I primi raccoglitori europei.

Il « *The Numismatist* » dell'Ottobre corrente pubblica una relazione presentata al Congresso dell'A.N.A. di quest'anno, da Christopher Blunt, nella quale vengono rievocate le maggiori personalità che negli scorsi secoli furono attratte dall'importanza storica ed artistica delle monete e delle medaglie. L'A. inizia affermando che le notizie su eventuali raccoglitori dell'epoca romana sono troppo imprecise per poter stabilire l'esistenza, in quei lontani tempi, di veri e propri collezionisti di monete, sebbene molti fossero i romani che amassero radunare le

opere d'arte greche come statue, vasi, bronzi, gemme, ecc. e, quindi, anche monete.

L'amore per gli antichi nummi comincia a manifestarsi, secondo il Blunt, nel Rinascimento ed è il nostro Petrarca che deve venir considerato come il primo vero collezionista dell'antichità, sebbene in epoca precedente, anche Bonifacio VIII e Oliviero Sforza, amatori d'arte, avessero cominciato ad interessarsi alle monete. Ma i secoli XV e XVI segnarono, in Europa, l'inizio del « collezionismo » vero e proprio; Leonello d'Este, Cosimo de' Medici, Alfonso d'Aragona, Paolo II, Jean de Berry, Massimiliano d'Austria sono tra i più noti e appassionati ricercatori, insieme ad insigni artisti come Gentile Bellini, Giulio Romano, Michelangelo e il Guercino.

L'interesse della maggior parte di questi raccoglitori fu rivolto inizialmente verso la monetazione romana, e ciò soprattutto perchè intesa come documentazione iconografica indispensabile per lo studio e l'attribuzione delle opere dell'arte statuaria. Dal Goltzius, che verso la metà del XVI secolo intraprese un viaggio in Europa allo scopo di raccogliere materiale per la sua ben nota opera, apprendiamo che non meno di 950 raccolte furono da lui visitate ed esaminate, e che di esse, ben 380 si trovavano in Italia.

Il Blunt, nel suo interessante lavoro al quale, purtroppo, non possiamo che accennare brevemente, fornisce dettagli ed episodi relativi al formarsi, nei secoli passati, delle grandi raccolte private le quali costituiscono, in seguito, i nuclei principali delle collezioni possedute attualmente dai Musei di ogni Nazione, ed accenna anche, succintamente, al nascere della scienza numismatica propriamente detta con la pubblicazione delle prime opere scientifiche e dei primi cataloghi.

### Bibliografia Numismatica.

L'American Numismatic Society, sulle orme dell'ormai scomparsa *Numismatisches Literatur-Blatt* edita in Germania e diretta dal compianto Dr. Max von Bahrfeldt, ha iniziato nell'Ottobre corrente la pubblicazione di un bollettino quadrimestrale con l'elenco di tutte le opere, articoli, cataloghi, riviste, ecc., di argomento numismatico.

Il primo numero di questa nuova pubblicazione, sulla cui importanza ai fini della cultura e dello studio crediamo inutile dilungarci, è stato inserito nel fascicolo del Novembre corrente de « *The Numismatist* » e comprende tutte le opere numismatiche apparse nel mondo, nel periodo che va dal 1940 al 1945.

### Le nuove monete italiane.

L'apparizione della nuova serie di monete della Repubblica Italiana, di cui abbiamo fornito la descrizione nel nostro precedente fascicolo a pag. 64, ha suscitato all'estero un notevole interesse. Il « *The Numismatist* » di New York ha riprodotto le quattro monete (L. 10, 5, 2 e 1) che compongono la serie, a pag. 802 del suo fascicolo del Novembre corrente fornendo tutti i dettagli relativi alle figurazioni in esse impresse; anche il « *Numismatic Circular* » del Dicembre corrente, colonna 610, informa della nuova emissione. In ambedue le note, però, i pezzi vengono dichiarati di alluminio, mentre è noto che si tratta di una nuova lega metallica formata di magnesio e alluminio e denominata *italma*.

### Un rarissimo tetradramma di Aegae Aeolidis.

L. F., sul « *Numismatic Circular* » del Novembre corrente, colonna 543, ci informa che recentemente un *tetradramma* di Aegae nell'Aeolis (circa 180 a. C.) è entrato in una importante collezione privata inglese. Egli aggiunge che di questo rarissimo pezzo erano finora conosciuti soltanto due esemplari e cioè: quello del B.M. ceduto nel 1892 da H. Montagu e l'altro della Coll. Jameson (vedi cat. n. 2236) già appartenente alla famosa raccolta Pozzi.

### Truman preferisce le medaglie.

La questione dei *mezzi dollari* commemorativi che da vari anni vengono emessi negli Stati Uniti in limitato numero di esemplari e che tanto interesse hanno suscitato fra i collezionisti statunitensi, ha recentemente provocato un intervento del Presidente Truman. Questi infatti, ha opposto il suo rifiuto alla sanzione di una legge approvata dai due rami del Parlamento americano che autorizzava l'emissione del *mezzo dollaro* commemorativo del centesimo anniversario dell'ingresso del Wisconsin nell'Unione.

Non tanto ci interessa questa notizia, che rileviamo da « *The Numismatist* » del Novembre corrente anno, quanto la relazione che accompagna la decisione del Presidente e ne rivela l'atteggiamento nei riguardi delle emissioni commemorative in genere, i motivi della sua opposizione e, soprattutto, il concetto in cui, secondo lui, va tenuta la moneta circolante.

Il Presidente, richiamandosi anche alle opinioni espresse dai suoi predecessori, Roosevelt e Hoover, si dichiara nettamente contrario al perpetuarsi della consuetudine, che stava degenerando in pleora, delle emissioni commemorative motivate dalle più svariate occasioni. Ben 18 proposte relative alla commemorazione di 12 eventi importanti della storia degli Stati Uniti, giacevano infatti dinanzi al Congresso, all'atto della decisione del Presidente! Occorreva, afferma quest'ultimo nella sua relazione, porre un freno al dilagare di tanta *facondia commemorativa*.

Del resto, già in altra occasione Truman aveva manifestato il suo parere che tale compito sarebbe stato meglio affidato alla emissione di medaglie anzichè a quella di moneta circolante. Ciò in quanto, come egli afferma, « la molteplicità dei tipi risultanti dalla coniazione di monete commemorative, tende a creare confusione, ad accrescere le possibilità di contraffazione, ad incoraggiare il traffico di monete commemorative a beneficio di privati interessi e, in generale, a frustrare lo scopo fondamentale per cui si emette la moneta, vale a dire per provvedere un *mezzo circolante di scambio* ».

E' chiaro che il Presidente non ravvisa nella moneta se non i caratteri economici, esprimendo così, istintivamente, la natura pratica e prevalentemente mercantile della grande e gloriosa Nazione di cui regge le sorti; non altrimenti, del resto, e salvo qualche rara eccezione, considerarono la propria moneta, che allora correva su tutti i mercati mondiali, le grandi e gloriose repubbliche mercantili italiane: Genova, Venezia, Firenze. Tale concetto, a dire il vero, non è però condiviso, nè lo fu nel passato, da altre grandi e potenti Nazioni nè può esserlo da parte dei numismatici per i quali la moneta, oltre che mezzo circolante per gli scambi è, anche e soprattutto, documento storico ed artistico di ineguagliabile importanza.

**Echi a « Numismatica ».**

Nel fascicolo di Giugno 1947 del « *Seaby's Coin and Medal Bulletin* » vengono brevemente recensiti il numero speciale 1943-45 ed il fascicolo 1-2, 1946 di questa rivista, con espressioni di simpatia e di compiacimento di cui siamo grati a G. A., compilatore della noticina.

L'articolo che egli ha trovato più interessante nei nostri due fascicoli è quello di L. Marchese su « Ercole nella moneta classica » ed hanno pure attirato la sua attenzione le « medaglie politiche » di Mistruzzi da noi illustrate sul numero speciale 1943-45.

Una inesattezza, per contro, G.A. ci fa rilevare nella notizia pubblicata a pag. 47 del fasc. 1-2, 1946, e da noi riprodotta dal « Daily Express ». Il pezzo da *due pence* di Giorgio III del 1797 che raggiunse in un'asta Glendinning la cospicua somma di 360 sterline, era una *prova in oro* di tale moneta e, quindi, di estrema rarità.

Poichè, infine, l'Autore della nota si rammarica che alcuni degli articoli da noi periodicamente pubblicati non siano « disponibili » in lingua inglese, possiamo affermare che la direzione di questa Rivista nulla avrebbe in contrario a che i lavori ritenuti di maggior interesse per i collezionisti britannici vengano tradotti e riprodotti dal « *Seaby's Coin and Medal Bulletin* ».

\* Nel fascicolo di Ottobre dello stesso periodico londinese a pag. 392, vien dato conto del nostro numero 3-4 dello scorso anno.

Per il vero, mentre non ci vengono lesinati elogi per il contenuto scientifico e culturale della nostra rivista e per la presentazione tipografica di essa (e di tutto ringraziamo vivamente la direzione della interessante pubblicazione inglese), notiamo che in essa si insiste sullo « stupore » che sembra invadere i nummologi britannici per questa ripresa di attività culturale ed editoriale del nostro Paese, dopo la fine della guerra. E' stranamente

singolare, secondo noi, questo « stupore » in quanto dimostra come i nostri amici d'oltre Manica non si siano ancora resi conto del carattere della nostra gente, nè delle magnifiche doti di recupero e di volontà di ricostruzione che anima gli italiani dopo la guerra perduta che ha sì distrutto e sconvolto il nostro territorio, ma che non ha ancora potuto fiaccare il nostro proverbiale spirito d'iniziativa. Del resto, non soltanto nel nostro ristretto e modesto campo sono visibili i segni della nostra ripresa e i nostri amici stranieri che hanno visitato l'Italia negli ultimi tempi hanno potuto constatare *de visu* ciò che il popolo italiano ha saputo fare per la ricostruzione morale e materiale di un Paese così duramente provato da una guerra disgraziata.

\* Per contro, diffusamente parla del nostro fascicolo speciale 1943-1945 e di quello 1-2 del 1946, il Dr. Holzer nel numero di Settembre dell'anno corrente de « *The Numismatist* » di New York.

Mentre ringraziamo il cortese recensore per le sue lusinghiere espressioni sull'interesse della nostra pubblicazione, osserviamo che, probabilmente a causa della sua non perfettissima conoscenza della nostra lingua, egli è caduto in qualche lieve errore di interpretazione. Per es., a pag. 40 del fascicolo 1-2 del 1946, il nostro *g.b.*, parlando delle nuove monete frazionarie spagnole, non illustra affatto una nuova moneta da 80 *reales* bensì, accennando alle *prove* eseguite dalla zecca di Madrid, osserva che il rovescio di esse è stato impresso con il conio, senza diciture, della *vecchia* moneta d'oro da 80 *reales*; il che è alquanto diverso. Inoltre, il prof. Deliperi, nel suo importante studio pubblicato sul nostro fascicolo speciale 1943-1945, non parla della funzione del « quadrato incuso », bensì di quella delle antiche monete enee della repubblica romana che presentano la caratteristica forma rettangolare.

## ANNATE ARRETRATE DELLA RIVISTA



<b>Annata</b>	<b>I</b>	-	completa	-	3 numeri	-	3 fascicoli	-	(esaurita)
„	<b>II</b>	-	„	-	6 „	-	5 „	-	<b>Lire 1500</b>
„	<b>III</b>	-	„	-	6 „	-	5 „	-	„ <b>1200</b>
„	<b>IV</b>	-	„	-	6 „	-	5 „	-	„ <b>1000</b>
„	<b>V</b>	-	„	-	6 „	-	5 „	-	„ <b>1000</b>
„	<b>VI</b>	-	i soli numeri 1/2 e 5/6	-	2 fascicoli	-	(i numeri 3/4 - 1 fascicolo esaurito)	-	„ <b>600</b>
„	<b>VII</b>	-	completa	-	6 numeri	-	4 fascicoli	-	„ <b>900</b>
„	<b>VIII</b>	-	„	-	6	-	3 „	-	„ <b>900</b>
„	<b>IX-XI</b>	-	fascicolo speciale 1943-45	-		-		-	„ <b>1000</b>
„	<b>XII</b>	-	completa	-	6 numeri	-	3 „	-	„ <b>900</b>

*Richieste e vaglia all'Amministrazione: Piazza di Spagna, 35 - ROMA*



# NOTIZIE E COMMENTI

## ARRIGO GALEOTTI

1879-1947



Il 16 Settembre u. s. moriva a Bagni di Casciana (Pisa) il Nobil Uomo Gr. Uff. Avv. Arrigo Galeotti, distinto e notissimo collezionista di monete e profondo studioso delle discipline numismatiche.

Egli era nato a Livorno il 6 Gennaio 1879 da antica e nobile famiglia di quella città. Ancora giovanissimo, nel 1901, conseguì con brillante esito la laurea in Giurisprudenza nell'Ateneo Pisano e subito si dedicò con successo all'esercizio della professione forense nella sua città natale, continuando così le tradizioni della sua famiglia che ebbe uomini di legge di chiarissima fama.

Figura di perfetto gentiluomo, godè di alta considerazione presso i suoi concittadini, tanto che fu chiamato a coprire molte ed importanti cariche pubbliche, che disimpegnò con saggezza e rettitudine senza pari. Fu anche socio di varie Accademie storico-letterarie tra le quali è da ricordare la « Colombaria » fiorentina.

Scoppiato il primo grande conflitto mondiale, accorse volontario al fronte, distinguendosi per il suo valoroso comportamento e per il suo fervido patriottismo.

Animo altamente elevato, amò tutte le più belle espressioni di cultura e di arte, ma soprattutto predilesse e coltivò la disciplina numismatica, alla quale dedicò gran parte della sua esistenza e nella quale fu veramente maestro.

Fino dalla giovane età raccolse con pazienti e diurne ricerche e con competenza profonda monete spe-

cialmente Toscane, riuscendo a mettere insieme una delle più famose raccolte di monete di tale specie.

Ed ebbe l'idea geniale di ordinare e dare in luce il frutto delle sue ricerche e dei suoi studi sulla serie monetale da Lui prediletta. Infatti nel 1930 licenziò alle stampe coi tipi dell'Editore Belforte di Livorno un'opera veramente insigne sulle « *Monete del Granducato di Toscana* ». Con tale mirabile opera venne così a colmare una deploratissima lacuna, giacchè la Zecca di Firenze, che fu una delle maggiori del mondo, non aveva avuto mai, prima di Lui, alcun illustratore. Unica opera esistente in materia era quella di Ignazio Orsini, famoso numismatico fiorentino della seconda metà del Settecento; ma tale opera, per quanto importante, non è che la copia fedele del « *Libro di Zecca* » o « *Fiorinaio* », che si conserva nell'Archivio di Stato di Firenze, cioè del libro nel quale si annotavano tutte le ordinazioni monetarie; e, per di più, opera contenente scarse e poco esatte notizie storiche ed anche incompleta in quanto arriva soltanto al primo Granduca Lorenese. Il lavoro del Galeotti invece è quanto mai ampio e coscienzioso nella parte storica, ed abbraccia tutto il periodo Granducale ed oltre fino al 1861.

Mole di lavoro veramente imponente, nella quale il Nostro non si limitò ad un'arida elencazione delle monete, ma le coordinò coi relativi ordinamenti, considerando l'attività della Zecca nel suo aspetto economico ed artistico e nei rapporti continui con le vicende politiche dello Stato. Sistema di ordinamento del tutto nuovo usò il Galeotti nella classificazione delle monete, riuscendo nel duplice scopo di fare cosa tecnicamente perfetta e, nel contempo, di offrire agli studiosi la massima semplicità e facilità di ricerca.

E, frugando negli archivi e rovistando quanto era da rovistare in questo campo, rivelò una quantità di curiosità storiche e di scoperte da Lui fatte, che costituiscono delle assolute novità, risolvendo in modo definitivo molte questioni ed eliminando una quantità di dubbi che fino allora avevano appassionato gli studiosi.

Molti altri importanti studi del Galeotti furono oggetto di interessanti suoi scritti in varie riviste e fra questi ci preme ricordare: « *La interpretazione del motto di una moneta di Livorno* » (Livorno, 1906); « *La prima moneta di Cosimo I* » (« *Rassegna Numismatica* » 1929-2); « *La monetazione di Francesco Ferrucci* » (« *Rass. Num.* » 1932-10); « *Il ripristino di Pisa* » (« *Rass. Num.* » 1930-2); « *La Crazia della Repubblica Fiorentina* » (« *Rass. Num.* » 1929-6).

Nè qui si arrestò l'attività di Lui, giacchè, appena uscito il volume sulle « *Monete del Granducato di Toscana* », fu annunciata la prossima pubblicazione di altra opera su « *Le monete della Repubblica Fiorentina* » che disgraziatamente, per un cumulo di avverse vicende, non ha ancora visto la luce. Chi ebbe la fortuna di leggerne



il manoscritto, potè constatare l'assoluta superiorità di tale opera in confronto anche della precedente. L'opera è divisa in tre parti:

- 1° Cenni Storici e Monetazione.
- 2° Descrizione delle monete.
- 3° Repertorio generale della monetazione. - Le specie monetarie. - Tavole di ragguaglio.

Importantissimi e ben congegnati i repertori e gli indici che permettono al consultatore di identificare in un attimo qualsiasi moneta della serie repubblicana.

Altro manoscritto superstite riguarda la Zecca di Pisa, che mai ebbe chi la illustrò. Ed altri ancora illustrano zecche minori, sempre di Toscana.

E' un vero peccato che tale prezioso materiale, che costò tutta una vita di studi profondi e di pazienti ricerche, non sia stato dato ancora alle stampe ed è da augurarsi che ciò possa farsi in un prossimo avvenire, non tanto per utilità dei cultori della Numismatica, quanto per degnamente onorare la memoria dell'illustre scomparso.

Alla Famiglia porgiamo le più vive condoglianze, colpiti noi stessi da sincero dolore per la scomparsa di uno Spirito sì eletto, per la fine di una fedele e antica amicizia, per il vuoto enorme che si viene a creare nel nostro campo di studi.

T. D. V.

## ENRICO CATEMARIO DI QUADRI

(1876-1947)

La morte del duca Enrico Catemario di Quadri, avvenuta in Napoli il 7 luglio 1947, tra le tante gravissime perdite verificatesi con la Sua scomparsa nei varii campi ove emergeva la Sua personalità, ha determinato un vuoto dolorosissimo e davvero incalcolabile anche in quello della Numismatica.

Signore di razza, gentiluomo di antico stampo, ricco, oltre e più che di censo, delle più elette doti di mente e di cuore, tra le molteplici manifestazioni in cui si estrinsecò la Sua fervida e feconda attività vi fu anche quella di una viva passione per le nostre dilette discipline. Sotto questo profilo va, quindi, ricordato in questo periodico, che Gli fu sempre caro, lasciando ad altri, più degno e più competente, di rievocare l'impareggiabile marito, il tenero padre, l'esemplare cittadino, il valoroso soldato, il generoso filantropo, il solerte amministratore, l'infelice lavoratore che si assommavano in Lui.

L'amore per gli antichi nummi Lo attrasse sin dalla Sua giovane età e Lo avvinse in modo che non ebbe mai più a staccarsene. Dopo le prime, inevitabili incertezze sulla via da seguire, quando, agli inizi, le attrattive e le lusinghe che offre una così diletta passione sono tali e tante che a nessuna di esse si saprebbe rinunciare e tutte si vorrebbero seguire, con dannosa dispersione di energie e di mezzi, Egli ben presto tracciò la Sua via, delimitò il Suo campo, e restrinse i Suoi studii, le Sue ricerche e la Sua raccolta a tutto ciò che aveva attinenza con l'Italia meridionale, sia nell'epoca cosiddetta classica, sia nell'epoca medioevale e moderna. Conoscitore accorto ed intelligente, esteta dal gusto raffinato, lungimirante precursore di vedute, non si lasciò deviare da mode e favori più o meno duraturi e clamorosi, ma badò a costruire pazientemente, pietra per pietra, l'edificio della Sua raccolta, con un'unità di intenti ed una dirittura di scopi

che Lo portò a possedere, infine, una delle più belle, più ricche, più importanti collezioni del genere. Assiduo frequentatore, o di persona o per commissione, alle maggiori vendite di Europa dell'ultimo trentennio, Egli non si lasciava mai sopraffare dalla passione o trascinare dalla facilità di compera che Gli derivava dalle Sue larghe disponibilità finanziarie, ma era equilibrato e cauto negli acquisti, pagava il pezzo per quel che veramente meritava nel suo giusto valore, sicchè non di rado i Suoi prezzi costituivano, poi - in tempi di stabilità monetaria - quasi come una specie di calmiera per quelle determinate monete o medaglie cui si riferivano.

Ma il materiale della Sua raccolta non rappresentava per Lui soltanto oggetto da collezione, costituiva, invece, lo spunto per più elevate astrazioni del Suo intelletto nei campi dell'arte, della storia, della araldica, della cronologia, della metrologia, ecc., cioè di tutte quelle altre discipline che con la numismatica hanno stretti ed indissolubili contatti. Come tutti i numismatici veramente degni di questo nome, nella moneta Egli vedeva sempre, prima e più di ogni altra cosa, il monumento eloquente e fedele dei tempi cui appartiene, e sotto questo punto la studiava, la scrutava, l'interrogava, vi si approfondiva quando la risposta era tarda, difficile od incerta, e non di rado attraverso le Sue ricerche, i Suoi studii, nei quali attingeva alla vasta erudizione di umanista ed archeologo che Si era venuto attraverso anche altre vie formando, punti oscuri venivano illuminati, questioni intricate si dipanavano, elementi controversi si assodavano, e se pur non tutte le volte veniva pronunciata la parola ultima e definitiva, le conoscenze in merito all'argomento contingente si trovavano sempre ad aver fatto qualche passo innanzi.

Ramo prediletto delle Sue dotte investigazioni e delle Sue appassionate ricerche era tutto quanto si attiene alla monetazione longobarda di Benevento, sia nel periodo dei duchi, sia in quello dei principi. Con quasi assoluta certezza può affermarsi che la raccolta da Lui formata di tali monete - la più comune delle quali costituisce sempre una piccola rarità - è da annoverare tra le più ricche e complete che vi siano mai state. Tale prezioso materiale, nelle Sue esperte mani, era fonte inesauribile per considerazioni, induzioni e deduzioni di sommo interesse, che approdavano a conclusioni della più grande importanza. Generoso e munifico sempre, Egli era largo con tutti dei tesori morali e materiali che possedeva: affabile, cortese, di squisita gentilezza, la Sua casa ospitale era sempre aperta ai colleghi, i Suoi consigli, la Sua raccolta a disposizione degli studiosi. La conversazione con Lui sugli argomenti preferiti era un vero elevatissimo godimento intellettuale, dal quale si usciva sempre con la mente chiarita ed arricchita di nozioni ed idee.

Purtroppo, però, è quanto di più, se non quanto di meglio, Egli ci ha lasciato in questo campo. Pur avendo compiuto studii poderosi e prolungati, specie sulle monete beneventane, che Gli avevano permesso di addivenire ad autorevolissime e convincentissime conclusioni su argomenti tuttora oggetto di controversie scientifiche, Egli è stato sempre molto parco a render di pubblica ragione il frutto delle Sue nobili fatiche. Ben pochi scritti, infatti, Egli ci ha lasciato, nei quali la forma e la sostanza fanno maggiormente rimpiangere quel che Gli è rimasto nella penna. Ciò è dipeso principalmente dal fatto che, nella Sua delicata correttezza, Egli non si decideva a licenziare alle stampe se non quanto Gli pareva di aver assodato in maniera assoluta e definitiva e la Sua sensibilissima scrupolosità ben di rado Gli consentiva tale certezza. Pur tutta-

via, in questi ultimi tempi, a seguito di rigorosa e prolungata maturazione di pensiero, già Si era accinto a pubblicare la parte più importante dei Suoi studi e delle Sue ricerche, e ne veniva allestendo con signorile dovizia il materiale, quando la morte L' ha fermato.

Socio fondatore del Circolo Numismatico Napoletano e dell' Istituto Italiano di Numismatica, ha sempre avuto per questi centri culturali - e specie per il primo - particolare affezione. Di questo, infatti, oltre ad essere uno dei soci più eminenti, è stato sempre uno dei più benemeriti componenti, che ha ad esso, ripetutamente, dimostrato, in maniera tangibile, il Suo attaccamento.

Ospitò in casa Sua il sodalizio quando, in tempi difficili, la vita di esso attraversava una fase talmente critica che ne era messa in forse la stessa esistenza; fu uno dei propugnatori e realizzatori della inclusione del Circolo stesso nel maggiore Istituto della Società di Storia Patria Napoletana, il che ne ha elevato il prestigio, assicurato l'avvenire, permesso maggiore libertà di respiro e di azione; autorevole Presidente di esso per più anni ne tutelò efficacemente gli interessi, ne rese abilmente le sorti, ne incrementò il lustro ed il decoro con l'opera Sua personale; munifico mecenate, più di una volta ne sorresse le difficoltà, ne alleviò generosamente le strettezze in una forma ed in una misura che se ne risentirono solo i benefici effetti, perchè la Sua modestia e la Sua riservatezza vietarono che fosse conosciuta l'opera Sua.

Perciò il Circolo Numismatico Napoletano si sente a Lui avvinto da imperituri legami di riconoscenza e di gratitudine, oltre che di stima e di ammirazione, risente dolorosamente il gran vuoto che Egli lascia, scolpisce indelebilmente il ricordo della Sua eletta figura di gentiluomo e di studioso per tramandarla in retaggio a coloro che ne seguiranno le nobili orme e, nella triste amarezza della perdita, rivolge mestamente alla Sua cara memoria il più commosso e profondamente sentito omaggio di devozione e di affetto.

ANTONIO DELL' ERBA

V. Presidente del Circolo Num. Napoletano

### La Raccolta Magnaguti sarà posta in vendita.

Nel precedente fascicolo di questa Rivista informammo i nostri lettori che il conte dr. Alessandro Magnaguti di Mantova aveva deciso di pubblicare il catalogo completo della sua cospicua e singolare raccolta di monete e medaglie antiche, medioevali, moderne e contemporanee e che aveva affidato alla Ditta P. & P. Santamaria, editrice di questa Rivista, il gradito incarico di curarne la compilazione e l'edizione.

La notizia, riferendosi ad una raccolta giustamente famosa ed apprezzata da quanti ebbero la ventura di conoscerla, ha destato nel mondo dei numismatici intenso e giustificato interesse.

Non minore interesse solleverà l'annuncio che siamo ora in condizione di dare ai nostri lettori: che, cioè, il conte Magnaguti ha risolto di porre in vendita la maggior parte della raccolta stessa.

La vendita, che così si annunzia, costituirà senza dubbio uno degli avvenimenti di maggiore risonanza cui il mondo dei nummologi abbia assistito nel corso degli ultimi decenni; poichè dovremmo risalire ben addietro nel tempo per rintracciare un'altra collezione posta al pubblico incanto e che a questa possa paragonarsi per mole,

per importanza, per varietà e per splendore di pezzi. Sarà certo cosa inconsueta la vendita di una collezione che aduni con le magnifiche serie monetali di Alessandro Magno e dei suoi Diadochi, di Siracusa, di Augusto Imperatore, di Adriano e della sua famiglia, anche le imponenti serie veneziana, pontificia, delle Signorie italiane, fino a giungere alle serie moderne italiane ed anche estere.

L'unica serie della quale il conte Magnaguti non abbia decisa la vendita, è quella, pur essa ricchissima, per rarità e bellezza, che illustra la Famiglia Gonzaga, sia nella zecca di Mantova, sia nelle altre zecche nelle quali la grande Casata Italiana batté moneta.

Non mancherà, però, tale serie dal Catalogo completo della Collezione Magnaguti, di cui costituirà una fra le parti più interessanti; catalogo che verrà presentato in veste del tutto degna dell'eccezionale complesso che sarà destinato ad illustrare, e che costituirà un'imponente testimonianza di quanto possa l'illuminata passione di un privato contribuire al progresso degli studi nummologici.

## Tribuna libera

### A proposito di "Bigati e argentum oscense",

*Dal Sig. Harold Mattingly, Conservatore del Medagliere del British Museum e Presidente della Royal Numismatic Society, riceviamo, con preghiera di pubblicazione, la nota che segue.*

*Ben volentieri aderiamo al desiderio dell'illustre nummologo britannico; anzi, allo scopo di evitare nelle delicate questioni scientifiche che egli prospetta eventuali e possibili errori di interpretazione, pubblichiamo la nota stessa nella lingua originale. Per comodità degli studiosi italiani, facciamo ad essa seguire la traduzione nella nostra lingua.*

To the Editor of « Numismatica ».

Dear Sir,

I am delighted to notice the revival of interest in problems of the early Roman coinage, which is evinced by Signore Stazio's article in your journal. My own views have been stated in a number of articles and need not be repeated here; but I should like to offer a few remarks, suggested directly by Signore Stazio's paper. (I) S. tells us that the traditional dating of the denarius is « fondata sulla testimonianza, esplicita di Plinio il Vecchio », and that he himself is bent on defending Pliny's credit.

This is to over-simplify the problem. No sensible person can either accept or reject Pliny's account *in toto*. It is essential to criticize and select. At the very outset, Pliny records three points:

(a) the Romans first struck silver in 269 B. C.

(b) that silver was the denarius, quinarius and sestertius.

(c) these three coins were equal to ten, five and two and a half pounds of bronze respectively.

No one, so far as I know, has ever accepted (c). I certainly do not, and I imagine that S. does not either. Of the other two, I accept (a) and reject (b), S. rejects (a) and accepts (b). One cannot accept both, because they are mutually exclusive. We know, beyond any shadow of doubt, that the denarius was not the first silver coin of Rome.

The « Romano-Campanian » didrachms came before it, and, in spite of the name that we have fastened on them, they never were, never could have been anything else than Roman coins. How, then, is S. any more faithful to his Pliny than I am?

(II) A case like this is tried in the court of history, not in a public law-court. There is no point in trying to snatch a verdict by neglecting those points where the new theory stands most firmly and concentrating on those where it is seen to hesitate. If it hesitates, it is for a very good reason. The grounds is in parts slippery and badly illuminated.

If the new theory is to be rejected, one has to explain away the evidence of the overstrikes by the rebels of Capua, Calatia and Atella on Roman Aes, of a much earlier date than the denarius, and many other arguments of almost equal force.

(III) Let us turn now to S.'s closer argument about *quadrigati*, *bigati* and *argentum Oscense*.

Pliny, as we have seen, thought that the denarius was first struck in 269 B.C. at a value of ten pounds of bronze: that the As was reduced from a pound to two ounces (« As sextantarius ») after the First Punic War, reduced again to one ounce (« As uncialis ») in 217 B.C.: that, at this last reduction, it was retariffed at sixteen, not ten, to the denarius. When Pliny wrote of *quadrigati* and *bigati*, he was presumably thinking of denarii, with quadrigae and bigae on their reverses. Festus seems to have shared Pliny's views in general, but we cannot be sure of all details, as he survives only in fragments. Livy - if he ever asked himself what exactly his *quadrigati* and *bigati* were - will probably have taken them, likewise, to be denarii. By *argentum Oscense* Livy will probably have meant the Spanish coins, of denarius weight, with Celtiberian legends, which we call by that name today. Here, then, S. certainly seems to have ancient evidence on his side.

But the ancient evidence, at this point, is unquestionably wrong. The denarius did not even exist before the Second Punic War. The reduction of the As in 217 B.C. was not from two ounces to one, but from ten ounces to six - the so-called « semi-libral » reduction. The uncial reduction of the As belongs to the time of Gaius Gracchus. The reduced As, tariffed at sixteen (not ten) to the denarius, was nicknamed the « As Gaianus ». The new mark, XVI, does indeed appear on denarii with quadrigae and bigae as reverses, but those denarii are nearly a century later than 217 B.C. From somewhere about 100 B. C. the series of denarii can be closely dated. Working back from that date we can assign approximate dates to the earlier series. The dates that result are:

(a) first denarii, with Dioscuri as reverse, c. 187 (or rather later) to c. 155 B.C.

(b) denarii with bigae as reverses, c. 155 to 115 B.C. Dioscuri still occur.

(c) denarii with quadrigae as reverses, c. 135 to 115 B.C. Dioscuri are now rare.

There is room enough for doubt about the details, but the general picture is clear enough. Similarly, the *argentum Oscense* is dated, on numismatic grounds, to c. 175 onwards, perhaps, as I myself believe, beginning even later. Pliny and Festus, then, preserve a tradition, which more or less holds together, but which is not reconcilable with the evidence of the coins themselves.

*Quadrigati* and *bigati*, as used by Pliny and Festus, should mean two distinct coin-denominations, distinguished

by their reverse types. If we ask what the coins actually were - not what Pliny and Festus imagined them to be - we can at once identify the *quadrigatus* as the didrachm, with obverse, Young « Janus » head, reverse, Jupiter and Victory in quadriga. The only other silver denomination, contemporary with the *quadrigatus*, was the half-piece, with the same types as the whole piece, or with obverse, head of Jupiter, reverse, Victory and trophy, (the « victoriate »). The fragment of Festus has *bigati* and *quinqüessis* in immediate conjunction; what S. means by denying this patent fact I do not understand. I have, therefore, hazarded the guess, that it was the half-piece that was the original *bigatus*; for a biga, is, so to say, half a quadriga. This may or may not be true in fact, but it is a good guess; for the *quadrigatus* was, beyond all possible doubt, a « denarius », before the name was transferred to the coin, marked X, which we call by that name.

The new theory rests upon detailed arguments, which, in my judgement, add up to certainty. But we might still suspect some hidden flaw in the line of reasoning, were it not that the general picture of the coinage that results is so obviously preferable to the old. We used to assign the « Romano-Campanian » didrachms to the late fourth and early third centuries; but they have always looked like third century coins. We used to date our denarii to 269 B.C., though they never looked to be earlier than the second century. That the denarii, with mark of value XVI, were of the age of the Gracchi has long been recognized by all authorities. They just would not fit into the story as told by Pliny and Festus. The denarius, a coin equated from an early date with the Athenian drachm, has no meaning before the expansion of Rome towards the Eastern Mediterranean.

Here the case rests. If we wish seriously to verify or disprove it, we must study all sources of information, particularly the evidence of overstrikes, of hoards and of sporadic finds. It simply will not do, to reject it out of hand as inconsistent with a firm and self-consistent ancient tradition; for such notoriously does not exist.

HAROLD MATTINGLY.

Ecco ora la traduzione della nota che precede:

Al Direttore di « NUMISMATICA »

Egregio Signore,

*Sono felice di notare il risorgere di un interesse sui problemi dell'antica monetazione romana, quale si desume dall'articolo pubblicato dal sig. Stazio nella vostra rivista.*

*Le mie personali vedute al riguardo sono state esposte in vari articoli, e non serve il ripeterle qui; ma vorrei fare qualche osservazione suggerita direttamente dalla memoria del sig. Stazio.*

1. *Lo Stazio ci dice che la datazione tradizionale del denaro è « fondata sulla testimonianza esplicita di Plinio il Vecchio » e che, di Plinio, egli intende difendere la reputazione.*

*Ciò significa semplificare troppo il problema. Nessuna persona ragionevole può accettare o respingere in toto le affermazioni di Plinio; è indispensabile criticare e discernere. Fin dall'inizio Plinio stabilisce i tre punti seguenti:*

a) *i Romani coniarono l'argento per la prima volta nel 269 a. C.;*

b) *la monetazione d'argento comprendeva il denaro, il quinario e il sesterzio;*

c) queste tre monete equivalevano rispettivamente a dieci, cinque e due e mezzo libbre di bronzo.

Nessuno, che io sappia, ha mai accettato il punto c); io, no di certo e, immagino, nemmeno lo Stazio. Degli altri due punti, io accetto a) e respingo b). Lo Stazio respinge a) e accetta b). Non si possono accettare entrambi, poichè si escludono a vicenda.

Noi sappiamo, senza ombra di dubbio, che il denario non fu la prima moneta romana di argento. I didrammi romano-campani apparvero prima di esso e, nonostante il nome che abbiamo loro affibbiato, essi non furono mai, nè potevano essere, altro che monete romane.

Come, dunque, è lo Stazio più fedele al suo Plinio che non sia io stesso?

II. Una questione come questa va giudicata dinanzi al tribunale della Storia, non in una comune aula giudiziaria.

A nulla serve il tentare di carpire un verdetto trascurando quei punti in cui la nuova teoria si afferma più valida e convergendo su quelli in cui sembra esitare. Se esita, lo fa per una buonissima ragione: il terreno è a tratti sdruciolevole e male illuminato.

Se la nuova teoria va respinta, occorre allora trovare una soddisfacente spiegazione alle testimonianze forniteci dalle ribattiture dei ribelli di Capua, Calatia e Atella sui bronzi romani, di data assai anteriore a quella del denario, e a molti altri argomenti all'incirca dello stesso peso.

III. Veniamo, ora, alla più serrata argomentazione dello Stazio circa i quadrigati, i bigati, e l'argenteum oscense.

Come abbiamo visto, Plinio riteneva che il denario fosse stato coniato per la prima volta nel 269 a.C. con un valore pari a dieci libbre di bronzo; che l'asse fosse stato ridotto da una libbra a due oncie (asse sestantario) dopo la prima guerra punica, e ridotto ancora a una oncia (asse unciale) nel 217 a.C.; che, all'atto di questa riduzione, fosse stato riequiparato a sedici, non dieci unità per ogni denario. Quando Plinio scriveva di quadrigati e bigati, probabilmente pensava ai denarii recanti quadrighe e bighe sul rovescio. Sembra che Festo abbia condiviso in genere le opinioni di Plinio, ma non possiamo esserne sicuri in tutti i particolari, visto che di lui non sopravvivono che frammenti. È probabile che Livio - qualora si sia mai domandato che cosa precisamente fossero i suoi quadrigati e bigati - li abbia presi parimenti per denari. Per argenteum oscense Livio probabilmente intendeva quelle monete spagnole del peso dei denarii e recanti leggende celto-iberiche che a tutt'oggi indichiamo con tale nome. In questo, perciò, si potrebbe dire con certezza che lo Stazio abbia dalla sua la testimonianza degli antichi.

Ma, a questo punto, la testimonianza degli antichi è, senza discussione, errata. Il denario non esisteva nemmeno prima della seconda guerra punica; nel 217 a.C. la riduzione dell'asse non fu da due oncie ad una, bensì da dieci oncie a sei; la riduzione, cioè, così detta « semilibrale ». La riduzione unciale dell'asse appartiene al tempo di Caio Gracco; l'asse ridotto equiparato a sedici, (non dieci) unità per denario fu soprannominato « as Gatanus ». Il nuovo segno XVI appare effettivamente su denarii aventi sul rovescio quadrighe e bighe, ma quei denarii sono posteriori di circa un secolo al 217 a.C. La serie dei denarii può venire minutamente datata a partire, all'incirca dall'anno 100 a.C.

Risalendo a ritroso da tale data, possiamo assegnare

date approssimate alle serie anteriori. Le date risultanti sono:

a) primi denarii con i Dioscuri sul rovescio, dal 187 circa (o alquanto più tardi) al 155 a.C. circa;

b) denarii con bighe sul rovescio, dal 155 circa al 115 a.C.; i Dioscuri vi appaiono ancora;

c) denarii con quadrighe sul rovescio, dal 135 circa al 115 a.C.; i Dioscuri vi appaiono di rado.

V'è ampio margine di dubbio circa i particolari, ma il quadro generale è sufficientemente chiaro. Similmente in base ad argomenti numismatici l'argenteum oscense viene datato dal 175 circa in poi, forse - e lo credo anch'io - a partire da una data ancora posteriore. Plinio e Festo, quindi conservano una tradizione che più o meno si regge, ma che non è conciliabile con la testimonianza delle monete stesse.

Quadrigati e bigati secondo la terminologia usata da Plinio e da Festo, starebbero a significare due diversi nominali monetari, distinti secondo il tipo del rovescio. Se ci domandiamo quali erano effettivamente tali monete - non quello che Plinio e Festo si immaginavano che fossero - possiamo senz'altro identificare il quadrigato nel didramma con la testa di Giano giovine al diritto, e Giove e la Vittoria nella quadriga al rovescio. L'unico altro nominale d'argento contemporaneo al quadrigato era il mezzo-pezzo recante gli stessi tipi del pezzo intero, ovvero con la testa di Giove al diritto e la Vittoria e il trofeo al rovescio (vittoriati).

Il frammento di Festo porta bigati e quinquessis in immediato collegamento; non comprendo a che cosa miri lo Stazio nel negare questo fatto evidente. Perciò ho arrischiato l'ipotesi che il bigato originale fosse appunto il mezzo-pezzo, la biga essendo, per così dire, una mezza quadriga. Questo, in realtà, può essere e può non esser vero; ma è una buona ipotesi, poichè il quadrigato era, senza alcun dubbio, un denario già prima che tal nome venisse trasferito a quella moneta, segnata X, che noi così chiamiamo.

La nuova teoria poggia su argomenti particolari che, a mio parere, si assommano in una certezza. Tuttavia potremmo ancora sospettare l'esistenza di qualche falla nascosta nel procedimento logico, ove il quadro generale della monetazione che ne risulta non fosse così palesemente preferibile all'antico. Noi usavamo assegnare i didrammi romano-campani alla fine del IV o all'inizio del III secolo; ma essi hanno sempre avuto l'aspetto di monete del III secolo. Noi usavamo datare i nostri denarii al 269 a.C. quantunque non avessero mai avuto un'aspetto anteriore al II secolo. Che i denarii col segno del valore XVI fossero dell'epoca dei Gracchi, è cosa da lungo tempo riconosciuta da tutti gli Autori. Essi non si inquadrano affatto nella storia come è narrata da Plinio e da Festo. Il denario, moneta equiparata da lunga data alla dramma ateniese non ha significato prima dell'espansione di Roma verso il Mediterraneo orientale.

Questo è dunque il nostro assunto. Ove lo si voglia seriamente verificare o confutare, occorre studiare tutte le fonti di informazione e, in particolar modo, le testimonianze recate dalle ribattiture, dai ripostigli, e dai ritrovamenti sporadici. Non è assolutamente possibile respingerlo a cuor leggero come incompatibile con un'antica tradizione assodata e a sé stante; poichè, notoriamente, una siffatta tradizione non esiste.

HAROLD MATTINGLY.

### Errata attribuzione alla zecca di Mileto.

Sono in grado di rettificare una attribuzione, per la verità dichiarata incerta, che ho trovato nel catalogo della collezione Martinori (P. & P. Santamaria, Roma, 1913). Infatti, al n. 2051, viene assegnato alla Zecca di Mileto un *mezzo denaro?* che viene così attribuito: « Incerta, forse Ruggero I (?) ». La moneta, dichiarata *inedita ed unica*, è illustrata sulla Tav. 27 e la sua descrizione è seguita da questa nota: « Questa rara moneta, nella quale il Martinori crede ravvisare una rassomiglianza con quella edita dal Papadopoli nella *Riv. It. di Num.*, A. VII, pag. 310, e in seguito da G. Sambon nel *Rep. Gen.*, al n. 873, ci lascia perplessi circa la sua attribuzione. Merita ulteriore studio ».

Può essere interessante e, forse, divertente per i lettori di « *Numismatica* » sapere, se nessuno lo ha già scritto, che lungi dall'essere « *inedita ed unica* », trattasi di una comunissima moneta *danese* - che io possiedo nella mia raccolta - di Waldemar il Grande (1157-82), battuta a Roskilde. La figura episcopale che si nota sulla moneta è quella del Vescovo di Roskilde. Potrete trovarne una buona illustrazione nel catalogo « standard » delle monete danesi (Bruun) n. 2299.

Philip Grierson.

## Domande dei lettori

**Domanda n. 123** - Quali sono le origini ed il significato delle figurazioni dello stemma di Milano?

**Domanda n. 124** - Mi è stato offerto un pezzo simile a quello descritto nel catalogo Gneccchi al n. 4142 (vedasi anche *R.I.N.*, 1892, pag. 58). Questa moneta è attribuita alla zecca di Ponzone; ma ho dovuto constatare che tale zecca *non* si trova nel *C.N.I.*, vol. II, Piemonte (regione indicata nel catalogo Gneccchi) e neppure nel vol. IV che descrive ed illustra le monete della Lombardia.

Sarei molto grato a *NVMISMATICA* se potesse darmi qualche delucidazione in proposito.

**Risposta alla domanda n. 123** - Su tali origini esistono varie leggende, delle quali qui appresso faremo cenno. Una di esse afferma che Ottone Visconti uccise ad una crociata un Saraceno, e ne fece l'insegna, che era appunto il biscione col Saraceno nelle fauci.

Un'altra leggenda dice che Azzone Visconti, che fu signore di Milano dal 1329 al 1339, uccise nella campagna di Parabiago un serpente che stava divorando un bambino, e prese questo serpe per sua insegna; ma questa leggenda è sfatata dal fatto che nella chiesa di Viboldone si può osservare l'effigie dell'epoca di Galeazzo I Visconti, che precedette Azzone, e che già reca sulla corazza il biscione.

Una terza leggenda vorrebbe che i Visconti sopraffacessero una Famiglia lombarda e simboleggiassero così la loro impresa. Secondo alcuni si tratta della Famiglia dei Torriani.

Infine in un libro edito recentemente (1929) e scritto da Alessandro Visconti (« La Biscia Viscontea ») si legge: « Anzi tutto, chi erano i Visconti? Bonvesino della Riva, nel capoverso n. 23 della sua curiosa operetta *De Magna-*

*libus Urbi Mediolani*, dice che dal Comune di Milano « viene offerto ad uno della nobilissima stirpe dei Visconti, che ne sembri il più degno, un vessillo con una biscia dipinta in azzurro che inghiotta un saracino rosso; e questo vessillo si porta innanzi ad ogni altro; ed il nostro esercito non si accampa mai se prima non vede sventolare da un'antenna l'insegna della biscia. Questo privilegio si dice concesso a quella Famiglia in considerazione delle vittoriose imprese compiute in Oriente contro i Saracini da un Ottone Visconti, valorosissimo uomo ».

E che l'uso di questa bandiera, che doveva venir collocata nel sito dove l'esercito milanese doveva accampare, fosse antico, è provato da tante ragionevoli supposizioni, che però sventano ogni origine cavalleresca ed eroica del superbo stemma Visconteo.

A sentire il Fiamma ed altri scrittori panegiristi dell'Astro che sorge e che divora la libertà comunale, lo stemma della Famiglia fu conquistato in battaglia dal vice-conte Ottone, il quale in Terra Santa fece prodigi; e portò via l'impresa personale di un Saracino da lui vinto in singolar tenzone. In verità tra i vessilli di guerra della città v'era anche una bandiera bianca con su dipinto una biscia azzurra, immagine del miracoloso serpente della Basilica di S. Ambrogio, che l'Arcivescovo Arnolfo III aveva affidato al Vice-Conte.

E come la bandiera con la croce fu l'insegna di battaglia, così la bandiera con la vipera fu quella degli accampamenti dell'esercito milanese alle crociate. Tornati i nostri a Milano nel 1099 gloriosi dall'impresa, posero sull'insegna in bocca al serpente un saracino sanguinante come simbolo di vittoria.

Quando la carica di Vice-Conte divenne ereditaria della Famiglia, può darsi che il serpe venisse da questa assunto come impresa gentilizia ».

Questa deduzione moderna non contrasterebbe con la prima leggenda.

Da tutto quanto sopra, risulta che il primo dei Visconti ad usare lo stemma col biscione fu il Magno Matteo, personaggio indubbiamente importante, anzi il primo della Famiglia che esca dall'anonimo e che visse nel periodo Comunale di Milano (1250-1310).

p. t.

**Risposta alla domanda n. 124** - Il borgo di Ponzone, che si trova in provincia di Alessandria, circondario di Acqui, non risulta abbia avuto una zecca propria, o almeno così ha ritenuto il compilatore del *Corpus Nummorum Italicorum*. Qualche anno prima dell'articolo di Ercole Gneccchi (*R.I.N.* 1892) da lei citato, Solone Ambrosoli, in una memoria pubblicata sulla stessa *R.I.N.* (1888) accenna alla possibilità che una monetina attribuita ai marchesi Enrico e Corrado di Ponzone, sia stata battuta appunto in quel borgo; ed è, crediamo, in conformità di tale attribuzione che la moneta stessa è stata assegnata dallo Gneccchi nel suo articolo e nella sua collezione, alla zecca di Ponzone. Del resto, queste attribuzioni dell'Ambrosoli e dello Gneccchi, derivano da quella di Morel-Fatio il quale, nel 1865, pubblicò sulla *Revue Belge de Numismatique*, un articolo sulle monete di Cortemiglia e Ponzone e nel quale, a suffragare l'affermazione dell'esistenza di quest'ultima zecca, veniva riprodotto parte di un decreto emesso dall'Imperatore Enrico VII nel 1310.

La critica posteriore ha, poi, stabilito che tali monete appartengono alla zecca ligure di Deigo; e sotto tale zecca troverà descritta la sua moneta nel *C.N.I.*, vol. III, pag. 2 e segg. Il suo *obolo* è sempre, però, una moneta assai

rara ed interessante. Il Dotti, nella sua nota « Tariffa » la stima da 500 a 600 lire (del 1913) ed è ben difficile poter stabilire il suo valore commerciale alla data odierna. Questo è tutto quanto possiamo dirle in proposito.

a. s.

## Notiziario commerciale

### Cataloghi e Listini.

ITALIA. — *Oscar Rinaldi & Figlio*, Casteldario (Mantova), Catalogo di monete antiche, in vendita a prezzo fisso. (nuova serie 1947).

Luglio. — n. 17:

N. 322 lotti, dei quali n. 34 di monete d'oro antiche e moderne, 165 *denarii* della Repubblica Romana, 96 monete di zecche italiane, 17 progetti o prove del Regno d'Italia, 10 medaglie di bronzo. Segnaliamo il n. 21, *ducato d'oro* di Federico II Gonzaga di Mantova, al prezzo di L. 120.000; una *quadrupla* di Piacenza (Ranuccio II Farnese), n. 24, a L. 40.000; il n. 262, *triplice giulio* di Clemente VII a L. 5000.

Settembre - Ottobre. — n. 19:

N. 512 lotti, 132 dei quali di monete greche d'argento e di bronzo, 92 monete romane, 193 monete decimali italiane, 72 monete di zecche italiane, 17 scudi esteri.

Segnaliamo il n. 79, *tetradramma* di Filistide, bellissimo, a L. 25.000; il n. 133, denaro della Guerra Sociale, bellissimo, a L. 3.500.

Novembre. — n. 20:

N. 235 lotti, dei quali 30 di monete d'oro, soprattutto moderne, 34 di monete greche, monete della Città del Vaticano, circa 40 medaglie, una piccola serie di monete della zecca di Brindisi, scudi italiani ed esteri, e libri di numismatica.

Fra le monete d'oro segnaliamo i pezzi da 100 lire del 1862 e del 1880, quest'ultimo veramente di grande rarità, offerti ambedue a L. 80.000.

Dicembre. — n. 21:

Comprende complessivamente 303 lotti (così suddivisi: n. 34 monete greche, circa 70 monete romane, 160 monete medioevali ed una discreta serie di monete tedesche d'argento dell'attuale e dello scorso secolo. Di notevole, segnaliamo un *carlino* d'oro di Vittorio Amedeo III di Savoia del 1786 ed un *mezzo carlino* simile offerti rispettivamente a L. 90.000 e 75.000.

ESTERO. — *Spink & Son Ltd.*, London (Inghilterra). The Numismatic Circular:

Luglio 1947 — n. 7:

Comprende una scelta serie di monete greche d'oro e d'argento, quest'ultime riferentesi particolarmente alle serie della Magna Grecia e della Sicilia; monete celtiberiche e macedoniche di bronzo; una serie di denari e di

*sesterzi* dell'Impero Romano (da Lucio Vero a Crispina); monete d'oro, d'argento e di bronzo bizantine; monete d'oro orientali e delle serie europee; monete d'argento estere; medaglie napoleoniche nonchè, infine, monete inglesi ed irlandesi, decorazioni, ecc. Particolarmente importante la serie dei *tetradrammi* sicelioti; oltre ad essi viene offerto un *decadramma* di Siracusa inciso da Eteneto (senza firma) di conservazione molto bella a L. 225.000. Un *sesterzio* di Lucilla, Coh. 54, bellissimo, è quotato L. 15.000. Fra le monete moderne segnaliamo il pezzo da 50 *dracme* di Giorgio I, 1876, bellissimo, a L. 75.000.

Agosto - Settembre 1947 — n. 8-9:

Contiene monete greche d'oro, d'argento e di bronzo; una bella serie di *sesterzi* imperiali romani (da Settimio Severo ad Alessandro Severo) una piccola serie di *solidi* d'oro bizantini e, infine, monete d'oro e d'argento estere, medaglie italiane di bronzo, nonchè monete inglesi e coloniali d'oro, d'argento, ecc.

Una *didramma* di Turio, B.M.C. 4, molto bella è offerta a L. 10.000; *sesterzi* di Caracalla e di Geta, ben conservati, sono quotati rispettivamente L. 7.100 e 6.000; il prezzo medio dei *solidi* d'oro bizantini offerti è di L. 5.100; interessante la serie delle medaglie italiane e, naturalmente, quella delle monete britanniche ove abbondano le rarità. Il massimo prezzo è raggiunto da un *triplo-Unite* di Carlo I per Oxford, 1643, che è quotato L. 145.000.

Ottobre 1947 — n. 10:

Elenca le consuete serie greche d'oro e d'argento, nonchè monete di bronzo della Tracia, ed una bella serie di monete d'oro, d'argento e di bronzo dell'Impero Romano; monete bizantine d'oro, monete estere d'oro, monete francesi, inglesi, ecc. Notevole, come nei precedenti, le serie greche e romane. Delle prime segnaliamo uno *statere d'oro* di Lisimaco battuto a Callatis a L. 40.000; un *ottodramma d'oro* di Tolomeo II, FdC., L. 75.000; una bella *didramma* di Velia incisa da Kleodoros, proveniente dalla collezione Allatini, a L. 36.000; una *didramma* di Terina, Regling 6a, a L. 38.100; un *tetradramma* di Siracusa, Du Chastel, 78 a L. 85.000; un *tetradramma* di Agatocle, splendido a L. 75.000; un *tetradramma* di Mende, Noe 82, bellissimo, a L. 75.000 ecc.

Le serie romane comprendono alcuni *aurei* in splendido stato di conservazione: fra essi segnaliamo uno di Domiziano, Coh. 46, ed uno di Commodo, ambedue FdC., rispettivamente a L. 39.000 e L. 44.000. Fra i bronzi notiamo un bel *sesterzio* di Nerva, Coh. 143 a L. 17.100. Molte rarità, come al solito, nella splendida serie di monete d'oro inglesi, mentre della serie italiana citiamo uno *scudo d'oro* di Francesco I Sforza per Milano a L. 12.000 ed una *quadrupla* di Filippo IV, pure per Milano, a L. 12.000.

Novembre 1947 — n. 11:

Comprende le consuete serie greche d'argento e di bronzo; romane d'argento e di bronzo; estere d'argento e d'oro; medaglie di bronzo italiane ed europee; monete d'oro e d'argento inglesi, libri di numismatica, ecc.

Due *tetradrammi* di Atene (546-490 a.C.) vengono offerti a L. 15.000. l'uno; il prezzo medio dei *denarii* imperiali romani in ottimo stato di conservazione, offerti in questo listino, supera i 10 sh; interessante la serie delle medaglie sia italiane che europee.

Dicembre 1947 — n. 12 :

Vengono elencate monete greche, particolarmente della Parthia; denari imperiali romani; monete d'oro e d'argento estere, inglesi, ecc.

Segnaliamo fra le monete d'oro un *tallero* abissino battuto in oro da Ailè Sellasiè nel 1931, offerto a L. 185.0.0.; molte rarità vengono offerte nelle serie anglo-sassone ed in quella delle prove e dei progetti in argento inglesi da Giacomo I alla Regina Vittoria.

◆ *B.A. Seaby Ltd.*, London (Inghilterra) *Seaby's Coin & Medal Bulletin* :

Luglio 1947 — n. 350 :

Questo listino comprende le consuete serie auree moderne britanniche ed estere, nonché monete romane della Repubblica e dell'Impero, monete d'argento inglesi ed estere, oltre ad una serie di medaglie commemorative inglesi ed estere.

Nelle serie che maggiormente interessano il nostro Paese, notiamo una *doppia* di Carlo V per Napoli con MAGNA OPERA DOMI di buona conservazione a L. 17.0.0.; uno *zecchino* di Giulio II per Roma (nel listino è chiamato Giuliano II) abbastanza bello, a L. 7.10.0.; vari denari della repubblica romana, in ottimo stato, ad una media di sh. 7/6. Nelle serie britanniche, abbondano le monete di grande rarità.

Agosto 1947 — n. 351 :

La parte più notevole di questo listino riguarda una piccola ma sceltissima collezione di monete inglesi d'argento. Nelle serie classiche d'oro, vengono offerti: un *aureo* di Giulio Cesare (Hirtia) a L. 12.0.0., un *solido* di Costanzo II, discreto a L. 15.0.0. Nulla di notevole nelle serie italiane d'oro.

Settembre 1947 — n. 352 :

Comprende monete d'oro imperiali romane, bizantine, inglesi ed europee, alcune greche in argento ed una serie di monete romane repubblicane ed imperiali. Seguono monete britanniche di argento, *tokens* e monete e medaglie estere.

Fra le monete d'oro segnaliamo l'importante serie delle monete britanniche: una *sovrana* di Enrico VIII è offerta a L. 77.10.0, ed alte quotazioni si notano per una  $\frac{1}{2}$  *sovrana* di Elisabetta (offerta a L. 57.10.0) per un pezzo da 5 *ghinee* di Anna, e per una *sovrana* di Giorgio IV 1828 inedita, quotata L. 52.10.0. I due pezzi da L. 20 e L. 10. d'oro di San Marino, 1925, sono offerti a L. 15.15.0 mentre un pezzo da 100 franchi d'Albania, 1937, commemorativo del XXV anniversario dell'indipendenza, è offerto per L. 65.0.0.

Ottobre 1947 — n. 353 :

Segnaliamo in questo listino, che comprende le consuete serie auree romane repubblicane ed imperiali, britanniche, ecc., un pezzo da 20 *scudi* di Malta, Emanuele de Rohan, 1778, a L. 22.10.0, ed un pezzo da due *zecchini*, senza data, dello stesso, a L. 11.10.0. Un bellissimo *denario* di M. Aemilius Lepidus, Bab. 23, viene offerto a L. 8.10.0. In generale osserviamo che i *denarii* di questo periodo hanno quotazioni alquanto ridotte per gli esemplari di conservazione scadente, ma raggiungono subito prezzi intorno ai 15 sh. non appena presentano qualche tipo non usuale o sono di bellissima conservazione.

Novembre 1947 — n. 354 :

Segnaliamo in questo listino un aureo di Probo con SOLI INVICTO COMITI, Coh., 696, molto bello ma corroso dal fuoco o da un acido, offerto a L. 20.0.0; alcune molto rare monete auree britanniche ed una serie di monete greche d'argento. Tra queste ultime indichiamo: un *decadramma* di Eveneto che, salvo qualche leggera traccia di usura nelle parti più rilevate della modellazione, viene indicato come *extremely fine* (conservazione che corrisponde alla nostra *splendida*) offerto a L. 285.0.0., prezzo che non appare esagerato anche per il mercato italiano.

Dicembre 1947 — n. 355 :

Nella serie imperiale romana è offerto un bel *folles* di Domizio Domiziano a L. 7.10.0. E' interessante notare come un altro pezzo simile, ma in peggiore stato di conservazione, è quotato, viceversa, soltanto 2.10.0.

Monete di grande rarità vengono poi offerte nella serie aurea britannica: un *noble* di Enrico IV è offerto a L. 135.0.0. e la stessa quotazione è data ad un pezzo da 3 *sterline* di Carlo I, battuto ad Oxford nel 1642.

◆ *O. Ravel*, Marseille (Francia).

Ottobre 1947 — listino n. 3 :

Comprende 339 lotti dei quali 35 di monete greche, 66 di monete della repubblica romana ed italiche, oltre a monete imperiali romane (particolarmente *sesterzii* rari) monete francesi e libri di numismatica.

Nella serie greca, notiamo una *didramma* romano campana Apollo / Cavallo a sinistra, offerta a fr. 4.000.=; una *didramma* di Cuma, molto bella, a fr. 6.000.=, *stateri* incusi di Metaponto, vengono offerti, secondo la conservazione, da fr. 2.000.= a 3.500.=, mentre una *dramma* incusa di Croton, molto bella, è quotata a fr. 1.000.=. In generale tutti questi prezzi ed anche quelli delle monete siceliote appaiono molto ragionevoli, anche per il nostro mercato. La splendida serie di pezzi fusi romani ed italici comprende monete di Roma, di Suessa, degli Aurunci, di Tuder, di Sutri, di Hatria, ecc.

La media delle quotazioni per i *denarii* della Repubblica Romana non rari e di buona conservazione, è di circa fr. 400.=. Maggiori prezzi vengono, naturalmente, segnati per le monete rare: così che, ad esempio, un *denario* della Cornelia, Bab. 26, è quotato fr. 1.200.=, un altro Bab. 58 è quotato fr. 2.500.=, due *denarii* della Crepereia sono offerti rispettivamente a fr. 2.000.= e 2.500.=. A. fr. 3.500.= è offerto un rarissimo *denario* della Cornificia, Bab. 2, ma, come del resto è indicato, il pezzo è di conservazione scadente. Fra i *sesterzi* rari dell'Impero Romano, ne segnaliamo uno di Tiberio (ibrido con Augusto) a fr. 6.000.=, uno di Claudio (restituzione di Tito) Coh. 103, con bella patina verde, quotato fr. 2.500.=, uno di Domiziano, Coh. 81, anche con patina verde e bellissimo, a fr. 2.500.=, uno di Marc'Aurelio, Coh. 495, con superba patina verde, a fr. 3.000.= ed un altro, pure di Marc'Aurelio, Coh. 98, anch'esso con splendida patina e FdC. a fr. 5.000.=.

In complesso trattasi, dunque, di un listino da segnalare ai raccoglitori specializzati, non soltanto per la qualità del materiale offerto, ma anche per l'equilibrio delle quotazioni.



◆ *Bartolomeo Franceschi* - Bruxelles (Belgio) - Liste de Monnaies, Médailles, Décorations: Lista 2:

Anche questo listino, così come il precedente, di cui demmo notizia nel fascicolo 1/3 dell'anno in corso, elenca un complesso veramente importante. Sono 729 pezzi fra monete greche, romane repubblicane ed imperiali, moderne del Belgio e dell'Europa in generale, nonché medaglie di argento e di bronzo. I prezzi delle monete di ottima o splendida conservazione raggiungono importi notevoli, dato il cambio elevato della moneta belga. Una *didramma* di Neapolis è offerta a fr. 1.000.=; un *tetradramma* di Agrigento a fr. 3.200.=; un *tetradramma* di Messina a fr. 4.500.=. Fra le monete romane segnaliamo un *denario* dell'Antonia, Bab. 80 di splendida conservazione, a fr. 650.=; uno della Caecilia, Bab. 47, bellissimo, anch'esso a fr. 650.=; mentre altri due denarii della Cassia, Bab. 15, e della Creperia, Bab. 1, sono quotati rispettivamente fr. 950.= e 1.000.=. A 2.500.= franchi è offerto un *cistoforo* con la testa di Augusto (Julia) Bab. 147 mentre un *denario* della Maecilia, Bab. 1, è quotato fr. 1.400.=. In generale i prezzi di *denarii* repubblicani non rari ma in buono stato di conservazione si aggira intorno ad una media di fr. 200.=. Le stesse osservazioni valgono per le monete romane ed italiane. Serva per tutte la segnalazione dell'offerta di un ben conservato *denario* di Claudio, Coh. 32, a fr. 2.400.=.

Il listino, d'altronde, abbonda di monete rare e di splendida conservazione, e merita di essere segnalato per la sua indubbia importanza.

◆ *Münzen und Medaillen A. G.*, Basel (Svizzera).

Listino n. 63 — Luglio-Agosto 1947.

Comprende n. 435 lotti, fra i quali una importante serie di monete greche di elettro, il seguito della serie delle monete greche di bronzo, un'offerta di monete romane nei tre metalli e le consuete serie svizzere ed europee in genere.

Segnaliamo un *aureo* di Claudio, Coh. 55, di splendida conservazione a fr. 400, un *cistoforo* di Augusto, Coh. 16, anch'esso splendido, a fr. 200, un *aureo* di Antonino Pio, Coh. 305, di bello stile e di magnifica conservazione, a fr. 480, un bel *solido* di Gioviano, Coh. 8, a fr. 200. Nella serie delle monete di zecche italiane vengono offerte monete di Firenze, Milano, Napoli, Parma, e Pontificie.

Listino n. 64 — Settembre 1947.

Sono offerti in totale 290 pezzi, comprendenti monete d'oro svizzere ed europee; monete svizzere d'argento, monete pontificie, di Barcellona, dell'Estremo Oriente, del Basso Impero Romano e dell'Impero d'Oriente, nonché la consueta importante serie delle monete greche d'oro, ecc.

Fra le monete d'oro europee segnaliamo un *doppio tallero* d'oro di Giovanni ed Amalia di Sassonia, 1872, FdC. a fr. 1.500, nonché un pezzo da 10 *ducato* di Venezia, Lodovico Manin, C.N.I. 42, bello ma bucato, a fr. 450; segnaliamo pure tutta la serie delle offerte riguardanti le monete d'argento del Basso Impero Romano e dell'Impero d'Oriente nella quale sono descritti alcuni esemplari di particolare interesse.

Listino n. 65 — Ottobre 1947.

Comprende in totale n. 286 lotti. Il listino si inizia con l'offerta di monete greche d'argento e continua con quella di monete greche di bronzo, di monete d'argento

delle guerre civili romane, di monete svizzere, svedesi, germaniche e pontificie d'oro. Chiudono il listino le serie svizzere d'argento, ecc.

Particolarmente interessanti sono, oltre naturalmente le offerte delle monete greche, quella delle monete d'argento delle guerre civili (nella quale sono elencati *denarii* quasi sempre di splendida conservazione, di Pompeo, Cesare, Bruto, Cassio, Marc'Antonio e Ottaviano) quella, sempre ricchissima, delle monete d'oro svizzere ed europee; e quella pontificia dalla quale segnaliamo un *doppio ducato di Camera* di Clemente VII, in splendido stato di conservazione, offerto a fr. 500. Osserviamo che il prezzo medio dei *ducato papali* del XV secolo è di circa fr. 120.

Listino n. 66 — Novembre 1947.

Questo listino che elenca complessivamente 314 lotti, comprende la consueta importante serie di monete d'oro, particolarmente portoghesi (30 lotti) ed europee. Di questa serie il pezzo più notevole appare quello da 5 *ducato* del 1702 di Pietro il Grande di Russia, inedito e probabilmente unico, offerto a fr. 3.000. Seguono offerte di pezzi da 1/2 *scudo*, di monete moderne d'argento, di *denarii* della Repubblica Romana in splendido stato di conservazione (prezzo medio fr. 15), di monete antiche della Spagna, di monete greche d'argento, di libri di numismatica, ecc.

Listino n. 67 — Dicembre 1947.

In questo listino, che comprende in totale 340 numeri e che è corredato da una tavola di illustrazioni, vengono offerte monete d'oro svizzere (da segnalare il n. 3, pezzo da 4 *ducato* di Berna, di grande rarità e bellezza, quotato fr. 1.800); monete d'oro del XX secolo; monete svizzere d'argento, ed una ricca serie di monete greche d'argento del periodo arcaico, nonché multipli di scudi, monete imperiali romane con ritratti rari, ecc.

Nella serie greca arcaica notiamo uno *staiere* di Metaponto ed uno di Croton, offerti rispettivamente a fr. 150 e 275, un *tetradramma* di Gela a fr. 750. ed un *tetradramma* di Siracusa, Boeh. 42, a fr. 1.500. Nella serie romana un *denario* di Giulia è quotato fr. 250, uno splendido *aureo* di Agrippina Madre e Claudio a fr. 750, splendidi *denarii* di Vitellio, Plotina, Marciana, Matidia, rispettivamente a fr. 160, 180, 250, e 250; un *denario* FdC. di Gordiano Africano padre è offerto a fr. 240, ed allo stesso prezzo è quotato un altro *denario*, anch'esso FdC. di Gordiano Africano figlio; un *antoniniano*, rarissimo e splendido, di Cornelia Supera, è offerto a fr. 750, mentre un *antoniniano* di Martiniano, una *siliqua* di Procopio ed un semisse d'oro di Grata Honoria sono offerti rispettivamente a fr. 350, 250, 200.

◆ *J. Dreifuss*, Zürich (Svizzera):

Listino Giugno - Luglio 1947.

N. 196 lotti comprendenti particolarmente monete e medaglie di argento e d'oro svizzere ed europee.

Segnaliamo un pezzo da 5 *ducato* del 1640 di Massimiliano I d'Asburgo quotato fr. 675; 2 pezzi da 10 *ducato* di Ferdinando II per la Boemia quotati rispettivamente fr. 1.450, e fr. 1.250; un pezzo da 9 *ducato* di Francesco Giuseppe per l'Ungheria offerto a fr. 1.250.

Listino Agosto - Settembre 1947.

Comprende in totale n. 189 lotti. Oltre alla consueta ricca serie di monete e medaglie d'oro svizzere ed europee (in questa sono compresi anche 5 *ducato* papali da



Eugenio IV a Pio II) questo listino elenca una serie importante di monete d'argento svizzere e tedesche del secolo XIX.

Listino Ottobre - Novembre 1947.

In totale 830 lotti costituiti particolarmente da monete moderne tedesche, svizzere ed europee in genere. Precedono le consuete offerte di monete d'oro svizzere ed europee che comprendono anche 6 *zecchini* papali da Paolo II ad Alessandro VI. Di quest'ultimo Pontefice viene anche offerto un *doppio ducato* FdC. a fr. 285.

I numeri dall'83 al 103 comprendono una serie di monete dei Trivulzio (da segnalare il n. 98 *Filippo triplo* di Antonio Teodoro del 1676 offerto a fr. 700). Infine i numeri dal 107 al 125 riguardano la serie greca: una *didramma* di Hyria è quotata fr. 125, un *tetradramma* di Gela, molto bello, fr. 300, un *tetradramma* di Siracusa, Agatocle, molto bello, fr. 650, ecc.

◆ *Hans M. F. Schulman*, New York (U.S.A.)

Listino a prezzi fissi n. 29.

Anche questo, come il precedente di cui abbiamo parlato nell'ultimo fascicolo della rivista, comprende monete moderne di tutti gli Stati del mondo e fra esse, naturalmente, qualche pezzo di particolare interesse per i raccoglitori nord-americani. Nel listino sono elencate anche alcune monete di zecche italiane, fra le quali un *testone* di Messerano offerto a dollari 10, ed una *osella* di Francesco Erizzo in bronzo quotata dollari 5.

## C R O N A C A

### E U R O P A

**Italia.** - E' stato da varie parti annunciato che la zecca di Roma sarebbe in procinto di completare la coniazione di nuove monete di *italma* dello stesso tipo di quelle del 1946 (vedi le riproduzioni sul nostro precedente fascicolo), ma recanti la data 1947. Siamo in grado di informare i nostri lettori che, da nostre indagini particolari è risultato che la faccenda è ancora allo studio, in quanto sarebbero sorte difficoltà di ordine tecnico e amministrativo.

**Cecoslovacchia** - Una moneta di rame da 50 *halem* è stata emessa con la data 1947; essa è dello stesso tipo del pezzo di nichelio dello stesso valore, da tempo in circolazione. Sempre con la data 1947, su modelli del Prof. Wagner, è stata coniata una moneta di nichelio da 2 *koruny*.

**Inghilterra** - Apprendiamo che la famosa collezione di monete greche dell'Italia e della Sicilia formata dal dott. A.H. Lloyd di Cambridge, è stata recentemente donata al British Museum. E' questo il più importante lascito numismatico che quella istituzione riceva dall'epoca in cui Richard Payne Knight, legava al grande museo londinese la sua imponente collezione di nummi; e ciò avveniva nel 1828.

La collezione Lloyd, che comprende esemplari di immensa rarità e bellezza artistica, è certamente una delle più cospicue attualmente esistenti ed è stata illustrata nel

Il volume della *Sylloge Nummorum Graecorum* edita dalla British Academy. Essa comprende circa 1700 monete, una selezione delle quali è stata esposta recentemente alla « King Edward VII Gallery » suscitando enorme successo fra i visitatori.

\* Una importante esposizione numismatica è stata organizzata nel Giugno corrente ad Oxford, nelle sale dell'Ashmolean Museum. Fra le serie più ammirate dal numero pubblico di studenti ed amatori d'arte che ha visitato la mostra, è stata quella delle monete greche italiche e sicelioti provenienti dalla collezione di Sir Arthur Evans, comprendente pezzi di alto valore artistico e quella del compianto Sir Charles Oman la cui attrattiva era formata, soprattutto, dalla mirabile « galleria » di ritratti dei re della Macedonia, della Siria, della Battriana ecc.

Per gli appassionati delle vicende storiche britanniche, ha suscitato vivo consenso, l'esposizione - per la prima volta dall'epoca del suo ritrovamento avvenuto nel 1828 - del noto ripostiglio di Crondall composto esclusivamente di monete anglo-sassoni. Questo ripostiglio sarà integralmente pubblicato ed illustrato nei prossimi mesi, rivelando così la sua enorme importanza ai fini della documentazione storica britannica. Da quando esso fu rinvenuto, rimase sempre in possesso di privati i quali rifiutarono costantemente di renderne nota la composizione agli studiosi; mercè il disinteressato intervento della Casa Baldwin di Londra, soltanto recentemente questo ormai famoso ripostiglio era stato acquistato dall'Ashmolean Museum.

**Jugoslavia** - Soltanto ora apprendiamo che nel 1945 venne messa in circolazione una serie di monete di nuovo tipo; essa comprendeva i pezzi da 5, 2 e 1 *dinaro* di zinco.

**Romania** - Monete di bronzo-alluminio da 10.000 *lei* sono stati coniati con la data 1947. Esse recano al diritto il ritratto di Re Michele ed al rovescio, lo stemma, un ramo d'ulivo e l'indicazione del valore. Nel 1946, erano state messe in circolazione monete di alluminio da 500 *lei*.

**Ungheria** - Recante l'effigie di Kossuth, l'eroe nazionale ungherese, è stata coniata, con la data 1947, un pezzo d'argento da 5 *fiorini*.

### A S I A

**Arabia Saudita** - Coniate nella zecca di Philadelphia (U.S.A.) sono state emesse delle monete da *mezzo girsh* con la data 1947.

**Cina Sovietica** - Soltanto ora ci viene segnalata la seguente moneta da 5 *fen* emessa nel 1932: D/ Falce e martello sovrapposti alla pianta geografica delle Province di Hu-Peh, Han-wei e Honan, con la leggenda, in caratteri cinesi « Repubblica Sovietica Socialista Cinese - 20 pezzi equivalgono a 1 *yuan* ». R/ Indicazione del valore (5 *fen*) fra due spighe; sopra, una stella a 5 punte.

**India** - Dal « The Numismatist » dell'agosto corrente anno, rileviamo alcune monete di recente emissione. Trattasi di un pezzo di bronzo da un *paisa* emesso dallo Stato di Ratham nel 1945 e di due pezzi, sempre di bronzo, da 8 e 4 *cash* emessi, senza data, dal Travancore.

Monete da una *rupia* di nichelio, con la data 1947, sono state poste in circolazione; esse recano al diritto la testa coronata di Giorgio VI d'Inghilterra ed al rovescio, una tigre che avanza verso sinistra.

**Indocina Francese** - Una interessante moneta da 1 *piastre* con la data 1946 è stata recentemente posta in circolazione. Essa ha lo stesso diametro delle monete d'argento da 1 *dollaro* degli Stati Uniti ed è stata coniata in *nikel-bronzo*. Le leggende mostrano un radicale cambiamento rispetto a quelle delle precedenti monete in corso in quella Colonia: sul diritto della nuova *piastre*, infatti, si legge UNION FRANÇAISE e sul rovescio FEDERATION INDO-CHINOISE.

**Indocina** - Il governo del Viet-Nam ha emesso alcune monete con la data 1946; si tratta di un pezzo da 1 *dong* (*piastre*) di alluminio e di uno, sempre di alluminio, da 5 *hao* (1 *hao* = 1/10 di *piastre*). La prima mostra al diritto il ritratto di Ho Chi Minh e la leggenda VIET NAM DAN CHU CONG HOA (Repubblica democratica del Viet Nam) ed al rovescio l'indicazione del valore ed un disegno floreale.

**Malesia Britannica** - Una moneta di bronzo da 1 *cent* venne posta in circolazione nel 1945. Essa è di forma quadrata con gli angoli arrotondati e reca al diritto la testa coronata di Giorgio VI d'Inghilterra ed al rovescio l'indicazione del valore entro un duplice cerchio di perline fra i quali corre la leggenda COMMISSIONERS OF CURRENCY - MALAYA 1945.

## A F R I C A

**Congo Belga** - Una moneta da 5 *franchi* di bronzo-alluminio è stata emessa nel 1947. Eccone la descrizione: elefante che cammina verso sin.; sotto, la data; rovescio, BANQUE DU CONGO BELGE in alto, al centro 5 FR. e, in basso, BANK VAN BELGISH CONGO.

**Marocco** - Nel 1946 venne coniata e posta in circolazione una moneta di bronzo-alluminio del valore di 5 *franchi*. Al diritto essa reca la leggenda EMPIRE CHERIFIEN insieme ad iscrizioni arabe; al rovescio MAROC in alto e 5 = FRANCS al centro, fra due quadrati intrecciati. Questo pezzo, che rassomiglia nei disegni a quelli da 20 *franchi* d'argento emessi dal 1929 al 1934, è stato coniato nella zecca di Parigi.

**Rhodesia del Sud** - Veniamo informati della recente emissione di una serie di monete, tutte di nikel-bronzo. Essa comprende i pezzi da 1/2 *crown*, da due e uno *shilling* e da 6 e 3 *pence*; monete dello stesso tipo, ma di argento, erano state coniate nel 1946.

**Unione Sud-Africana** - Per commemorare la recente visita dei Sovrani britannici, è stata coniata e posta in circolazione una nuova moneta d'argento da 5 *scellini* (*crown*); è questa la prima moneta di tale nominale che viene emessa dall'epoca del Presidente Kruger.

Il noto incisore Paget ha impresso sul diritto il ritratto di Giorgio VI, volto a sinistra, con la titolatura di

REX IMPERATOR e, sul rovescio, una gazzella in corsa verso destra. Di questa bella moneta sono stati coniati 300.000 esemplari per la circolazione e 4.500 per essere distribuiti ai collezionisti.

## A M E R I C A

**Curaçao** - Coniate nella zecca di Utrecht, sono state emesse monete di bronzo da 2 e 1/2 e 1 *cent*.

**Equatore** - Le monete da un *sucre* recentemente poste in circolazione con la data 1947, sono state coniate negli Stati Uniti, e precisamente nella zecca di Philadelphia.

**Messico** - Due interessanti monete d'argento sono state di recente messe in circolazione; esse recano la data 1947. La prima è un pezzo da 5 *pesos* e mostra al diritto l'aquila messicana sopra ad un cactus, e che tiene un serpente fra gli artigli; al rovescio, la testa piumata di Cuauhtemoc. La moneta, che è stata coniata nella zecca di Città del Messico, pesa gr. 30 ed il titolo del metallo è 900/1000. Cuauhtemoc, nipote di Montezuma II, fu l'ultimo difensore del Messico contro i conquistatori spagnoli di Cortez nel 1524 ed è considerato come un eroe nazionale.

La seconda moneta è un pezzo da un *peso* coniata anch'essa nella zecca di Città del Messico al titolo di 500/1000 e del peso di gr. 14. Essa reca al diritto la solita figurazione allegorica dell'aquila ed al rovescio, la testa a destra di Morelos, uno dei condottieri della guerra per l'indipendenza messicana dei primi anni del secolo scorso.

**Stati Uniti** - Le zecche di Philadelphia e San Francisco hanno coniato, durante il 1946, monete d'argento per le seguenti Nazioni: Colombia, Indie Olandesi, Cuba, Equador, Arabia Saudita e Venezuela.

\* Da notizie riportate dal «The Numismatist» apprendiamo che durante l'anno in corso nessuna moneta verrà coniata nelle zecche statunitensi. La notizia riguarda, naturalmente, le monete nazionali.

\* Da parte della Bank of America è stata chiesta al Congresso l'autorizzazione per la coniazione di 1.500.000 dollari di pezzi d'oro da 20 *dollari* commemorativi del «California Gold Rush Centennial» la cui celebrazione avrà inizio nel 1948.

\* Dal 23 al 29 marzo corrente si è svolta, in tutti i maggiori centri della Confederazione, organizzata dall'American Numismatic Association, la «Settimana Numismatica». Ogni sezione del grande sodalizio statunitense, nonché numerosi privati raccoglitori e commercianti, hanno allestito delle interessanti esposizioni di materiale numismatico. Vistosi premi sono stati assegnati ai migliori *stands*.

\* Il 24 febbraio è deceduto a St. Louis, B.G. Johnson, uno dei più noti commercianti di monete antiche negli Stati Uniti. Nato a De Soto 62 anni fa, da oltre quaranta anni aveva iniziato la sua attività commerciale, creando la St. Louis Stamp & Coin Co. che sotto la sua guida abile e competente aveva ben presto raggiunto grande notorietà in America ed all'estero. Recentemente egli si era associato col Col. Leonard S. Forrer di Londra.

# NUMISMATICA

## GIUSEPPE DE FALCO

29, PIAZZA DEI MARTIRI □ TEL. 24209

N A P O L I

### LISTINO N. 5

CONDIZIONI Tutto quanto è offerto nel presente listino è garantito autentico ● La conservazione è scrupolosamente indicata ● I prezzi sono netti ● La tassa del 7%, le spese di spedizione e di assicurazione sono a carico dei committenti ● Le offerte si intendono salvo il venduto

DI VENDITA

#### MONETE D'ORO

##### Zecche Italiane

1. BOLOGNA - Vittorio Emanuele II (1859-1878). 20 lire. 1860. C. 5 RRRR. Fondo specchio. L. 60.000
2. GENOVA - Repubblica. Sec. XVIII. 96 lire. 1793. C. 2. BB. » 26.500
3. Vitt. Emanuele II (1849-1878). 20 lire. 1853. C. 23. FdC. » 7.500
4. MALTA - Emanuele Pinto (1741-1773). 10 scudi. 1762. FdC. » 8.500
5. MONACO - Carlo III (1856-1889). 100 franchi. 1884. C. 4. BB. » 34.000
6. 20 franchi. 1878. C. 1. FdC. » 6.800
7. Alberto I (1889-1923). 100 franchi. 1891. C. 1. BB. » 34.000
8. NAPOLI - Alfonso I d'Aragona (1442-1458) Ducatone. BB. » 18.000
9. Carlo V Imperatore (1519-1556). Ducato d'oro col ritratto. Splendido » 18.000
10. Ferdinando IV Borbone (1759-1799). 6 ducati. 1763. FdC. » 9.000
11. Ferdinando II (1830-1859). 15 ducati. 1851. BB. » 24.000
12. ROMA - Benedetto XIV (1740-1758). Zecchino. 1743. FdC. » 8.000
13. Pio IX (1846-1878). 10 lire. 1867-XXI FdC. » 7.500
14. REGNO D'ITALIA - Vitt. Emanuele II. 100 lire. 1864. (Torino) C. 2. FdC. » 55.000
15. 10 lire. 1861 (Torino). C. 2 FdC. » 8.000
16. Umberto I (1878-1900). 50 lire. 1884. C. 15. FdC. » 17.000
17. Vitt. Emanuele III (1900-1946). 100 lire. 1931-IX. BB. » 12.500
18. 20 lire. 1923. FdC. » 6.500
19. SAN MARINO - Repubblica 20 e 10 lire 1925 (2 pezzi). FdC. » 25.000
20. SAVOIA - Vittorio Emanuele I. (1802-1821). Doppia 1814 C. 1. RR. D. » 10.000
21. SIENA - Repubblica Sec. XVI Ducato. C. 136 var. BB. » 9.500
22. VATICANO - Pio IX (1922-1939). 100 lire 1929-VIII R. FdC. » 12.000
23. 100 lire. 1936-XV. FdC. » 6.000

##### Zecche Estere

24. HANOVER - Giorgio III d'Inghilterra (1760-1820). Pistola 1803. FdC. L. 12.000
25. GRAN BRETAGNA - Giorgio III (1760-1820). Terzo di guinea 1804. FdC. » 4.500
26. Giorgio IV (1820-1830). Doppia sterlina 1823 sul taglio DECUS ET TUTAMEN ANNO REGNI IV R. FdC. » 25.000
27. ROMANIA - Carlo I (1866-1914). 50 Lei. 1960. W. R. 4. FdC. » 22.000
28. SACRO ROMANO IMPERO - Francesco I (1745-1765). Ducato s.d. (Ratisbona). Busto a d. R/ Veduta della città (I. L. Oexlein). FdC. » 7.500
29. Medaglia d'oro. Leone XII. Anno II Busto a s. sotto Nic. Cerbara. R/ SEDIT SUPER UNIVERSUM. La Fede seduta con un calice ed una croce all'esergo ANNO IUBI MDCCCXXV. Mm. 28 gr. 16,70. FdC. » 25.000

#### DENARII DELLA REPUBBLICA ROMANA

30. Anonime senza simboli. Testa di Roma Rv. I Dioscuri B.2 BB. L. 350
31. Tipo simile Rv. La Vittoria in una biga B 6. BB. » 350
32. Testa di Apollo a d. Rv. Giove in quadriga. B. 226. FdC. » 350
33. Anonime con simboli. Ancora. Santini II-54. Cl. » 200
34. Cornucopia. Santini. T. XXII-224. B. » 250
35. Grifone. Santini T. XXXIX-407. BB. » 400
36. Prua. Santini. T. LIX-127. Cl. » 200
37. Timone. Santini. T. LXXV-306. B. » 250
38. Tridente. Santini. T. LXXIX-442. BB. » 500
39. Acilia-Man. Acilius Glabrio 54 a.C. B. 8. BB. » 280
40. Aemilia-M. Aemilus Scaurus 58 a.C. B. 8/6. BB. » 600
41. M. Lepidus. 65 a.C. B. 8/15. BB. » 1.500
42. L. Appuleius Saturninus 90 a.C. B. 2/30. B. » 3.500
43. Aquillia - Man. Aquillius 54 a.C. B. 2. FdC. » 600

44. Atilia - Atilius Sarranus 194 a.C. B.1/3 BB. L.	300
45. Axia - L. Axius L.f. 69 a.C. B.2/30. B.	» 3.000
46. Caecilia - Q. Caecilius Metellus Pius 79 a.C. B.44 FdC.	» 500
47. Q. Caecilius Metellus Pius Scipio 48-46 a.C. B.47/6 BB.	» 600
48. B.48/15. BB.	» 1.500
49. Cassia - L. Cassius Q.f. 79 a.C. B. 6/3. B.	» 350
50. L. Cassius Longinus 54 a.C. B. 10. FdC.	» 500
51. Claudia - C. Clodius C. ; f. Pulcher 43 a.C. B.13/6 B.	» 600
52. P. Clodius Turrinus. 43 a.C. B.15/3. FdC.	» 600
53. Considia - C. Considius Paetus 49 a.C. B.3/3. B.	» 300
54. Cornelia - L. Cornelius Sylla Felix 88-81 a.C. B. 33/6. B.	» 600
55. Faustus Cornelius Sylla 64 a.C. B.62/4 BB.	» 750
56. B. 63/4. BB.	» 500
57. L. Cornelius Lentulus Crus 49 a.C. B. 64/4. B.	» 450
58. Crepereia - Q. Creperius M.f. Rocus 64 a.C. B.2/45. BB.	» 7.500
59. Didia - T. Didius, imperator 54 a.C. B.1/5 FdC.	» 1.250
60. Egnatia - C. Egnatius Maximus 69 a.C. B.1/50 B.	» 5.000
61. Fonteia - P. Fonteius P.f. Capito 54 a.C. B.17/4. FdC.	» 1.250
62. Furia - Furius Purpureo 217 a.C. B.7/40 B.	» 4.000
63. L. Furius Cn. f. Brocchus, 53 a.C. B. 2/3 FdC.	» 300
64. Gargilia - Gargilius, Ogulnius, Vergilius 82 a.C. B.2/60. B.	» 6.000
65. Hostilia - L. Hostilius Saserna 46 a.C. B.2 B.	» 350
66. Junia - Q. Caepio Brutus, 59 a.C. B.30/4 BB.	» 500
67. Licinia - A. Licinius Nerva, 49-45 a.C. B.23/25. BB.	» 2.500
68. P. Licinius Stolo. 17 a.C. B. 29/80 (Julia 243). B.	» 8.000
69. Livineia - P. Livineius Regulus, 43-42 a.C. B.13/5. B.	» 450
70. Lollia - Lollius Palikanus, 45 a.C. B.1/10 BB.	» 1.400
71. Maiana - C. Maianus, 194 a.C. B.1. FdC.	» 400
72. Marcia - Q. Marcius Libo 174 a.C. B.1. FdC.	» 400
73. Memmia C. Memmius 60 a.C. B.9. BB.	» 400
74. Neria - Cn. Nerijs, 49 a.C. B.1/12. B.	» 1.200
75. Petillia - Petillius Capitolinus 43 a.C. B.1/6 B.	» 600
76. Petronia - P. Petronius Turpilianus 17 a.C. B. 19/20. FdC.	» 6.000
77. Plaetoria - M. Plaetorius Cestianus 69 a.C. B. 4. BB.	» 300
78. B. 6 simbolo lucertola. BB.	» 300
79. B. 10/15. BB.	» 2.000
80. Plautia - P. Plautius Hypsaeus, 58 a.C. B. 12. BB.	» 500
81. Pöblicia - C. Pöblicius Malleolus, 89 a.C. B. 6. BB.	» 400
82. C. Pöblicius Q.f. 79 a.C. B.9. FdC.	» 400
83. Pomponia - Q. Pomponius Musa 64 a.C. B.8/10. BB.	» 1.500
84. Porcia - M. Porcius Cato. 101 a.C. B.6. BB.	» 300
85. Postumia - A. Postumius A. f. Sp. n. Albinus 74 a.C. B.8. FdC. L.	350
86. D. Postumius Albinus Bruti f. 44-43 a.C. B.10. BB.	» 400
87. B.14/6. B.	» 600
88. Roscia - L. Roscius Fabatus, 64 a.C. B.1. simbolo N. 133. BB.	» 400
89. Rutilia - L. Rutilius Flaccus, 79 a.C. B.1. BB.	» 300
90. Saufeia - L. Saufeius, 172-151 a.C. B.1. FdC.	» 350
91. Scribonia - C. Scribonius Curio, 204 a.C. B.1. FdC.	» 350
92. Sepullia - P. Sepullius Macer, 44 a.C. B. 5/8. Cl.	» 400
93. Sempronia - L. Sempronius Pitio, 174 a.C. B.1. BB.	» 500
94. Sicinia-Q. Sicinius, 51 a.C. B.1. BB.	» 500
95. B.5. B.	» 400
96. Valeria - L. Valerius Acisculus, 46-45 a.C. B.17/5. B.	» 500

### MONETE DI ZECCHÉ ITALIANE

97. ANCONA - Pio VI (1775-1798). <i>Scudo</i> , 1780. C. 2. A. C2. L.	9.000
98. AQUILA - Alfonso I d'Aragona (1442-1458). <i>Carlino</i> . C.1.var. RR. AR. B.	» 8.500
99. AQUILEIA - Gregorio di Montelongo (1251-1269). <i>Denaro</i> . C. 23. AR. B.	» 250
100. Bertoldo di Merania (1218-1251). <i>Denaro</i> . C.11. AR. BB.	» 250
101. Lodovico II di Teck (1412-1437). <i>Denaro</i> . C. 2. AR. B.	» 200
102. BELGIOIOSO - Antonio da Barbiano. (1769). <i>Scudo</i> , 1769. C.2. AR. B.	» 2.500
103. BOLOGNA - Governo Popolare (1796-1797). <i>Mezzo scudo</i> . 1797. C. 54. AR. FdC.	» 900
104. Pio VII (1800-1823). <i>Scudo</i> . 1818-XVIII. C. 25. AR. BB.	» 900
105. Gregorio XVI (1831-1846). <i>Scudo</i> . 1835-IV. Rv. SCUDO. C.13. AR. BB.	» 1.200
106. Vitt. Emanuele II (1859-1878). <i>5 lire</i> . 1859 RR. AR. F. specchio	» 5.000
107. <i>2 lire</i> . 1859. AR. FdC.	» 1.500
108. <i>1 lira</i> . 1859. AR. FdC.	» 500
109. <i>Mezza lira</i> . 1859. AR. FdC.	» 300
110. CAGLIARI - Carlo V (1516-1554). <i>Doppio reale</i> . C. 12. R. AR. B.	» 1.500
111. Carlo II di Spagna. <i>Scudo</i> da 10 reali. 1684. C. 42 R. AR. FdC.	» 12.000
112. CARMAGNOLA - Michele Antonio (1504-1528). <i>Cornuto</i> . AR. B.	» 600
113. Ludovico II (1475-1504). <i>Cavallotto</i> . C. 1. AR. C1	» 350
114. CASALE - Guglielmo II Paleologo (1494-1518). <i>Testone</i> . C. 35 var. AR. C1	» 600
115. Vincenzo I Gonzaga (1587-1612). <i>Tallero</i> s. d. C. 98 var. AR. B.	» 3.250
116. CASTIGLIONE DELLE STIVIERE - Ferdinando I (1618-1678). <i>Quattrino</i> tipo Lucca AE. B.	» 100
117. CIPRO - Ugo IV (1324-1358). Grosso Lettera B nel campo del Dr. AR. B.	» 450
118. CORTE - Pasquale Paoli (1762-1768) <i>4 soldi</i> 1767. MI BB.	» 150
119. CREMONA - Comune (1155-1330). <i>Grosso</i> . AR. BB.	» 100
120. DESANA - Giov. Bartolomeo Tizzone (1525-1533). <i>Testone</i> . C. 17. AR. B.	» 1.400
121. FIRENZE - Cosimo I dei Medici (1536-1574). <i>Testone</i> . 1571. AR. B.	» 400

122. Francesco I (1574-1587). <i>Testone</i> 1575. C. 26 var. AR. B. L. 400	164. Roberto di Borbone e Maria Luigia (1854-1859); 5 lire. 1858. C. 2. Fondo specchio L. 8.500
123. Cosimo III (1670-1723). <i>Piastra</i> 1680. C. 58. AR. BB. » 2.000	165. PALERMO - Carlo VI d'Austria (1708-1734). <i>Scudo</i> . 1730. <i>RRR</i> . AR. BB. » 8.000
124. Francesco III di Lorena (1737-1765). <i>Mezzo francescone</i> . 1739. AR. BB. » 800	166. PIACENZA - Repubblica (1140-1313). <i>Grosso</i> . C. 3 var. AR. BB. » 200
125. Pietro Leopoldo (1765-1790) <i>Mezzo Francescone</i> . 1787. AR. FdC. » 900	167. Ranuccio Farnese (1646-1694). <i>Testone</i> . 1685. C. 10. AR. B. » 500
126. Ludovico I di Borb. (1801-1803). <i>Francescone</i> . 1803. AR. Splendido » 2.500	168. Ferdinando I Borb. (1765-1802). <i>Buttalà</i> . 1795. C.34. MI FdC. » 100
127. Carlo Ludovico e Maria Luisa (1803-1807). <i>Francescone</i> . 1807. AR. FdC. » 1.250	169. PISA - Ferdinando I Medici (1587-1608). Tallero 1604. C. 24 var. AR. Splendido » 6.500
128. Ferdinando III (1814-1824). <i>Francescone</i> . 1820. AR. B. » 800	170. Cosimo II (1608-1620). <i>Tallero</i> . 1621. Ribattuto su altro di Ferdinando I C. 25. AR. BB. » 6.500
129. 10 soldi 1821. AR. FdC. » 175	171. Ferdinando II (1620-1670). <i>Tallero</i> . 1621. C.1. AR. BB. » 4.000
130. Leopoldo II (1824-1859). <i>Mezzo Francescone</i> . 1829. R/ Stemma con bandiere AR. FdC. » 1.850	172. ROMA - Pio V (1566-1572). <i>Testone</i> . Rv. Il Pontefice genuflesso C. 26 AR. BB. » 600
131. <i>Fiorino</i> 1847. AR. FdC. » 400	173. Sisto V (1585-1590). <i>Testone</i> anno I. C.39. AR. B. » 400
132. <i>Paolo</i> 1845. AR. FdC. » 200	174. <i>Testone</i> anno IV. C. 148. AR. BB. » 400
133. <i>Mezzo paolo</i> 1857. AR. FdC. » 100	175. Urbano VIII (1623-1644). <i>Scudo</i> anno XII C. 441. AR. BB. » 9.000
134. 10 quattrini 1858. MI. FdC. » 75	176. Innocenzo X (1644-1655). <i>Testone</i> anno I C. 3. R. AR. B. » 1.000
135. Vitt. Emanuele II 5 lire 1861. AR. BB. » 1.500	177. Clemente IX (1667-1669). <i>Scudo</i> s.d. C. 15 t.a. AR. BB. » 3.700
136. 2 lire 1860. AR. FdC. » 600	178. Giulio. C. 17. AR. BB. » 300
137. 1 lira 1860. AR. FdC. » 250	179. Sede Vacante 1669. <i>Scudo</i> . C. 7. AR. Spl. » 7.500
138. <i>Mezza lira</i> . 1860. AR. FdC. » 150	180. Clemente X (1670-1676). <i>Testone</i> s.d. Rv. Re David. C. 47 R. AR. BB. » 1.000
139. GENOVA - Dogi Biennali <i>Doppio scudo</i> . 1692. sigle I.T.C. C. 7. AR. Splendido » 7.500	181. Sede Vacante. 1676. <i>Scudo</i> . C. 1. AR. Spl. » 6.000
140. LIVORNO - Cosimo III <i>Tollero</i> . 1704. R/ Porto. AR. Splendido » 1.850	182. Innocenzo XI (1676-1689). <i>Scudo</i> . Rv. Prospetto della B. di S. Pietro C. 17. AR. B. » 5.000
141. <i>Tollero</i> . 1707. R/ Fortezza. AR. Splendido » 1.850	183. <i>Scudo</i> 1684-VIII Rv. Dexterata ecc. C.61. AR. BB. » 3.000
142. LUCCA - Felice ed Elisa Baciocchi (1805-1814. 5 franchi. 1807. AR. Splendido » 1.000	184. <i>Scudo</i> 1684-VIII Rv. simile. C. 62. AR. FdC. » 4.200
143. <i>Franco</i> . 1806. AR. BB. » 300	185. Sede Vacante. 1689. <i>Scudo</i> . C.2. AR. FdC. » 6.500
144. Carlo Ludovico I (1815-1847). 10 soldi. 1833. AR. FdC. » 350	186. <i>Testone</i> . C. 3. AR. B. » 450
145. MALTA - Giovanni de Homedes (1536-1553) 2 Tari. 1553. <i>RR</i> . AR. BB. » 1.500	187. <i>Giulio</i> . C. 10. AR. FdC. » 300
146. MANTOVA - Federico II Gonzaga (1536-1540). <i>Lira Moceniga</i> . C. 197. R. AR. C1 » 700	188. Alessandro VIII (1689-1691). <i>Testone</i> s.d. Rv. S. Brunone. C. 42 AR. Spl. » 800
147. Ferdinando Carlo (1668-1707). <i>Scudo</i> . 1675. CNI. 3. AR. FdC. » 5.000	189. Innocenzo XII (1691-1700). <i>Scudo</i> 1696-VI Rv. Il Papa in concistoro, C.88. AR. BB. » 4.500
148. MILANO - Giuseppe II d'Austria (1780-1790). <i>Mezzo scudo</i> . 1785. AR. BB. » 500	190. <i>Mezzo scudo</i> , anno V. Rv. Il Pontefice in ginocchio C.63 t.a. AR. B. » 700
149. Repubblica Cisalpina (1797-1802). 30 soldi A. IX. C. 2. AR. FdC. » 450	191. <i>Mezzo scudo</i> , anno VII. Rv. L'Arca di Noè. C. 103. t.a. AR. B. » 700
150. Francesco I d'Austria (1815-1824). <i>Mezzo scudo</i> . 1824. C. 35. AR. BB. » 500	192. <i>Testone</i> 1695-V. C. 70. AR. B. » 450
151. Ferdinando I (1835-1848). <i>Svanzica</i> . 1845. C. 33. AR. FdC. » 300	193. Clemente XI (1700-1721). <i>Scudo</i> 1700-I. Rv. La Porta Santa. C.3. AR. B. » 3.000
152. MODENA - Ercole III d'Este (1780-1796). <i>Mezzo ducato</i> . 1783. C. 15. AR. B. » 500	194. <i>Scudo</i> . 1702-II Rv. La Vergine di S. Maria in Trastevere, C. 22. AR. B. » 3.000
153. NAPOLI - Carlo Borb. e M. di Sassonia. (1734-1759). <i>Mezzapiastra</i> . AR. B. » 1.200	195. <i>Scudo</i> . 1703-III. Rv. La Chiesa di S. Teodoro, C. 39. AR. FdC. » 7.500
154. Ferdinando IV (1759-1799). <i>Mezza piastra</i> . 1786. AR. BB. » 600	196. <i>Scudo</i> tipo simile al precedente. C. 39. AR. B. » 3.500
155. <i>Mezza piastra</i> . 1792. AR. BB. » 600	197. <i>Scudo</i> 1704-IV. Rv. La Presentazione al Tempio C. 48. AR. BB. » 4.200
156. <i>Mezza piastra</i> . 1798. AR. BB. » 600	198. <i>Scudo</i> anno VI Rv. Il Papa nella B. di S. Maria Maggiore C. 74 AR. B. » 3.800
157. Giuseppe Napoleone (1806-1808). <i>Piastra</i> . 1807. AR. BB. » 1.400	199. <i>Scudo</i> anno VI tipo simile al precedente C. 75. AR. Spl. » 6.000
158. <i>Piastra</i> . 1808. AR. BB. » 1.200	200. <i>Scudo</i> 1707-VII Rv. S. Clemente genuflesso C.85. AR. FdC. » 8.500
159. Ferdinando II (1830-1859). <i>Piastra</i> . 1831. AR. FdC. » 1.000	201. <i>Scudo</i> anno VII Rv. FIAT PAX ecc. C.93. AR. BB. » 4.000
160. Vittorio Emanuele II (1860-1878). 5 lire. 1866. AR. B. » 8.500	
161. 2 lire. 1863. Rv. Stemma. AR. BB. » 300	
162. 2 lire. 1863. Rv. Cifra. AR. BB. » 350	
163. PARMA - Federico II (1220-1253). <i>Grosso</i> . AR. BB. » 100	

202. Scudo anno XIII Rv. Veduta della Piazza del Pantheon con l'obelisco e la fontana. C. 174. AR. FdC. L. 9.000	
203. Scudo tipo simile al precedente, C. 174 t.a. AR. B. » 3.000	
204. Mezzo scudo anno VII Rv. L'Angelo Custode. C. 95 t.a. AR. B. » 700	
205. Mezzo scudo anno XI. Rv. Il Pantheon di Agrippa C. 161. AR. Spl. » 3.000	
206. Clemente XII (1730-1740). Mezzo scudo. 1736-VII Rv. La Chiesa dei Fiorentini. C. 134. AR. B. » 1.750	
207. Testone 1735-V. Ritratto a d. Rv. Stemma C. 41. AR. B. » 450	
208. Sede Vacante. 1758. Scudo. C.3. AR. FdC. » 3.500	
209. Pio VI (1775-1799). 2 carlini 1795-XXI. MI. FdC. » 100	
210. Pio VIII (1829-1830). Testone. 1830-III. C. 7. AR. BB. » 350	
211. Gregorio XVI 1831-1846. Scudo 1834-IV. Rv. La Presentazione al Tempio C. 14 AR. FdC. » 1.250	
212. Scudo. 1843-XIII. Rv. Scudo. C. 116. AR. BB. » 1.200	
213. Scudo. 1845-XV. C. 134. AR. BB. » 1.200	
214. Scudo. 1846-XVI. C. 141. AR. BB. » 1.200	
215. Vittorio Emanuele III (1900-1946) 5 lire. 1914. AR. FdC. » 2.500	
216. SAVOIA - Carlo Emanuele III (1730-1773). Lira. 1732. C. 1. RRR. AR. BB. » 10.0000	
217. Mezzo scudo. 1770. C. 212. AR. B. » 900	
218. Vitt. Amedeo III (1773-1796) Quarto di scudo. 1787. C. 88. AR. FdC. » 500	
219. 15 soldi. 1794. C. 129. MI. FdC. » 100	
220. Vitt. Emanuele I (1814-1821). Mezzo scudo 1814. AR. BB. » 4.500	
221. 5 lire. 1819. AR. FdC. » 1.600	
222. TORINO - Vittorio Emanuele II (1861-1878) 20 centesimi. 1863. Rv. Stemma. C. 48. RRRR. AR. BB. venduto	
223. VENEZIA - Franc. Erizzo (1631-1646). Mezzo scudo sigle O. Z. C. 155. var. AR. B. » 700	
224. Nicolò Sagredo (1675-1676). Osella anno I C. 85. AR. BB. » 2.500	
225. Carlo Ruzzini (1732-1735). Osella 1732-I. C. 48. AR. BB. » 2.500	
226. Francesco Loredan (1752-1762). Osella 1755-IV. C. 98 AR. BB. » 2.000	
227. Ludovico Manin (1789-1797). Ducatone con S. Giustina, sigle G.F. C.17 AR. BB. » 2.500	
228. Mezzo ducatò, sigle Z.D. AR. C1 » 450	
229. Repubblica Democratica 1797. Scudo da 10 lire. C.1. AR. BB. » 2.500	
230. Francesco I d'Austria 1815-1835. Lira del giuramento 1815. AR. B. » 300	
235. Progetto del pezzo da Lire 20. 1903. C. 6. Metallo dorato. FdC. L. 600	
236. Progetto del pezzo da Lire 5. 1903. Testa a d. Rv. Targa Sabauda con elmo cimiero C. 7. AR. FdC. » 4.000	
237. Progetto del pezzo da Lire 2. 1903. C. 8. AR. FdC. » 750	
238. Progetto del pezzo da Centesimi 10. 1903. C. 10. AE. FdC. » 400	
239. Progetto del pezzo da Centesimi 20. 1905. C. 14. NI. FdC. » 500	
240. Prova in oro del progetto del pezzo da Lire 20. 1906. Testa a s. Rv. SEDULA IN PACE LABORAT Ape; Taglio liscio. Tipo del C. 23. Rarissima. In oro manca nel Corpus. Catalogo Santamaria, 1926. N. 221. AU. Fondo specchio » 25.000	
241. Tipo simile. C. 23. Metallo dorato FdC. » 750	
242. Prova del progetto del pezzo da 100 lire. 1908. Busto a d. Rv. REGNO D'ITALIA 100 LIRE 1908 PROVA. E. BONINSEGNA L' Italia stante a s. C. manca. Catalogo De Ferrari, La Renotière n. 995. AR. BB. » 5.000	
243. Prova del pezzo da Centesimi 10. 1908. C. 44. AE. FdC. » 4.000	
244. Prova di Stampa del pezzo da Lire 5. 1914. AR. FdC. » 3.000	
245. Progetto del pezzo da Centesimi 5. 1916. Stemma coronato VE-III. R/ Grappolo d'uva. NI. FdC. » 1.200	
246. Prova del progetto del pezzo da Centesimi 5. 1918. FENI. FdC. » 300	
247. Prova del pezzo da Centesimi 10. 1919. AE. FdC. » 300	
248. Prova del pezzo da Centesimi 5. 1919. AE. FdC. » 300	
249. Prova del pezzo da Lire 2. 1923 con Prova. NI. FdC. » 400	
250. Prova del pezzo da Lire 2. 1923 con P. NI. FdC. » 400	
251. Prova di Stampa del pezzo da Lire 2. 1923. NI. FdC. » 400	
252. Prova del pezzo da Lire 10. 1926. AR. FdC. » 850	
253. Prova del pezzo da Lire 5. 1926. AR. FdC. » 500	
254. Prova del Tallero per l'Eritrea. 1918. AR. FdC. » 2.500	
255. Prova di Stampa del pezzo da Lire 10. 1925. per la Somalia. AR. FdC. » 2.500	

#### PROVE E PROGETTI DI MONETE DEL REGNO D'ITALIA

231. Vitt. Emanuele II - Saggio (Milano) 1860 fra due rami Rv. B. 95; Diam. mm. 23 C. 18 AE L. 400	
232. BOLOGNA - Esperimento del pezzo da 20 centesimi 1860. C. 3. AR-AE. » 1.500	
233. NAPOLI - 10 centesimi. 1862. Busto a d. sotto ESPERIMENTO. C.31. RR. AE. BB. » 5.000	
234. Vitt. Emanuele III (1900-1946). Progetto del pezzo da Lire 100. 1903. C. 4. Metallo dorato. FdC. » 1.250	

## NUMISMATICA

29, PIAZZA DEI MARTIRI :: TEL. 24209

### NAPOLI

DESIDERIAMO OFFERTE

DI

Monete - Medaglie

Libri di Numismatica



# P. & P. SANTAMARIA

Casa Numismatica fondata nel 1898

## R O M A

C/C Banco di Roma, Ag. "R."  
" Credito Italiano, Ag. n. 1  
" Banco di Napoli, Ag. n. 7

Piazza di Spagna, 35  
Tel. 60-416

## LISTINO N.º 2 - 1947

### CONDIZIONI DI VENDITA

Quanto offerto è *garantito autentico*.  
Le conservazioni sono indicate con la massima esattezza.  
Le offerte valgono salvo il venduto.  
I prezzi sono *netti* e non comprendono la tassa entrata del 7%, né le spese postali.  
La merce viaggia a rischio dei committenti.

### ABBREVIAZIONI

FdC. = Fior di conio.  
Spl. = Splendida conservazione.  
BB. = Bellissima.  
MB. = Molto bella.  
B. = Bella.  
D. = Discreta.  
M. = Mediocre.

### MONETE D'ORO

- |  |  |
|--|--|
| 1. ETRVRIA - POPULONIA (V sec. a. C.) <i>Da 50 litre.</i> Testa di leone a d. R/ Liscio. Sambon, p. 37. gr. 2.80. <i>RRk.</i> Spl. L. 90.000   | 14. CLÁVDIO (41-54). <i>Aureo.</i> R/ EX SC=OB CIVES=SERVATOS entro corona. C., 34. gr. 7.68. <i>R.</i> MB. L. 29.500                                  |
| 2. <i>Da 25 litre.</i> Testa imberbe a d. R/ Liscio. Sambon, p. 38, 4. gr. 1.55. <i>RR.</i> Spl. » 25.000  | 15. NERONE (54-68). <i>Aureo.</i> C., 42. gr. 7.10. MB. » 28.000   |
| 3. SIRACUSA - (412-406 a. C.). <i>Da 20 litre.</i> Testa di Herakles a sin. R/ Testina muliebre entro quadrato incuso. B.M. C., 137. gr. 1.25. <i>R.</i> MB. » 16.000                      | 16. <i>Aureo.</i> R/ AVGVSTVS GERMANICVS L' imperatore radiato, stante. C., 44. gr. 7.40. <i>R.</i> Spl. » 38.500                                      |
| 4. (345-317 a. C.). <i>Da 50 litre di elettro.</i> Testa di Apollo a sin.; dietro, protome di cavallo. R/ Tripode. B.M.C., 253. gr. 3.65. <i>BB.</i> » 12.000                              | 17. <i>Aureo.</i> C., 225. gr. 7.72. <i>BB.</i> » 30.000   |
| 5. <i>Da 25 litre di elettro.</i> Testa di Apollo a sin. R/ Lira. gr. 1.80. <i>MB.</i> » 5.000   | 18. OTTONE (69). <i>Aureo.</i> Busto drappegg. a d. R/ PAX ORBIS TERRARVM La Pace stante. C., manca. M. e S., manca. gr. 7.20. <i>RR.</i> MB. » 60.000 |
| 6. SICVLO-PVNICHE - (340-242 a. C.). <i>Statere.</i> Müller, 45. gr. 9.31. <i>RR.</i> BB. » 40.000   | 19. DOMIZIANO (81-96). <i>Aureo.</i> R/ COS - IIII Cornucopia. C., 46. gr. 7.20. <i>R.</i> BB. » 36.500  |
| 7. <i>Statere di elettro.</i> gr. 7.60. <i>MB.</i> » 12.500  | 20. ANTONINO PIO (138-161). <i>Aureo.</i> R/ La Vittoria a sin. C., 993. gr. 7.15. <i>R.</i> BB. » 42.000  |
| 8. CIRENE (323-305 a. C.). <i>Quarto di statere.</i> ( <i>triobolo</i> ). Testa di Athena a sin. R/ Tre rami di silfo disposti a stella. Bab. III, 1858. gr. 2.10. <i>RR.</i> MB. » 40.000 | 21. MARC'AVRELIO (161-180). <i>Aureo.</i> R/ Marte che cammina verso d. C., 754. gr. 7.10. <i>R.</i> BB. » 58.000                                      |
| 9. IMPERO ROMANO. GIULIO CESARE (m. 44 a. C.) <i>Aureo.</i> (Hirtia). C., 2. gr. 8.03. <i>BB.</i> » 18.500   | 22. FAVSTINA FIGLIA (m. 175). <i>Aureo.</i> R/ La Salute seduta, a sin. C., 198. gr. 7.30. <i>RR.</i> Spl. » 70.000                                    |
| 10. AVGVSTO (270 C.-14 d. C.). <i>Aureo.</i> C., 132. gr. 7.69. <i>R.</i> MB. » 30.000   | 23. LVCIO VERO (161-169). <i>Aureo.</i> Busto corazzato a d. R/ La Vittoria a d. C., 247. gr. 7.20. <i>RR.</i> Spl. » 75.000                           |
| 11. <i>Aureo.</i> R/ IMP-X=SICILI. Diana stante. C., 145 <i>var.</i> gr. 7.72. <i>R.</i> BB. » 36.000  | 24. IMPERO D'ORIENTE - ARCADIO (395-408). <i>Solido.</i> (Milano). Sab., 18. gr. 4.45. <i>FdC.</i> » 16.000  |
| 12. <i>Aureo.</i> R/ MAR - VLT Tempio. C., 189. gr. 7.68. <i>R.</i> B. » 20.000  | 25. TEODOSIO II (408-450). <i>Solido.</i> (Constantinopoli). Sab. 14. gr. 4.50. <i>BB.</i> » 12.500  |
| 13. TIBERIO (14-37). <i>Aureo.</i> C., 15. gr. 7.51. <i>BB.</i> » 28.000   | 26. MARCIANO (450-457). <i>Solido.</i> Sab., 4. gr. 4.36. <i>R.</i> MB. » 12.500   |

27. LEONE I (457-473). *Solido*. Sab., 4. gr. 4.40. MB. L. 11.000
28. GIVSTINIANO I (527-565). *Solido*. B.M.C., 14 var. gr. 4.37. MB. » 10.500
29. *Tremisse*. Sab., 6. gr. 1.40. BB. » 5.500
30. FOCA (602-610). *Solido*. Sab., 1. gr. 4.40. R. BB. » 15.000
31. ZECCHIE ITALIANE - BENEVENTO - Arichi II, Principe (774-787). *Tremisse*. CNI., 3. gr. 1.07. R. BB. » 10.500
32. Grimoaldo III (788-806). *Tremisse*. CNI., 7. gr. 1.14. R. MB. » 7.500
33. BOLOGNA - Bentivoglio, Conservatori (1446-1506). *Doppio bolognino*. Leone rampante a sin., con vessillo. Nel campo, stemma dei Bentivoglio. R/ S. Petronio seduto. CNI., 8. gr. 6.95. R. MB. » 28.000
34. Alessandro VI (1492-1503). *Ducato*. Stemma. R/ S. Petronio. CNI., 13. gr. 3.42. R. BB. » 12.500
35. Giulio II (1503-1513). *Ducato*. Simile. CNI., 39. gr. 3.45. BB. » 12.000
36. Leone X (1513-1521). *Ducato*. Simile. CNI., 10. gr. 3.40. BB. » 13.500
37. *Ducato*. Leone rampante a sin. R/ S. P. DE B-O-NONIA S. Petronio CNI., 23. gr. 3.40. BB. » 12.000
38. Pio V (1566-1572). *Scudo del Sole*. CNI., 5. gr. 3.28. RR. Spl. » 20.000
39. BRINDISI - Federico II, Imp. (1197-1250). *Augustale*. CNI., 4. gr. 5.20. R. BB. » 20.000
40. FIRENZE - Repubblica (1189-1532). *Fiorino*. Segno: trifoglio. CNI., 653. gr. 3.54. B. » 6.000
41. *Fiorino*. 1423. I sem. CNI. II. gr. 3.50. MB. » 7.500
42. Gian Gastone de' Medici (1723-1737). *Fiorino*. 1729. CNI., 16. gr. 3.45. BB. » 7.000
43. Leopoldo II (1824-1859). *Zecchino*. 1824. CNI., 3. gr. 3.48. MB. » 6.000
44. GENOVA - Simone Boccanegra (Primo periodo = 1339-1344). *Genovino*. CNI., 151. gr. 3.50. R. B. » 10.500
45. Tommaso Campofregoso, doge XVIII (1415-1421). *Ducato*. CNI., var. gr. 3.50. RR. B. » 16.000
46. Tommaso Campofregoso, doge XXI (1436-1442). *Ducato*. CNI., 22. gr. 3.54. RR. MB. » 20.000
47. MILANO - Francesco I Sforza (1450-1466). *Ducato*. Ritratto a d. R/ Il duca a cavallo. CNI., 21. gr. 3.49. RR. MB. » 36.000
48. Galeazzo M. Sforza (1466-1476). *Ducato*. Busto giovanile, a d. R/ Stemma sormontato da cimiero. CNI., 7. gr. 3.50. RR. B. » 20.000
49. *Ducato*. Simile, ma col busto più grande e con ritratto più adulto. CNI., 18 var. gr. 3.44. RR. BB. » 36.000
50. Ludovico M. Sforza (1494-1500). *Doppio testone*. Busto in armatura a d. R/ Il duca a cavallo, a d. CNI., 4 var. gr. 6.97. RRR. Spl. » 190.000
51. Filippo II di Spagna. (1556-1598). *Doppia*. 1588. CNI., 106 var. gr. 6.57. BB. » 17.500
52. Leopoldo II (1790-1792). *Mezzo sovrano*. 1792. CNI., 11. gr. 5. R. BB. L. 12.000
53. MODENA - Ercole II d'Este (1534-1559). *Scudo del Sole*. CNI., 18. gr. 3.25. MB. » 8.000
54. NAPOLI - Carlo V, imp. (1516-1556). *Doppio scudo*. Busto coronato a d. R/ MAGNA OPERA DOMI La Pace in piedi, a sin. CNI., 26 var. gr. 6.70. RR. BB. » 35.000
55. *Scudo*. Stemma con aquila bicipite. R/ Croce. CNI., 184 var. gr. 3.35. Spl. » 9.000
56. Ferdinando IV di Borbone (1759-1806). *Da 4 Ducati*. 1772. gr. 5.90. BB. » 8.000
57. Gioacchino Murat (1810-1815). *Da 20 Lire*. 1813. Cag. 1. gr. 6.44. BB. » 12.500
58. PARMA - Odoardo Farnese (1622-1646). *Da 2 doppie*. Busto in armatura a d. R/ MILLE: CLIPEI: — PENDENT. La Vergine col Bambino. CNI., 48. gr. 13.12. RR. MB. » 60.000
59. Maria Luigia (1815-1847). *Da 40 Lire*. 1815. C.N.I., 1. gr. 12.90. MB. » 17.500
60. ROMA - Eugenio IV (1431-1447). *Ducato papale*. Stemma entro cerchio perlinato. R/ S. Pietro stante. CNI., 1. gr. 3.51. RR. Spl. » 35.000
61. Pio II (1458-1464). *Ducato papale*. CNI., 14, var. gr. 3.51. R. BB. » 18.000
62. Giulio II (1503-1513). *Ducato di camera*. Stemma ottagonale. R/ I due Apostoli nella navicella. CNI., 30 gr. 3.32. BB. » 15.000
63. Gregorio XIII (1572-1585). *Scudo*. Stemma. R/ Busto del Salvatore. CNI., 247 var. g. 3.34. RR. MB. » 20.000
64. Clemente XI (1700-1721). *Scudo*. Stemma. A. XVIII. R/ La Religione: CNI., 223. gr. 3.35. R. quasi FdC. » 25.000
65. Pio IX (1846-1878). *Da 20 Lire*. 1867. A. XXII. CNI., 237. gr. 6.45. quasi FdC. » 12.000
66. *Da 10 Lire*. 1867. A. XXII. CNI., 238. g. 3.25. RR. BB. » 10.500
67. SAVOIA - Carlo Emanuele III (1730-1773). *Da 4 zecchini*. Aquila con stemma sul petto. R/ L'Annunciazione. 1745. CNI., 74. gr. 13.70. RR. (leggera traccia di appicc.). BB. » 35.000
68. Vittorio Emanuele I (1814-1821). *Da 20 Lire*. 1821. CNI., 18. gr. 6.38. R. MB. » 12.500
69. VENEZIA - Nicolò da Ponte (1578-1585). *Ducato*. CNI., 188. gr. 3.40. R. MB. » 10.000
70. Alvise Mocenigo III (1722-1732). *Scudo in oro da 10 zecchini*. Croce fiorita. R/ Stemma con leone alato in soldo. CNI., 3. gr. 34.90. RR. (Foro abilmente otturato). MB. » 90.000

## MONETE GRECHE D'ARGENTO

71. SICILIA - ABACAENVM - (circa 400-395 a. C.) *Emiobolo*. Testa di ninfa a d. R/ ABA Scrofa a d. Sambon' (Monnaies antiques de la Sicile), 14 var. *Inedito con la scrofa a destra?* gr. 0.35. RRR. MB. L. 2.000



72. AGRIGENTUM - (circa 472-413 a. C.). *Tetradramma*. Aquila a s. R/ Granchio. BMC., 38. gr. 17.32. R. MB. L. 15.000
73. *Didramma*. Tipo simile. BMC., 24. gr. 8.72. MB. » 5.000
74. *Didramma*. Aquila a d. R/ Granchio; sotto chicco di grano. BMC., 27. gr. 8.79. MB. » 5.000
75. *Litra*. BMC., 48. gr. 0.70. BB. » 1.500
76. CATANA - (461-413 a. C.) *Tetradramma*. Testa laur. di Apollo, a d. R/ Quadriga al passo, verso d. BMC., 20. gr. 16.95. B. » 9.000
77. GELA - (circa 466 a. C.). *Tetradramma*. Protome di toro androprosopo a d. R/ Quadriga a' d.; Nike ne incorona i cavalli. gr. 17.20. MB. » 12.000
78. *Didramma*. Simile al prec. R/ Cavaliere al galoppo verso d. gr. 8.46. MB. » 8.000
79. HIMERA - (481-467 a. C.). *Didramma*. Gallo a s. R/ Granchio. BMC., 24. gr. 8.56. Spl. » 12.000
80. LEONTINI - (500-466 a. C.). *Tetradramma*. Testa leonina, con fauci aperte, volta a d.; intorno, 4 grani d'orzo. R/ Quadriga sormontata da Nike, verso d. BMC., 1. gr. 16.89. MB. » 15.000
81. (Circa 460 a. C.). *Tetradramma*. Testa laur. di Apollo a d. R/ Simile al D/ della mon. prec. BMC., 29. gr., 16.95. Spl. » 30.000
82. MESSANA - (prima del 493 a. C. = ZANCLE). *Dramma eginetica*. Delfino a d. R/ Quadrato incuso diviso in 12 parti. BMC., 4. var. gr., 4.13. MB. » 15.000
83. (490-461 a. C.). *Tetradramma*. Coniglio corrente a d. R/ Biga di mule a d. All'es., foglia di ulivo. BMC., 14. gr., 17.19. B. » 8.000
84. *Tetradramma*. Simile al prec. BMC., 20. gr., 16.74. B. » 8.000
85. SEGESTA - (circa 450 a. C.). *Didramma*. Testa muliebre a d. R/ Cane andante a sin. Sopra, un grano d'orzo. gr., 8.18. BB. » 9.500
86. SELINUNTE - (466-415 a. C.). *Tetradramma*. Divinità fluviale sacrificante, a sin. fra un gallo ed un toro. R/ Artemide ed Apollo in quadriga al passo verso d. BMC., 30. gr., 17.13. B. » 10.000
87. *Didramma*. Eracle su un toro al galoppo verso d. R/ Il Dio fluviale Selinos stante, nudo, a s., con una patera nella destra, fra un'ara con serpente ed un airono. BMC., 34. gr., 8.19. MB. » 8.500
88. SIRACUSA - (485-479 a. C.). *Tetradramma*. Quadriga al passo, sorvolata da Nike. R/ Testa muliebre contornata da 4 delfini. Roeh., 93. gr., 17. MB. » 8.500
89. *Tetradramma*. Simile al prec. Boeh., 189. gr., 17.19. MB. » 8.500
90. *Dramma*. Cavaliere al passo verso d. R/ Simile a quello della mon. prec. BMC., 76. gr., 4.18. MB. » 4.500

91. (466-413 a. C.). *Tetradramma*. Testa di Arethusa a s. Sotto al mento, in una tabella la firma di Eukleidas. R/ Quadriga a sin. Nel campo, sigla di Eumenes. Du Ch., VI, 62. gr., 16.88. *Opera dei fumosi incisori Eukleidas ed Eumenes. RRR.* BB. L. 125.000
92. (317-306 a. C.). *Statere*. Testa di Athena. R/ Pegaso. BMC., (Corinth) p., 99, 11. gr., 8.31. R. MB. » 5.000
93. Agatocle (310-306 a. C.). *Tetradramma*. Testa di Persefone a d. R/ Nike erige un trofeo. BMC., 379. gr., 16,95. B. » 6.500
94. SICULO - PUNICHE (410-310 a. C.). *Tetradramma*. Testa di Eracle con pelle leonina, a d. R/ Testa di cavallo a sin. Dietro, palma. gr., 17.09. II D/. MB; il R/ BB. » 7.500

### TALLERI, PIASTRE E SCUDI ITALIANI

95. PALERMO - Carlo III di Borbone (1734-1759). *Piastra*. Ritratto. R/ Aquila coronata. 1735. R. BB. L. 1.850
96. *Piastra*. Simile. 1735. R. B. » 1.200
97. *Piastra*. Ritratto. R/ Stemma. 1750. BB. » 1.800
98. Ferdinando IV (III) (1759-1825). *Piastra*. 1795. B. » 700
99. *Piastra*. 1796. BB. » 1.100
100. *Piastra*. 1797. MB. » 950
101. *Piastra*. 1799. MB. » 950
102. PARMA - Odoardo Farnese. (1622-1646). *Ducatone*. Busto in armatura, a d. R/ La Vergine seduta, allatta il Bambino. CNI., 31. RR. MB. » 15.000
103. Ranuccio II Farnese (1646-1694). *Ducatone*. Busto in armatura, a sin. R/ QVESTAM - MERITIS Marte e Pallade che sorreggono una corona. Es., MDCLXXVII. CNI., 14. RR. BB. » 22.500
104. Maria Luigia (1815-1847). *Da 5 Lire*. 1815. CNI., 4. Pagani 268. MB. » 700
105. *Da 5 Lire*. 1832. CNI., 16. Pag. 269. R. MB. » 1.100
106. PIACENZA - Alessandro Farnese (1586-1591). *Scudo*. 1590. CNI., 15. R. B. » 6.000
107. *Scudo*. 1593 (postumo). CNI., 32. R. MB. » 7.500
108. *Scudo*. 1595 (postumo). CNI., 37 var. R. B. » 6.000
109. Odoardo Farnese (1622-1646). *Scudo*. Busto in armatura R/ S. Antonino in piedi. 1629. CNI., 29 var. BB. » 5.200
110. *Scudo*. Simile. CNI., 30. BB. » 4.800
111. *Scudo*. R/ S. Antonino a cavallo. 1633. CNI., 47. R. B. » 5.500
112. PISA - Cosimo II, Medici (1608-1620). *Tollero*. Mezza figura in armatura e con scettro. 1620. R/ Stemma. CNI., 17. RR. BB. » 7.500
113. RAGUSA - Repubblica (1315-1806). *Tallero rettorale*. 1761. CNI., 292 var. MB. » 1.800
114. SAN MARINO - Repubblica (1864). *Da 5 Lire*. 1898. CNI., 11. Pag. 1244. BB. » 750
115. *Da 5 Lire*. Simile. 1898. MB. » 500

116.	SAVOIA - Carlo Emanuele I (1580-1630). <i>Scudo da 9 fiorini</i> . R/ S. Carlo stante. 1614. CNI., 322 var. R. D.	L.	3.500	148.	<i>Da 5 Lire</i> . 1850. Genova. CNI., 6. Pag. 643. B.	L.	850
117.	<i>Scudo da 9 fiorini</i> . R/ Il beato Amedeo. 1620. CNI., 363. R. MB.	»	9.000	149.	<i>Da 5 Lire</i> . 1851. Torino. CNI., 15. Pag. 646. Spl.	»	1.600
118.	<i>Scudo da 9 fiorini</i> . Simile. 1620. CNI., 364 var. R. MB.	»	9.000	150.	<i>Da 5 Lire</i> . 1851. Genova. CNI., 16. Pag. 645. B.	»	850
119.	<i>Scudo spadino</i> . R/ Braccio che regge una spada. CNI., 487. R. B.	»	8.500	151.	<i>Da 5 Lire</i> . 1852. Genova. CNI., 20. Pag. 647. B.	»	850
120.	<i>Scudo spadino</i> . Simile. CNI., 492. R. B.	»	8.500	152.	<i>Da 5 Lire</i> . 1853. Genova CNI., 25. Pag. 649. R. B.	»	1.000
121.	Vittorio Amedeo II (1675-1730). III° pe- riodo (1713-1718). <i>Da 3 lire</i> . 1717. CNI., 9. RR. MB.	»	9.800	153.	<i>Da 5 Lire</i> . 1854. Torino. CNI., 29. Pag. 652. B.	»	850
122.	Carlo Emanuele III (1730-1773). <i>Scudo</i> . Ritratto a d. R/ Stemma. 1733. CNI., 11 var. RR. BB.	»	18.000	154.	<i>Da 5 Lire</i> . 1855. Genova. CNI., 36. Pag. 653. R. B.	»	1.000
123.	<i>Scudo</i> . Altro esemplare simile. 1733. CNI., 15. RR. MB.	»	13.000	155.	<i>Da 5 Lire</i> . 1859. Genova. CNI., 60. Pag. 661. B.	»	850
124.	(Nuova monetazione). <i>Scudo da 6 lire</i> . 1757. CNI., 144. MB.	»	2.500	156.	<i>Da 5 Lire</i> . 1860. Bologna. CNI., 7. Pag. 707. R. <i>quasi</i> FdC.	»	3.500
125.	<i>Scudo da 6 lire</i> . 1763. CNI., 179. D.	»	1.600	157.	<i>Da 5 Lire</i> . 1860. Torino. CNI., 68. Pag. 663. R. MB.	»	1.200
126.	<i>Scudo da 6 lire</i> . 1765. CNI., 189. BB.	»	2.750	158.	<i>Da 5 Lire</i> . 1861. Torino. CNI., 77. Pag. 664. MB.	»	925
127.	Vittorio Emanuele I (1814-1821). <i>Da 5</i> <i>Lire</i> . 1821. CNI., 20. Pag. 295. RR. BB.	»	1.800	159.	TASSAROLO - Filippo Spinola (1616-1688). <i>Scudo</i> . Ritratto a d. R/ SPES. NON. CON FVNDIT S. Giorgio a cavallo. 1639. CNI., 15. RR. MB.	»	18.000
128.	Carlo Felice (1821-1831). <i>Da 5 Lire</i> . 1826. Torino. CNI., 34. Pagani, 345. BB.	»	850	160.	<i>Scudo</i> . Simile, del 1640. CNI., 24. RR. MB.	»	18.000
129.	<i>Da 5 Lire</i> . 1826. Genova. CNI., 35. Pag. 344. MB.	»	600	161.	TORINO - Repubblica Subalpina (1800- 1801). <i>Da 5 Franchi</i> . Anno 10. CNI., 4. Pag. 4. R. B.	»	800
130.	<i>Da 5 Lire</i> . 1827. Genova. CNI., 55. Pag. 346. BB.	»	800	162.	VRBINO - Francesco Maria II della Ro- vere (1574-1622). <i>Scudo da 20 grossi</i> . Stemma. R/ scritta entra cartello. CNI., 43. RR. MB.	»	9.500
131.	<i>Da 5 Lire</i> . 1828. Genova. CNI., 66. Pag. 348. D.	»	550	163.	VENEZIA - Nicolò da Ponte (1578-1585). <i>Scudo della Croce</i> . Sigle C · C CNI., var. R. MB.	»	3.000
132.	<i>Da 5 Lire</i> . 1829. Torino. CNI., 76. Pag. 351. Spl.	»	900	164.	Pasquale Cicogna (1585-1595). <i>Scudo del- la Croce</i> . Sigle A · B · CNI., 70. R. BB.	»	3.200
133.	<i>Da 5 Lire</i> . 1829. Genova. CNI., 77. Pag. 350. BB.	»	900	165.	<i>Scudo della Croce</i> . Sigle G · B · CNI., 150. R. MB.	»	2.850
134.	<i>Da 5 Lire</i> . 1830. Genova. CNI., 87. Pag. 352. <i>quasi</i> FdC.	»	1.100	166.	<i>Ducato con S. Giustina</i> II° tipo, con le galere. CNI., 242 var. R. MB.	»	3.000
135.	<i>Da 5 Lire</i> . 1830. Genova. CNI., 87. Pag. 352. B.	»	700	167.	Marino Grimani (1595-1605). <i>Scudo della</i> <i>Croce</i> . Sigle F · G · CNI., 92 var. R. BB.	»	4.000
136.	Carlo Alberto (1831-1849). <i>Da 5 Lire</i> . 1832. Genova CNI., 15. Pag. 505. B.	»	700	168.	Antonio Priuli (1618-1623). <i>Ducato con</i> <i>S. Giustina</i> . CNI., 146. BB.	»	2.800
137.	<i>Da 5 Lire</i> . 1836. Torino. CNI., 56. Pag. 514. BB.	»	900	169.	Francesco Contarini (1623-1624). <i>Scudo</i> <i>della Croce</i> . Sigle Z · D · CNI., var. R. MB.	»	3.200
138.	<i>Da 5 Lire</i> . 1836. Genova. CNI., 57. Pag. 513. MB.	»	800	170.	Giovanni Corner I (1625-1629). <i>Scudo</i> <i>della Croce</i> . Sigle F · M CNI., 12. MB.	»	1.600
139.	<i>Da 5 Lire</i> . 1839. Torino. CNI., 71. Pag. 520. BB.	»	900	171.	<i>Scudo della Croce</i> . Sigle D · M · CNI., 33. BB.	»	1.700
140.	<i>Da 5 Lire</i> . 1843. Genova. C.N.I., 86. Pag. 527. MB.	»	750	172.	<i>Scudo della Croce</i> . Sigle P · A · M · CNI., 56. MB.	»	1.500
141.	<i>Da 5 Lire</i> . 1844. Torino. CNI., 91. Pag. 530. BB.	»	900	173.	Francesco Erizzo (1631-1646). <i>Scudo della</i> <i>Croce</i> . Sigle D · M · CNI., 13. BB.	»	1.600
142.	<i>Da 5 Lire</i> . 1844. Genova. CNI., 92. Pag. 529. BB.	»	900	174.	<i>Scudo della Croce</i> . Sigle O · Z · CNI., 151. B.	»	900
143.	<i>Da 5 Lire</i> . 1847. Torino. CNI., 106. Pag. 536. RR. BB.	»	1.800	175.	Bertucci Valier (1656-1658). <i>Scudo della</i> <i>Croce</i> . Sigle B · V · CNI., 21 var. R. (tentativo di foro) MB.	»	1.700
144.	<i>Da 5 Lire</i> . 1847. Genova. CNI., 107. Pag. 535. BB.	»	900				
145.	<i>Da 5 Lire</i> . 1848. Torino. CNI., 111. Pag. 538. RR. B.	»	1.250				
146.	<i>Da 5 Lire</i> . 1849. Genova. CNI., 115. Pag. 539. R. MB.	»	1.250				
147.	Vittorio Emanuele II (1849-1861). <i>Da 5</i> <i>Lire</i> . 1850. Torino. CNI., 5. Pag. 644. D.	»	750				

176. Domenico Contarini (1659-1674). <i>Ducato con S. Giustina</i> . Sigle D · G · CNI., 96. MB. L. 2.000	215. Città libera. <i>Da 5 Marchi</i> . 1875. MB. L. 900
177. <i>Ducato</i> Sigle M · M · CNI., 111. BB. » 1.250	216. <i>Da 5 Marchi</i> . 1903. W.R., 61. BB. » 950
178. <i>Scudo della Croce</i> . Sigle A · D · CNI., 139 var. B. » 1.050	217. ASSIA - Ludovico III (1848-1877). <i>Tallero</i> . 1854. R. BB. » 1.600
179. <i>Ducato</i> . Sigle Z · Q · CNI., 175. B. » 900	218. AVSTRIA - Ferdinando, Arciduca (1564-1595). <i>Tallero per il Tirolo</i> . Busto in armatura R/ Stemma. BB. » 1.500
180. <i>Ducato</i> Sigle M · V · CNI., 188. B. » 900	219. <i>Tallero per l'Alsazia</i> . Tipo simile. MB. » 1.200
181. Alvise Contarini (1676-1684). <i>Prova in rame del Ducato</i> . Sigle S · B · CNI., manca. RR. B. » 1.200	220. Rodolfo II, Imp. (1576-1612). <i>Tallero per il Tirolo</i> . 1607. R. BB. » 2.300
182. M. Ant. Giustinian (1684-1688). <i>Ducato</i> . Sigle A · D · CNI., 21. MB. » 950	221. Massimiliano, Arciduca (1612-1618). <i>Tallero per il Tirolo</i> . 1618. MB. » 1.600
183. <i>Scudo della Croce</i> . Sigle D · P · CNI., 42. BB. » 1.250	222. Ferdinando II, Imperatore (1619-1637). <i>Tallero per il Tirolo</i> . 1630. BB. » 1.900
184. Francesco Morosini (1688-1694). <i>Ducato</i> . Sigle A · G · CNI., 18. MB. » 950	223. Leopoldo II, Arciduca (1619-1632). <i>Tallero per il Tirolo</i> . 1632. BB. » 1.700
185. Silvestro Valier (1694-1700). <i>Ducato</i> . Sigle F · T · CNI., 25. BB. » 1.150	224. Ferdinando Carlo, Arciduca (1632-1662). <i>Tallero per il Tirolo</i> . 1652. R. BB. » 2.200
186. <i>Leone per il Levante</i> . San Marco e il doge R/ FIDES · ET · VICTORIA Leone rampante. Sigle F · T · CNI., 56. R. BB. » 3.500	225. Ferdinando III, Imperatore (1637-1657). <i>Tallero</i> . 1654. Spl. » 2.000
187. Alvise Mocenigo II (1700-1709). <i>Ducato</i> . Sigle P · B · CNI., 58 var. MB. » 950	226. Leopoldo I, Imperatore (1657-1705). <i>Tallero</i> . 1680. MB. » 1.500
188. Giovanni Corner II (1709-1722). <i>Scudo della Croce</i> . Sigle A · M · CNI., 41. B. » 900	227. <i>Tallero</i> . 1694. BB. » 1.600
189. <i>Ducato</i> . Sigle A · M · CNI., 61. R. MB. » 1.200	228. Giuseppe I, Imperatore (1705-1711). <i>Tallero</i> . 1711. BB. » 1.500
190. Alvise Pisani (1735-1741). <i>Ducato</i> . Sigle Z · F · CNI., 21. MB. » 950	229. Carlo VI, Imperatore (1711-1740). <i>Tallero</i> . 1738. BB. » 1.300
191. <i>Ducato</i> . Sigle M · S · CNI., 40. BB. » 1.250	230. Francesco I, Imperatore (1745-1765). <i>Tallero</i> . Aquila bicipite. R/ La Pace stante. 1765. R. B. » 1.200
192. Pietro Grimani (1741-1752). <i>Ducato</i> . Sigle A · B · CNI., 37. BB. » 1.200	231. Francesco II, Imperatore (1792-1835). <i>Tallero</i> . 1796. D. » 600
193. Francesco Loredan (1752-1756). <i>Ducato</i> . Sigle G · A · C · CNI., 29. MB. » 1.000	232. Franc. Giuseppe I, Imperatore (1848-1916). <i>Da 5 corone</i> . Comm. 25° Ann. del matrimonio con Elisabetta di Baviera. 1879. R. quasi FdC. » 950
194. <i>Tallero</i> . 1756. CNI., 81. R. B. » 2.200	233. <i>Da 5 Corone</i> . 1900. W.R., 9. BB. » 700
195. Alvise Mocenigo IV (1763-1778). <i>Ducato</i> . Sigle D · G · CNI., 40. MB. » 950	234. <i>Da 5 Corone</i> . Comm. 50° anno di regno. 1908. W.R., 10. MB. » 625
196. <i>Ducato</i> . Sigle B · C · CNI., 67 var. BB. » 1.100	235. <i>Da 5 Corone</i> . 1909. W.R. 9. BB. » 700
197. <i>Ducato</i> . Sigle V · V · CNI., 97. BB. » 1.100	236. BAVIERA - Massimiliano I (1623-1651). <i>Tallero</i> . Stemma. R/ La Madonna. 1641. (traccia di appicc.). MB. » 1.600
198. <i>Ducato</i> . Sigle P · D · CNI., 108. BB. » 1.000	237. Massimiliano Giuseppe, Duca (1745-1777). <i>Tallero</i> . Ritratto. R/ La Madonna. 1770. MB. » 1.200
199. <i>Tallero</i> . 1769. CNI., 188. B. » 900	238. Massimiliano Giuseppe, Re (1806-1825). <i>Tallero</i> . 1816. MB. » 950
200. Paolo Renier (1779-1789). <i>Ducato</i> . Sigle L · A · F · CNI., 27. Spl. » 1.250	239. Massimiliano II (1848-1864). <i>Da 2 Gulden</i> . 1853. quasi FdC. » 1.050
201. <i>Ducato</i> . Sigle R · B · CNI., 59. MB. » 900	240. Ludovico II (1864-1886). <i>Tallero</i> . Comm. della Pace di Francoforte. 1871. Spl. » 1.200
202. <i>Ducato</i> . Sigle A · C · CNI., 76. MB. » 900	241. Ottone (1886-1913). <i>Da 2 Marchi</i> . 90° Ann. del principe-reggente. 1911. W.R., 41. R. FdC. » 1.400
203. <i>Tallero</i> . 1784. CNI., 135. B. » 950	242. BELGIO - Leopoldo I (1831-1865). <i>Da 5 Franchi</i> . 1834. quasi FdC. » 950
204. Ludovico Manin (1789-1797). <i>Ducato con S. Giustina</i> . Sigle G · F · CNI., 19. BB. » 1.300	243. <i>Da 5 Franchi</i> . 1848. B. » 600
205. <i>Ducato</i> . Sigle F · B · CNI., 47. BB. » 900	244. <i>Da 5 Franchi</i> . 1849 (Wiener). FdC. » 1.200
206. <i>Tallero</i> . 1789. CNI., 121. MB. » 800	245. Leopoldo II (1865-1909). <i>Da 5 Franchi</i> . 1866. (Wiener). R. Spl. » 1.800
207. <i>Tallero</i> . 1797. CNI., 129. MB. » 800	246. <i>Da 5 Franchi</i> . 1870 (Wiener). BB. » 750
208. Repubblica Democratica (1797-1798). <i>Da 10 Lire</i> . 1797. CNI., 1. B. » 1.250	247. <i>Da 5 Franchi</i> . 1871 (Wiener). MB. » 600
209. Napoleone I Imp. (1805-1814). <i>Da 5 Lire</i> . 1812. CNI., 20. Pag. 105. B. » 900	248. <i>Da 5 Franchi</i> . 1873 (Wiener). Spl. » 800
210. Francesco I d'Absburgo (1804-1835). <i>Scudo</i> . 1825. CNI., 24. MB. » 850	249. <i>Da 5 Franchi</i> . Comm. 50° Ann. del Regno. 1880. R. FdC. » 3.000
211. Governo Provvisorio (1848-1849). <i>Da 5 Lire</i> . CNI., 2. Pag. 1192. quasi FdC. » 950	
212. <i>Da 5 Lire</i> . CNI., 3. Pag. 1193. MB. » 800	
<b>TALLERI, PIASTRE E SCUDI ESTERI</b>	
213. AMBURGO - Ferdinando II (1619-1637). <i>Tallero</i> . 1621. MB. L. 1.200	
214. Leopoldo I (1658-1705). <i>Tallero</i> . 1694. BB. » 1.850	

S. S O R I A

F O N D A T A N E L 1 8 9 2

T E L E F O N I : 6 0 2 3 1 - 6 0 5 9 5

R O M A

VIA PROPAGANDA, angolo VIA FRATTINA

(Piazza di Spagna)

\*\*\*

N U M I S M A T I C A

MONETE E MEDAGLIE ANTICHE

E MODERNE

\*\*\*

A C Q U I S T O E V E N D I T A

M I C H E L E B A R A N O W S K Y

NUMISMATICO

Corso Umberto I, 184 - R O M A - Telefono 61502

(Palazzo Marignoli)

♥ ♡ ♥

Monete per Collezione: Greche, Romane e Medievali Italiane

a prezzi di tutta concorrenza

COMPERA - VENDITA - ASTE - STIME

*Pubblicazione di Cataloghi e Listini*

Scrivendo agli inserzionisti citare la Rivista

# CATALOGHI DI VENDITE ALL'ASTA ESEGUITE DALLA DITTA P. & P. SANTAMARIA

1.	Collection Stiaivelli. « <i>Médailles Grecques, Romaines, Aes Grave et Monnaies Italiennes</i> »; 1908. 158 pagine con 18 tavole fototipiche . . . . .	L. esaurito
◆	2. Collection Hartwig. « <i>Médailles Grecques, Romaines, Aes Grave</i> »; 1910. 221 pagine con 28 tavole fototipiche . . . . .	» 1200
3.	Collezione Martinori. « <i>Monete di Zecche Italiane</i> »; 1913. 403 pagine con 54 tavole fototipiche . . . . .	» 600
4.	Catologo delle Monete di Zecche Italiane, componenti la raccolta di un distinto Raccoglitore defunto; 1920. 52 pagine con 13 tavole fototipiche . . . . .	» 200
5.	Médailles Romaines, Aes Grave, composant la Collection d'un Amateur décédé; 1920. 137 pagine con 31 tavole fototipiche . . . . .	» 600
6.	Collezione Bonfili. « <i>Monete e Medaglie di Pio IX</i> »; 1920. 35 pagine con 4 tavole fototipiche . . . . .	» 200
7.	Catologo di Monete dell'Italia Antica. « <i>Aes Grave</i> »; 1921. 19 pagine . . . . .	» esaurito
8.	Monete dell'Italia Meridionale, dal VII al XIX Secolo; 1921. 73 pagine con 18 tavole fototipiche . . . . . Collezione Ruchat, di Monete di Zecche Italiane:	» 300
◆	9. PARTE I, 1921. Monete di Casa Savoia e delle Zecche del Piemonte, della Liguria, della Sardegna, della Lombardia e del Veneto. 190 pagine con 32 pagine fototipiche . . . . .	» 600
10.	PARTE II, 1921. Monete della Toscana. 160 pagine con 22 tavole fototipiche . . . . .	» 600
◆	11. PARTE III, 1922. Monete dei Romani Pontefici. 271 pagine con 40 tavole fototipiche . . . . .	» 600
◆	12. PARTE IV, 1923. Monete dell'Emilia, della Romagna, delle Marche, dell'Umbria, del Lazio, delle Zecche Meridionali, della Sicilia ecc. 110 pagine con 22 tavole fototipiche . . . . . Catalogo completo delle 4 parti . . . . .	» 600 » 2.000
13.	Oselle d'oro e Multipli di Ducafi Veneziani, componenti la raccolta di un distinto Collezionista; 1923. 23 pagine con 9 tavole fototipiche . . . . .	» 200
14.	Collezione del Sig. March. B. L. e di altro distinto Collezionista. « <i>Monete dell'Impero Romano</i> »; 1924. 100 pagine con 37 tavole fototipiche . . . . .	» esaurito
◆	15. Collezione San Romé, di Monete di Zecche Italiane; 1924. 255 pagine con 30 tavole fototipiche . . . . . Collezione Vaccari, di Monete di Zecche Italiane:	» 400
◆	16. PARTE I, 1924. Monete del Regno d'Italia, di Casa Savoia e delle Zecche del Piemonte, della Sardegna, della Liguria, della Lombardia, del Veneto, dell'Emilia, della Romagna, delle Marche, dell'Umbria, del Lazio, delle Zecche Meridionali, della Sicilia ecc. 184 pagine con 36 tavole fototipiche . . . . .	» 600
◆	17. PARTE II, 1925. Monete e Medaglie dei Romani Pontefici. 161 pagine con 32 tavole fototipiche . . . . . Catalogo completo delle 2 parti . . . . .	» 600 » 1.000
◆	18. Collezione del Conte B. de P., di Monete Imperiali Romane; 1926. 95 pagine con 27 tavole fototipiche . . . . .	» esaurito
◆	19. Monete e Medaglie Napoleoniche, Monete Estere; 1926. 36 pagine con 12 tavole fototipiche . . . . .	» 300
◆	20. Monete del Regno d'Italia e delle Colonie Italiane; 1926. 27 pagine con 5 tavole fototipiche . . . . .	» 150
21.	Libri di Numismatica; 1927. 46 pagine . . . . .	» 150
◆	22. Monete di Zecche Italiane - Medaglie (B. I. S.). PARTE I; 1927. 262 pagine con 16 tavole fototipiche . . . . .	» 250
◆	23. Collezione Larizza, di Monete di Zecche Italiane; 1927. 98 pagine con 17 tavole fototipiche . . . . .	» 300
24.	Monete Greche, Romane, Bizantine ed Estere (B. I. S.). PARTE II; 1928. 171 pagine con 8 tavole fototipiche . . . . .	» 150
25.	Collezione Larizza, Monete Romane e Bizantine. PARTE II; 1928. 90 pagine con 17 tavole fototipiche . . . . .	» 300
◆	26. Collezione Whiteway. Monete di Zecche Italiane; 1928. 128 pagine con 22 tavole fototipiche . . . . .	» 300
◆	27. Collezione Ellman. Monete di Zecche Italiane; 1930. 107 pagine con 18 tavole fototipiche . . . . .	» esaurito
28.	Collezione Del Vivo. Monete del Granducato di Toscana; 1930. 48 pagine con 6 tavole fototipiche . . . . .	» 150
29.	Collezione Gnagnatti. Monete di Zecche Italiane; 1930. 92 pagine con 22 tavole fototipiche . . . . .	» 250
◆	30. Collezione Gusberti. Monete Greche, Romane, Italiane ed Estere, Libri di Numismatica; 1932. 84 pagine con 34 tavole fototipiche . . . . .	» 400
31.	Collezione già appartenente ad una illustre Casata. Monete e Medaglie papali; 1934. 111 pagine con 23 tavole fototipiche . . . . .	» 400
◆	32. Monete e Medaglie dell'epoca della Rivoluzione Francese e dell'Impero Napoleonico. Monete di Zecche Italiane, Monete estere; 1937. 71 pagine con 20 tavole fototipiche . . . . .	» 300
◆	33. Collezioni March. Roberto Venturi-Ginori e Dott. Ing. Comm. Pietro Gariazzo. Monete Greche e Romane; 1938. 134 pagine con 31 tavole fototipiche . . . . .	» 800
◆	34. Oselle di Venezia e di Murano; 1939. 44 pagine con 12 tavole fototipiche . . . . .	» 200
◆	35. Collezione Buffa. Monete Pontificie e di Zecche Italiane; 1939. 119 pagine con 25 tavole fototipiche . . . . .	» 400
◆	36. Monete dei Romani Pontefici; 1942. 135 pagine con 30 tavole fototipiche . . . . .	» 600

Dei Cataloghi contrassegnati da (◆) è disponibile la lista dei prezzi a L. 200

Le spese di spedizione sono a carico dei Signori Committenti

Agli Abbonati alla Rivista «*Numismatica*» sconto del 10% sui prezzi dei Cataloghi sopra elencati



**P. & P. SANTAMARIA**

CASA NUMISMATICA FONDATA NEL 1898



**MONETE - MEDAGLIE  
ARTE CLASSICA**



CASA AUTORIZZATA  
PER LE VENDITE ALL'ASTA



EDIZIONI NUMISMATICHE

R O M A

PIAZZA DI SPAGNA, 35 - Telef. 60-416



**SPINK & SON, Ltd.**

CASA FONDATA NEL 1772



**MONETE E MEDAGLIE  
DI SPLENDIDA CONSERVAZIONE**

EDITORI DI "NUMISMATIC CIRCULAR"

**LONDON, S. W. 1**

5, 6, 7 King Street, St. James's

Scrivendo agli inserzionisti citare la Rivista