

NVMISMATICA

RIVISTA BIMESTRALE DI NVMISMATICA
MEDAGLISTICA - GLITTICA - SFRAGISTICA



ANNO XIV - N. 4-6

LUGLIO-DICEMBRE 1948

NUMISMATICA

RIVISTA BIMESTRALE DI NUMISMATICA
MEDAGLISTICA - GLITTICA - SFRAGISTICA

Prezzo dell'abbonamento annuo	{ Italia . Estero	L. 900
		» 1250
Un numero separato		» 200
id. arretrato		» 250

DIREZIONE E AMMINISTRAZIONE:
PIAZZA DI SPAGNA, 35 - ROMA - TEL. 60-416
CONTO CORRENTE POSTALE 1/5465

SOMMARIO

	Pag.
Prof. B. Simonetta - <i>Osservazioni intorno alle monete coniate dai primi Re Parti</i>	71
Franco Panvini-Rosati - <i>Aureo unico e inedito di Vitellio</i>	83
Tommaso Bertelè - <i>Le Chiavi di S. Pietro su una moneta di Giovanni III Duca Vatazze, Imperatore di Nicea (1222-1254)</i>	88
Tommaso Bertelè - <i>Costantino il Grande e S. Elena su alcune monete bizantine</i>	91
x A. Patrignani - <i>Medaglie tedesche "di restituzione", di Paolo II (Contributo al "Corpus" delle Medaglie Pontificie)</i>	107
x A. Patrignani - <i>L'Arca di Noè nelle medaglie e nelle monete</i>	111
x Medaglistica: <i>Giambattista Pozzi, medaglista papale (Pat.) - Un medaglione ebraico romano del 1503 (Pat.) - Medaglie delle Repubbliche Cisalpina ed Italiana (Pat.) - Una medaglia satirica sull'Editto di Nantes (Pat.)</i>	115
Bibliografia: <i>Ph. W. Lehmann, Statues on Coins of Southern Italy and Sicily in the Classical Period (Laura Breglia) - Berni Giulio, Numismatica de los Papas Españoles (A. Patrignani) - Spunti e appunti bibliografici</i>	119
Notizie e Commenti: <i>Sir George Francis Hill, K. C. B. (1867-1948) (Leonard Forrer) - Antonio Bencivenga (Giorgio Fallani) - La morte del Rev. E. A. Sydenham (La Direzione)</i>	126
Tribuna libera: <i>Errata-corrige e fine di una polemica (Franco Panvini-Rosati)</i>	127
Domande dei lettori	129
Notiziario Commerciale	130
Cronaca: <i>Europa (Italia, Albania, Cecoslovacchia, Germania, Inghilterra, Jugoslavia, Monaco Principato, Svizzera, Ungheria) - Asia (Filippine, Iran, Pakistan, Transgiordania) - America (Brasile, Stati Uniti)</i>	136

EX NUMMIS HISTORIA

DEL

CONTE ALESSANDRO MAGNAGUTI



Sono ancora disponibili poche copie dei volumi finora pubblicati:

Vol. I - MONETE GRECHE - 74 pagg. e 20 tav. in fototipia.

Vol. II - MONETE DELL' AES GRAVE - MONETE ROMANE DELLA REPUBBLICA E DELL' IMPERO (fino a Nerva) - 100 pagg. e 28 tavole in fototipia.



Prezzo LIRE 2.500 al volume, oltre IGE e spese postali

Editori: P. & P. SANTAMARIA - Piazza di Spagna, 35 - ROMA

È USCITO

THE ROMAN IMPERIAL COINAGE

Vol. IV - Parte III

da **GORDIANO III** a **URANIO ANTONINO**

di

HAROLD MATTINGLY e **EDWARD A. SYDENHAM**

Prezzo Lire 4200 oltre IGE e spese postali

Richiedetelo a **P. & P. SANTAMARIA** - Piazza di Spagna, 35 - ROMA

Scrivendo agli inserzionisti citare la Rivista

O. R A V E L

BERTIN-RAVEL, successore

7, Bd. de Lorraine • LA-POINTE-ROUGE

MARSIGLIA (Francia)

NUMISMATICA

OGGETTI DI SCAVO

*

SPECIALITÀ:

MONETE
GRECHE

Oscar Rinaldi e Figlio

NUMISMATICI

CASTELDARIO - Mantova



ASSORTIMENTO MONETE:

G R E C H E B I Z A N T I N E
C O N S O L A R I M E D I O E V A L I
I M P E R I A L I M O D E R N E
M E D A G L I E E L I B R I D I N U M I S M A T I C A

◆
Pubblicazioni:

“ Cronologia Storico - Numismatica „
(Studi sulle Zecche Italiane)

◆
“ Annuario Numismatico 1948 „

◆
“ Monete per Collezioni „
Catalogo mensile a prezzi fissi
Si fanno invii a scelta di monete e medaglie

◆
Offrite i vostri duplicati a:

Oscar Rinaldi e Figlio - Casteldario

COMPERANO - VENDONO - CAMBIANO
MONETE ANTICHE PER COLLEZIONI

MONNAIES ET MÉDAILLES S. A.

BÂLE (Svizzera) ===== RUE FRANCHE, 103

**ACQUISTO E VENDITA
DI MONETE DI OGNI GENERE
E DI OGGETTI DI SCAVO**

Listini mensili spediti gratis ai collezionisti

VENDITE ALL'ASTA PUBBLICA

Scrivendo agli inserzionisti citare la Rivista

S. L. F O R R E R L T D.

175, PICCADILLY
LONDON W. 1

telegr. MEDALLION PICCY, LONDON

*MONETE ANTICHE E MODERNE
MEDAGLIE COMMEMORATIVE
LIBRI DI NUMISMATICA*

☒ ☒ ☒

ACQUISTO E VENDITA DI RACCOLTE E SINGOLI ESEMPLARI

☒ ☒ ☒

OGNI RICHIESTA È GRADITA



H. y F. Calicó

NUMISMATICOS

**PLAZA DEL ANGEL 2
VIA LAYETANA 25**

BARCELONA (SPAGNA)

MONETE E MEDAGLIE PER COLLEZIONE

LIBRI DI NUMISMATICA

Scrivendo agli inserzionisti citare la Rivista

S. S O R I A

FONDATA NEL 1892
TELEFONI: 60231 - 60595

R O M A

VIA PROPAGANDA, angolo VIA FRATTINA
(Piazza di Spagna)

* * *

NUMISMATICA

MONETE E MEDAGLIE ANTICHE
E MODERNE

* * *

A C Q U I S T O E V E N D I T A

R. BARZAN & Rag. M. RAVIOLA

• • •

NUMISMATICA

•

MONETE E MEDAGLIE ANTICHE
PER COLLEZIONE

•

PUBBLICAZIONE LISTINI

T O R I N O

CORSO VITTORIO EMANUELE, 73 • TELEFONO 46-851

Scrivendo agli inserzionisti citare la Rivista



P. & P. SANTAMARIA

Casa Numismatica fondata nel 1898

R O M A

C/C Banco di Roma, Ag. " R. ",
" Credito Italiano, Ag. n. 1.
" Banco di Napoli, Ag. n. 7

Piazza di Spagna, 35
Tel. 60-416

LISTINO N.° 4

CONDIZIONI DI VENDITA

Quanto è offerto, è *garantito autentico* ● Le *conservazioni* sono indicate con scrupolosa precisione ● Le offerte valgono *salvo il venduto* ● I prezzi sono *netti* e non comprendono l'I.G.E. 7% nè le spese postali ● La merce viaggia a rischio e pericolo dei committenti.

1 U.S.A. dollar = Lire 625 ● 1 pound sterling = Lire 1500 ● 1 franc suisse = Lire 150.

ABBREVIAZIONI

FdC. = Fior di conio.
Spl. = Splendida conservazione.
BB. = Bellissima.
MB. = Molto bella.
B. = Bella.
D. = Discreta.
M. = Mediocre.

MONETE D'ORO GRECHE, ROMANE E BIZANTINE

1. SIRACUSA. Dionysos II (367-357 a.C.).
Da 50 litre d'elettro. Simbolo, protome
leonina. BMC., *manca*; Magn., I, n. 374.
gr. 3.64 RR. BB. L. 32.000
2. *Da 25 Litre d'elettro*. BMC., 266. gr. 1.80
MB. » 6.500
3. CARTAGINE (340-342 a.C.). *Statere*. Nel
campo del R/, •• Muller, 45. gr. 9.31.
Ottimo stile. RR. BB. » 45.000
4. *Da 1 1/2 Statere d'elettro*. Muller, 64.
gr. 10.70. RR. MB. » 40.000
5. CIRENE (375-308 a.C.). *Statere*. Zeus stan-
te R/ Nike in quadriga. BMC., 119,
gr. 8.50. R. MB. » 30.000
6. *Obolo d'oro*. Testa muliebre R/. Testa di
Carneius. BMC., 142. gr. 0.90. BB. » 7.000
7. GIULIO CESARE (m. 44 a.C.). *Aureo*. (Hir-
tia) C., 2. gr. 8.10. BB. » 16.000
8. TIBERIO (14-37). *Aureo*. R/ Livia seduta.
C. 15. gr. 7.75. B. » 20.000
9. CLAUDIO (41-54). *Aureo*. R/ SPQR / P P / OB
CS entro corona di quercia. C., 86. gr.
7.76. R. MB. » 26.500
10. NERONE (54-68). *Aureo*. R/ Porta del
Tempio di Giano, chiusa. C., 114. gr. 7.20
B. » 21.000

11. *Aureo*. R/ IVPPIER CVSTOS Giove seduto.
C., 120. gr., 7.25. B. L. 18.000
12. VESPASIANO (69-79). *Aureo*. Testa laur. a
d. R/ ANNONA . AVG L'Annona seduta, a
s. C., 27. gr. 7.20. MB. » 24.000
13. DOMIZIANO (81-96). *Aureo*. C., 663. gr.
6,95. M. » 12.000
14. TRAIANO (98-117). *Aureo*. Busto a d. R/
Genio in piedi, a s. C., 275. gr. 7.05. B. » 22.000
15. ANTONINO PIO (137-161). *Aureo*. Testa a d.
R/ La Vittoria a s. C., 1013. gr. 7.30.
MB. » 28.000
16. LUCIO VERO (161-169). *Aureo*. Busto a d.
R/ La Vittoria in volo verso s. C., 336.
gr. 7.15. R. MB. » 30.000
17. COSTANZO II (337-361). *Solido*. (Nicome-
dia) C., 108. gr. 4.50. MB. » 12.000
18. VALENTINIANO I (364-375). *Solido*. (Antiò-
chia) C., 26. gr. 4. B. » 10.000
19. VALENTE (364-378) *Solido*. (Nicomedia)
C., 32. gr. 4.42. B. » 12.500
20. ARCADIO (395-408). *Solido*. (Milano). Sab.,
18. Ulrich-Bansa, 177,60. gr. 4.40 FDC. » 15.000
21. LEONE I (457-473). *Solido*. (Costantino-
poli). Sab., 4. gr. 4.45. MB. » 12.500
22. GIUSTINIANO I (527-565). *Solido*. (Costan-
tinopoli). BMC., 14 *var.* gr. 4.37 MB. » 8.500
23. GIUSTINIANO II (685-695). I Regno. *Solido*.
BMC., 60 *var.* gr. 4, RR. BB. » 25.000

MONETE D'ORO DI ZECCHIE ITALIANE

24. BENEVENTO. Arichi II, Principe (774-787). <i>Tremisse</i> . (elettro). CNI., 3. gr. 1.07. BB. L. 4.000	46. Pio VII (1800-1823). <i>Doppia</i> . A. X. CNI., 60. gr. 5.30. MB. L. 6.500	
25. BRINDISI. Federico II Imp. (1197-1250). <i>Augustale</i> . Busto laur. a d. R/ Aquila volta a d. CNI., 4. gr. 5.20. RR. BB. » 35.000	47. Pio IX (1846-1878). <i>Da Scudi 2 e 1/2</i> . 1863/A.XVII CNI., 175. gr. 4.30. Spl. » 5.500	
26. BOLOGNA. Bentivoglio Conservatori (1446-1506). <i>Doppio Bolognino</i> . Leone rampante, a s., con vessillo R/ S. Petronio seduto di fronte. CNI., 12. gr. 6.93. R. BB. » 30.000	48. SAVOIA. Vitt. Amedeo II (1675-1730) Reggenza della Madre. <i>Doppia</i> . 1678. CNI., 27. gr. 6.57. RR. B. » 20.000	
27. Leone X (1513-1521). <i>Ducato</i> . Leone rampante, a s., con vessillo. R/ Il Santo in piedi, fra due stemmi. CNI., 25. gr. 3.45. Spl. » 16.500	49. VENEZIA. Agostino Barbarigo (1486-1501). <i>Ducato</i> . CNI., var. <i>mancante</i> . gr. 3.45. MB. » 7.000	
28. Pio VI (1775-1799). <i>Zecchino</i> . Ritratto a d. R/ Tempietto. 1782/VIII. CNI., 143. gr. 3.33. RR. M. » 6.000	50. Silvestro Valier (1694-1700). <i>Osella da 4 zecchini</i> . R/ VICTRIX CAUSA DEO PLACVIT * Colomba in volo, verso d. A. VI. CNI., manca. gr. 13.90. RRR. BB. » 75.000	
29. CASALE. Margherita e Guglielmo Gonzaga (1550-1566). <i>Scudo d'oro</i> . Stemma R/ Croce ornata. CNI., 26. gr. 3.20. RR. BB. » 18.000	MONETE DI BRONZO DELL' IMPERO ROMANO	
30. FERRARA. Alfonso I d'Este (1505-1534). <i>Scudo d'oro</i> . Stemma. R/ Il Calvario. CNI., 12. gr. 3.35. BB. » 9.500	51. AUGUSTO (27 a.C. - 14 d.C.). <i>Dupondio</i> . Testa radiata a s. R/ CONSENSV SENAT ecc. Augusto seduto, a s. C., 87. <i>Patina bruna</i> . R. MB. L. 3.500	
31. FIRENZE. Ferdinando II de' Medici (1620-1670). <i>Doppia</i> . CNI., 160. gr. 6.75. B. » 12.000	52. <i>Dupondio</i> . Testa radiata a s. R/ PROVIDENT S C Altare. C., 228. <i>Patina verde</i> . BB. » 1.500	
32. GENOVA. Giorgio Adorno (1413-1415). <i>Genovino</i> . CNI., 8. gr. 3.40. R. B. » 16.000	53. <i>Dupondio</i> (Restituz. di Tito). Testa radiata a s. R/ Aquila su globo. C., 551. BB. » 6.000	
33. LUCCA. Repubblica (Sec. XVI). <i>Scudo d'oro</i> . 1552. CNI., 325. gr. 3.30. BB. » 10.000	54. <i>Sestertio</i> (Restituz. di Nerva). Testa laur. a d. R/ s c nel campo. C., 569. <i>Legg. ritocchi</i> . <i>Patina verde</i> . MB. » 10.000	
34. MILANO. Francesco I Sforza (1450-1466). <i>Ducato</i> . Ritratto a d. R/ Il Duca, in armatura, a cavallo verso d. CNI., 21. gr. 3.49. RR. MB. » 30.000	55. LIVIA (m. 29 d.C.). <i>Asse</i> . SALVS AVGVSTA Busto a d. R/ s c nel campo. C., 5. MB. » 3.500	
35. Maria Teresa (1740-1780). <i>Zecchino</i> . 1778. CNI., 108. gr. 3.50. R. BB. » 10.000	56. AGRIPPA (m. 12 a.C.). <i>Asse</i> . Testa laur. a s. R/ Nettuno stante. C., 3. <i>Patina verde</i> . MB. » 2.000	
36. NAPOLI. Gioacchino Murat (1808-1815). <i>Da 20 Lire</i> . 1813. Pagani, 253. gr. 6.40. BB. » 14.000	57. TIBERIO (14-37 d.C.). <i>Sestertio</i> . R/ CIVITATI BVS ASIAE RESTITVTIS Tiberio seduto, a s. C., 3. Ex Magn., II, 476. R. MB. » 5.750	
37. Ferdinando I (1816-1825). <i>Da 30 Ducati</i> . 1818. gr. 37.90. R. BB. » 52.500	58. <i>Asse</i> . Testa a s. R/ Timone sopra a globo. C., 13 var. Ex Magn., II, 482. <i>Patina verde</i> . MB. » 1.250	
38. Ferdinando II (1830-1859). <i>Da 30 Ducati</i> . 1839. gr. 38. BB. » 48.000	59. DRUSO (m. 23). <i>Asse</i> (Restituz. di Tito). Testa nuda a s. R/ s c nel campo. C., 6. <i>Patina verde</i> . B. » 950	
39. <i>Da 30 Ducati</i> . 1844. gr. 37.85. Piccola ammaccatura sul bordo. MB. » 45.000	60. NERONE DRUSO (m. 9 a.C.). <i>Sestertio</i> . Testa a s. R/ Claudio seduto a s. C., 8. R. B. » 6.000	
40. PARMA. Paolo III (1534-1549). <i>Scudo del Sole</i> . CNI., 4. gr. 3.35. MB. » 8.500	61. ANTONIA (m. 39). <i>Asse</i> . C., 6. D. » 700	
41. ROMA. Eugenio IV (1431-1447). <i>Ducato</i> . CNI., 5. gr. 3.50. BB. » 9.500	62. GERMANICO (m. 19). <i>Asse</i> . Testa nuda a s. R/ s c nel campo. C., 1. BB. » 1.500	
42. Alessandro VI (1492-1503). <i>Doppio Ducato</i> . Stemma. R/ S. Pietro nella navicella. CNI., 10. gr. 6,67. RR. BB. » 35.000	63. <i>Asse</i> . Simile al prec. C., 1. <i>Patina verde</i> . MB. » 1.500	
43. Paolo III (1534-1549). <i>Scudo d'oro</i> . CNI., 88. gr. 3.30. BB. » 8.500	64. AGRIPPINA SEN. (m. 33). <i>Sestertio</i> . Busto a d. R/ MEMORIAE / AGRIPPINAE <i>Carpen. tum</i> a d.C., 1 R. <i>Patina verde</i> . MB. » 12.000	
44. Clemente XII (1730-1740). <i>Scudo d'oro</i> . Stemma. R/ LVMEN / RECTIS / 1734 entro cartella. CNI., 32. gr. 3.05. R. Spl. » 17.000		
45. Pio VI (1775-1799). <i>Doppia</i> . 1792. CNI., 236. gr. 5.40. MB. » 6.500		

MONETE DI ZECCHE ITALIANE

65. NERONE e DRUSO (fratelli di Caligola). <i>Asse</i> . I due Cesari al galoppo, a d. R/ s c nel campo. C., 1. R. B. L.	4.500
66. CLAUDIO (41-54). <i>Asse</i> . Testa a s. R/ Mi- nerva a d. C., 84. BB. »	4.000
67. <i>Sesterzio</i> (Restituz. di Tito). C., 103. R. <i>Patina verde</i> D. »	4.000
68. NERONE (54-68). <i>Sesterzio</i> . Testa laur. a d. R/ ANNONA AVGVSTI CERES Cerere seduta dinanzi all'Abbondanza in piedi. C., 19 <i>var. R.</i> D. »	4.500
69. <i>Sesterzio</i> . Testa laur. a s. R/ AVGVSTI in alto, POR. OST in basso. Veduta del porto d'Ostia, con otto navi. C., 40. RR. MB. »	15.000
70. <i>Sesterzio</i> . Testa a d. R/ DECVRSIO Nerone a cavallo a d., seguito da un soldato. C., 86. B. »	6.500
71. <i>Sesterzio</i> . Testa a d., con l'egida. R/ La porta del tempio di Giano, chiusa. C., 145. <i>Patina verde scuro</i> . MB. »	16.000
72. <i>Sesterzio</i> . R/ Roma seduta, a s. C., 261 <i>var.</i> B. »	8.000
73. <i>Sesterzio</i> . Testa a s. R/ s-c Arco di trionfo. C., 306. R. MB. »	10.000
74. <i>Dupondio</i> . R/ VICTORIA AVGVSTI La Vitto- ria a s. C., 338. MB. »	1.850
75. GALBA (68-69). <i>Asse</i> . C., 101 <i>var.</i> B. »	1.000
76. <i>Sesterzio</i> . R/ La Vittoria a d. C., 251. D. »	2.500
77. VITELLIO (69). <i>Sesterzio</i> . Busto laur. a d. R/ Marte in cammino verso d. C., 80 <i>var. M. e S., 11 var. RR.</i> B. »	9.500
78. VESPASIANO (69-79). <i>Dupondio</i> . R/ FELICI- TAS PVBLICA La Felicità stante. C., 153. <i>Patina bruna</i> . MB. »	1.700
79. <i>Sesterzio</i> . R/ PAX AVGVST La Pace stante, a s. C., 316. BB. »	12.000
80. <i>Sesterzio</i> . Tipo simile. C., 326. <i>Patina verde</i> . MB. »	6.500
81. <i>Asse</i> . C., 632. B. »	500
82. DOMITILLA (m. prima del 69). <i>Sesterzio</i> . MEMORIAE / DOMI / TILLAE <i>Carpentum</i> trai- nato da due mule. R/ s c nel campo. C., 1. RR. D. »	4.000
83. TITO (79-81). <i>Asse</i> . C., 6. B. »	450
84. <i>Sesterzio</i> . Testa a s. R/ La Speranza a s. C., 222. B. »	2.500
85. DOMIZIANO (81-96). <i>Asse</i> . R/ Scena di un sacrificio. C., 85. MB. »	1.300
86. <i>Sesterzio</i> . R/ Minerva combattente, a d. C., 434 <i>var.</i> MB. »	6.500
87. <i>Sesterzio</i> . R/ Minerva stante, a s. C., 555. MB. »	5.000
88. <i>Asse</i> . C., 647. MB. »	1.000
89. <i>Asse</i> . C., 656. <i>Patina verde</i> . BB. »	1.600
90. NERVA (96-98). <i>Asse</i> . R/ Due mani che si stringono. C., 17. Ex Magn., II, 636. <i>Patina bruna</i> . BB. »	1.200
91. <i>Sesterzio</i> . R/ LIBERTAS PVBLICA La Libertà stante, a s. C., 114. <i>Patina scura</i> . MB. »	10.000
92. ANCONA. Repubblica (Sec. XIII). <i>Oboio</i> . Tipo del <i>bolognino</i> . CNI., <i>marca</i> . Ine- dito? RR. M. BB. L.	1.800
93. <i>Grosso agontano</i> . CNI., 20 <i>var.</i> AR. BB. »	600
94. AQUILA. Ferdinando I d'Aragona (1458- 1494). <i>Coronato</i> . Busto a d. R/ Stemma. CNI., 22. R. AR. BB. »	2.500
95. AREZZO. Guido Tarlato, Vescovo. (1313- 1326). <i>Grosso</i> . CNI., 1. RR. AR. BB. »	2.000
96. ASTI. Comune (Sec. XII-XIV). III perio- do. <i>Grosso tornese</i> . CNI., 44 <i>var.</i> RR. AR. MB. »	8.500
97. BELLINZONA. Governo dei tre Cantoni (1503-1540). <i>Testone</i> (falsificazione del- l'epoca). Tipo del CNI., 37. RR. M. MB. »	5.000
98. BOLOGNA. Taddeo Pepoli (1337-1347). <i>Dop- pio grosso</i> . CNI., 3. AR. BB. »	350
99. Napoleone I, Imp. (1805-1814). <i>Da 5 Lire</i> . 1810. CNI., 13. AR. B. »	1.600
100. <i>Lira</i> . 1810. CNI., 15. AR. D. »	250
101. <i>Lira</i> . 1812. CNI., 24. AR. MB. »	400
102. <i>Da 5 Soldi</i> . 1813. CNI., 33. R. AR. BB. »	400
103. BRINDISI. Federico II di Svevia (1197- 1250). <i>Denaro</i> . CNI., 80. M. BB. »	300
104. <i>Denaro</i> . CNI., 92 <i>var.</i> M. Spl. »	350
105. Federico II e Costanza d'Aragona (1209). <i>Denaro</i> . CNI., 6. M. BB. »	350
106. Corrado I (1250-1254). <i>Denaro</i> . CNI., 2. M. BB. »	300
107. Ferdinando I d'Aragona (1458-1494). <i>Ca- vallo</i> . CNI., 1 <i>var. R.</i> AE. MB. »	450
108. CAGLIARI. Filippo II di Spagna (1556- 1598). <i>Da 10 Reali</i> . Busto coronato a d. R/ Croce ornata CNI., 9 <i>var. RR.</i> AR. B. »	10.000
109. Carlo II di Spagna (1665-1700). <i>Da 5 rea- li</i> . 1674. CNI., 34. RR. AR. BB. »	5.000
110. <i>Da 2 1/2 Reali</i> . 1694. CNI., 58. AR. MB. »	1.400
111. <i>Reale</i> . 1689. CNI., 46. AR. MB. »	400
112. CASALE. Guglielmo II Paleologo (1494- 1518). <i>Testone</i> . Ritratto a s. R/ Stemma. CNI., 28. AR. BB. »	5.000
113. Bonifacio II Paleologo (1518-1530). <i>Te- stone</i> . Stemma. R/ Croce entro cornice quadrilobata. CNI., 15. R. AR. Spl. »	6.500
114. CASTIGLIONE DELLE STIVIERE. Ferdinan- do II Gonzaga (1680-1723). <i>Da 25 Soldi</i> . Ritratto a d. R/ Aquila bicipite. CNI., 12. R. AR. BB. »	2.000
115. CASTRO. Pier Luigi Farnese (1545-1547). <i>Lira</i> . Stemma coronato. R/ Cavallo a s. CNI., 14. RR. AR. MB. »	12.000
116. CIPRO. Pietro II (1369-1382). <i>Grosso</i> . Schl., pag. 196. AR. Spl. »	950
117. Assedio (1570). <i>Bisante</i> . Schl., tav. VIII, 14. AR. MB. »	600
118. COMO. Lotterio IV Rusca (1412-1416). <i>Denaro</i> . Variante non segnata in CNI. RR. AR. B. »	3.000
119. CORREGGIO. Anonime (1569-1597). <i>Giulio da 8 soldi</i> . Stemma. R/ S. Quirino stante. CNI., 62 <i>var.</i> AR. MB. »	950

120.	DESANA. Giov. Bart. Tizzone (1525-1533). <i>Testone</i> . Aquila. R/ Sant'Alessandro stante. CNI., 21 <i>var.</i> AR. BB. L.	7.500
121.	FERRARA. Ercole I d'Este (1471-1505). <i>Testone</i> . Testa nuda a d. R/ Gruppo di serpi. CNI., 20. <i>RR.</i> AR. MB. »	10.000
122.	Grossone. Busto a s. R/ S. Giorgio a cavallo, a d. CNI., 31. <i>R.</i> AR. MB. »	1.800
123.	FIRENZE. Alessandro Medici (1532-1537). <i>Testone</i> . Busto a testa nuda, a s. R/ I Santi Cosimo e Damiano, stanti. CNI., 17 <i>var.</i> <i>Conio di Benvenuto Cellini.</i> <i>RR.</i> AR. MB. »	18.000
124.	Cosimo I Medici (1516-1574). <i>Testone</i> . 1567. CNI., 180. AR. MB. »	950
125.	Francesco I Medici (1574-1587). <i>Piastra</i> . 1584. CNI., 85. AR. MB. »	7.000
126.	Ferdinando I Medici (1587-1608). <i>Piastra</i> Busto in abito cardinalizio, a d. R/ Croce di Malta, sormontata da cappello cardinalizio. 1587. CNI., 9. <i>R.</i> AR. BB. »	8.000
127.	Ferdinando II Medici (1608-1670). <i>Piastra</i> . 1625. CNI., 41. AR. MB. »	5.000
128.	Cosimo III Medici (1670-1725). <i>Piastra</i> . R/ Il Battesimo di Cristo. 1678. CNI., 8. AR. MB. »	2.750
129.	Francesco II di Lorena (1737-1765). <i>Francescone</i> . 1765. CNI., 90. AR. B. »	1.800
130.	Ferdinando III (1790-1801). <i>Francescone</i> . 1794. CNI., 19. AR. MB. »	2.200
131.	Carlo Lud. e M. Luigia (1803-1807). <i>Dena</i> . 1807. CNI., 29. AR. MB. »	1.800
132.	Leopoldo II (1824-1859). <i>Francescone</i> . 1858. CNI., 116. AR. MB. »	1.700
133.	FRINCO. Anonime Consortili (1581-1601). <i>Contraffazione del giulio bolognese</i> . Leone rampante, a s. R/ S. PONTIANVS. PONT. MAX. Busto di pontefice a d. CNI., 6. <i>RRR.</i> AR. B. »	18.000
134.	GENOVA. Carlo VI di Francia (1396-1404). <i>Petachina</i> . CNI., 32. AR. MB. »	200
135.	Filippo M. Visconti (1425-1435). <i>Soldino</i> . CNI., 75. AR. BB. »	600
136.	G. Gal. Maria Sforza (1488-1494). <i>Testone</i> . Castello. R/ Croce. CNI., 40 <i>var.</i> <i>RR.</i> AR. MB. »	10.000
137.	Dogi Biennali (1528-1797). <i>Scudo</i> . Castello coronato. R/ Croce. 1604. CNI., 7. <i>R.</i> AR. BB. »	5.000
138.	<i>Scudo</i> . La Vergine col Bambino R/ Croce. 1682. CNI., 16. AR. BB. »	2.500
139.	<i>Da 8 Lire</i> . 1796. CNI., 8. AR. MB. »	900
140.	Repubblica Ligure (1798-1805). <i>Da 8 Lire</i> . 1798. CNI., 10. AR. MB. »	2.500
141.	GRADISCA. Giov. Crist. I e Giov. Sigifredo (1649-1713). <i>Tallero</i> . Busti affrontati. R/ Stemma coronato. CNI., 11. <i>RR.</i> AR. BB. »	14.000
142.	GUASTALLA. Ferdinando II (1575-1630). <i>Tallero</i> . Busto a d. R/ Stemma coronato. 1620. CNI., 69. <i>RR.</i> AR. MB. »	10.500
143.	GUBBIO. Federico II da Montefeltro (1444-1482). <i>Bolognino</i> . CNI., 1. AR. BB. »	300
144.	Francesco M. II della Rovere (1574-1634). <i>Testone</i> . Ritratto a d. R/ FERETRIA in alto; EVGVIII all'es. Grande albero di rovere e veduta della città. CNI., 17. <i>RR.</i> AR. BB. L.	10.000
145.	LIVORNO. Cosimo III Medici (1670-1723). <i>Tollero</i> . Busto radiato a d. R/ Veduta del porto di Livorno. 1688. CNI., 32. AR. BB. »	2.700
146.	LUCCA. Repubblica (1369-1799). <i>Scudo</i> . 1741. CNI., 795. AR. BB. »	1.100
147.	<i>Scudo</i> . 1751. CNI., 817. AR. BB. »	900
148.	<i>Santacroce da 25</i> . 1756. CNI., 841. AR. BB. »	800
149.	Elisa e Felice Baciocchi (1805-1814). <i>Da 5 Franchi</i> 1805. CNI., 4. AR. BB. »	1.600
150.	MALTA. Giov. de Homedes (1536-1553). <i>Tari</i> . Furse, p. 143. AR. MB. »	450
151.	Giov. de la Vallette (1557-1568). <i>Da 4 Tari</i> . Stemma. R/ S. Giovanni stante. Furse, p. 152. <i>R.</i> AR. BB. »	3.000
152.	<i>Da 4 Tari</i> . R/ Testa di S. Giovanni. Furse, p. 152 <i>var.</i> AR. BB. »	1.800
153.	Emmanuel de Rohan (1775-1797). <i>Da 30 Tari</i> . 1789. Furse, p. 299. AR. BB. »	3.000
154.	MANTOVA. Vincenzo I Gonzaga (1587-1612). <i>Ducato</i> . Ritratto a d. R/ Stemma coronato. CNI., 54. <i>R.</i> AR. MB. »	12.000
155.	Ferdinando Gonzaga (1612-1626). <i>Ducato</i> . Il Monte Olimpo. R/ Santa Barbara stante. CNI., 97. <i>RR.</i> AR. MB. »	20.000
156.	Anonime attribuite a Ferdinando Gonzaga. <i>Testone</i> . S. Andrea e S. Longino R/ S. Barbara. CNI., 3 <i>var.</i> <i>RR.</i> AR. BB. »	5.000
157.	Ferdinando Carlo Gonzaga (1665-1707). <i>Scudo</i> . 1680. CNI. 19. AR. BB. »	5.000
158.	MESOCO. Gian Giac. Trivulzio (1487-1518). <i>Grosso da 6</i> . Stemma. R/ S. Giorgio. CNI., 49. <i>R.</i> AR. BB. »	3.600
159.	MESSERANO. Ludovico II Fieschi (1528-1532). <i>Testone</i> . CNI., 22. AR. MB. »	3.600
160.	MESSINA. Pietro e Costanza d'Aragona (1282-1285) <i>Pierreale</i> . Aquila. R/ Stemma. Cag. fasc. IX, 1. AR. BB. »	700
161.	Ludovico d'Aragona (1342-1355). <i>Pierreale</i> . Cag., 3. AR. MB. »	450
162.	Federico il Semplice (1355-1377). <i>Pierreale</i> . Cag., 16 <i>var.</i> <i>R.</i> AR. MB. »	900
163.	Martino I d'Aragona (1402-1409). <i>Pierreale</i> . Cag., 11. AR. SPL. »	1.100
164.	Carlo V, Imperatore (1516-1556). <i>Da 4 tari</i> . Busto coronato a d. R/. Aquila. 1552. Cag., fasc. X, 3 <i>var.</i> <i>R.</i> AR. BB. »	5.000
165.	Filippo II di Spagna (1556-1598). <i>Da 4 Tari</i> . Busto corazzato a d. R/. Aquila. 1558. Cag., 16. <i>R.</i> AR. BB. »	4.000
166.	Filippo III di Spagna (1598-1621). <i>Da 4 Tari</i> . 1616. AR. BB. »	1.000
167.	Filippo IV di Spagna (1621-1647). <i>Da 4 Tari</i> . 1626. AR. MB. »	900
168.	Carlo II (1665-1700). <i>Da 3 Tari</i> . Busto coronato a sin. R/. Croce. 1686. Sigla, R.C. <i>RR.</i> AR. MB. »	3.500

OSSERVAZIONI INTORNO ALLE MONETE CONIATE DAI PRIMI RE PARTI

Le monete coniate dai re dei Parti formano una serie che si estende ininterrottamente per circa quattro secoli; e, per l'interesse che esse destano dal punto di vista sia numismatico sia storico, hanno attirato ripetutamente l'attenzione degli studiosi. Dopo l'«*Arsacidarum Imperium, sive regnum Parthorum historia ad fidem numismatum accomodata*» di J. Vaillant, pubblicato postumo nel 1735, troviamo le ricerche di Froelich, Pellerin, Eckhel, Visconti, Lenormant, Bartholomaei, Lindsay, quelle più recenti e più note di Longpérier (1853), di Prokesch-Osten (1874-1875), di Gardner (1877), di Markoff (1892), di Wroth (1903), di Von Petrowicz (1904), seguite da un'interessante e dotta polemica, protrattasi per alcuni anni, ad opera di Allotte de la Fuyé (1905), Howorth (1905, 1906, 1907), Wroth (1905), De Morgan (1912), ed infine la monografia di De Morgan (1933).

Ma, per quanto numerosi ed accurati siano gli studi di tutti questi ricercatori, molti sono i punti oscuri e controversi che essi hanno lasciato; e, più controverso di tutti, quello riferentesi all'attribuzione delle monete che sarebbero state coniate dai primi re dei Parti, per un'estensione di tempo che non si limita a soli pochi anni, ma che abbraccia oltre un secolo di storia, da Arsace I (250-248 a.C.) a Mitridate I (171-138 a.C.), e forse, anzi, al principio del regno di Mitridate II (123 a.C.).

Due sono le cause di tali nostre incertezze: da un lato le notizie storiche spesso incomplete, imprecise, se non addirittura contraddittorie, che noi possediamo intorno a tale epoca della storia dei Parti, dall'altro il fatto che quasi tutti i re dei Parti sono ricordati sulle monete semplicemente col nome di Arsace (Ἀρσάκαι γὰρ καλοῦνται πάντες, ἰδίᾳ δὲ ὁ μὲν Ὀρώδης, ὁ δὲ Φραάτης, ὁ δ'ἄλλο τι notava già Strabone).

Arsaces I, il fondatore della dinastia, si ritiene che, partendo con i suoi uomini dalla Scizia attorno

al 250 a.C., abbia invaso ed occupato quella regione a sud-est del mar Caspio che prese il nome di Parthia, sottraendola al dominio di Antioco II Theos¹. Ma il suo regno sarebbe stato assai breve, ed a lui succedette il fratello *Tiridates I* ((248-210? a.C.), che organizzò il paese e ne eresse la capitale Dara. Egli avrebbe conquistato l'Hyrcania, a sud del Caspio, e combattuto vittoriosamente contro Seleuco II.

A lui sarebbe seguito il figlio *Arsaces* (*Artabanus?*) (210-191? a. C.) che combattè contro Antioco III il Grande. Del suo successore *Phriapatius* si sa solo, da Giustino, che il suo regno sarebbe durato 15 anni; a lui fece seguito il figlio *Phraates I*, che avrebbe, invece, regnato per breve tempo, ed a questi seguì il fratello *Mithradates I* (171-138 a.C.). E' sotto il regno di Mitridate I che il regno dei Parti assurge a vera importanza storica; egli, tolta ad Eucratide, re di Battriana, una parte dei suoi territori, occupò la Media, e conquistò, infine, la provincia di Babilonia, con Seleucia sul Tigri, e l'Elimaide (Susiana). Demetrio II Nicator, re di Siria, gli mosse guerra, ma finì vinto e prigioniero.

A Mitridate seguì il figlio *Phraates II* (138-128 a.C.) che combattè con alterna fortuna contro Antioco VII; quindi lo zio di questi, fratello di Mitridate, *Artabanus I* (128-123? a.C.), che morì combattendo contro gli Sciti. Attorno a quest'epoca *Himerus* governava le provincie babilonesi, ed è chiamato da Diodoro re di Parthia. Nel 123 salirebbe al trono *Mithradates II*, ed il fatto che egli venne denominato « il Grande » denota l'importanza da lui avuta nella storia del suo paese.

Tutte le monete coniate in questo periodo della storia dei Parti vengono generalmente raccolte in due grandi categorie, a seconda che la testa rappresentata sul diritto della moneta è fornita di una lun-

(1) Ἐπειτ' Ἀρσακῆς, ἀνὴρ Σκύθης, τῶν Δαῶν τινας ἔχων, τοὺς Πάρουσι καλουμένους νομάδας, παραικούντας τὸν Ὀχον, ἐπέλθεν ἐπὶ τὴν Παρθυαίαν καὶ ἐκράτησεν αὐτῆς (Strabone, XI, 9).

ga barba ed è rivolta verso destra, o ne è interamente priva ed è rivolta verso sinistra. Nel primo gruppo troviamo tetradrammi, dramme, oboli e bronzi; nel secondo quasi esclusivamente dramme (molto rari i dioboli, gli oboli e i bronzi); mancano completamente i tetradrammi. Le monete di quest'ultimo gruppo, più o meno rozze nel conio a seconda dei casi, sono tutte d'aspetto barbarico, mentre quelle del primo gruppo hanno l'aspetto classico delle monete greche.

Ma, come vedremo meglio in seguito, il contrasto tra questi due gruppi di monete non è solo nello stile: numerosi altri elementi li rendono tra loro assai diversi, e di qui le dispute che analizzeremo tra poco. Anzitutto le monete dei re dei Parti hanno la caratteristica, da Mitridate II fino agli ultimi re, di avere tutte l'effigie rivolta a sinistra, meno taluni rari esemplari in cui l'effigie del re è raffigurata di fronte, come in alcune monete di un re ancora non ben precisato (Mitridate III?), che avrebbe regnato attorno al 123 (Von Petrowicz) o, molto più verosimilmente, attorno al 57 a.C. (Wroth, De Morgan), in talune monete di Artabano III, di Vardane II, di Osroe, di Vologase IV. In nessuna moneta sicuramente partica si troverebbe l'effigie raffigurata sul diritto rivolta verso destra. Questo fatto, insieme ad altri di minor conto, renderà poco accettabile, per taluni, l'appartenenza delle monete con effigie barbata e rivolta a destra alla serie partica. Viceversa in quasi tutte le monete sicuramente partiche l'effigie del re è fornita di barba (la lunga barba è anzi generalmente ritenuta caratteristica dei Parti), e questo fatto renderà per altri poco accettabile l'attribuzione al regno partico di quelle monete in cui l'effigie è, bensì, rivolta a sinistra, ma è priva di barba!

Gli Autori dell'800 che si sono occupati di tali monete erano quasi tutti concordi nell'attribuire sia le monete dell'uno sia le monete dell'altro gruppo ai primi 5 o 6 re dei Parti. Eccettuato Prokesch-Osten, il quale accetta l'attribuzione ai re dei Parti delle monete con effigie priva di barba, mentre attribuisce ad una dinastia arsacide che avrebbe regnato in Armenia il gruppo di monete con effigie fornita di barba e rivolta a destra, essi differivano fra loro solo nell'attribuzione ai singoli re di ciascuna delle diverse monete.

Ma coi primi del '900 le incertezze, anziché attenuarsi, si accentuano, e troviamo Autori che, con

copia di argomenti validamente sostenuti (anche se non sempre altrettanto validamente fondati), sostengono doversi i due gruppi di monete, con effigie barbata o senza barba, attribuire non solamente a re diversi, ma a diversi reami. Wroth, nel suo *Catalogue of the Coins of Parthia* (B.M.Cat.) aveva ritenuto, sia pure con qualche riserva, di poter attribuire a Tiridate I e ad Arsace suo figlio le monete del tipo con effigie rivolta a sinistra e senza barba, e con le scritte: ΑΡΣΑΚΟΥ, e ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΣΑΚΟΥ; a Friapazio e a Fraate I quelle simili, ma con la scritta ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΡΣΑΚΟΥ; a Friapazio (?) una dramma, pure di conio simile, ma con la scritta ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΘΕΟΥ ΑΡΣΑΚΟΥ; a Fraate I (?) una dramma analoga, con la scritta ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΡΣΑΚΟΥ ΘΕΟΠΑΤΟΡ; a Mitridate I (?), infine, una dramma, sempre di questo tipo, ma con la scritta ΑΡΣΑΚΟΥ ΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΟΣ. Attribuisce invece Wroth in maniera generica « al periodo di Mitridate I » tutta la serie di monete con effigie rivolta a destra e fornita di lunga barba, raggruppandole in diverse classi a seconda del R/.

Invece Von Petrowicz (*Arsaciden Münzen*, Wien, 1904), illustrando la propria ricchissima collezione di monete partiche, sostiene che i due diversi tipi di monete sono da separarsi nettamente tra loro: egli conserva l'attribuzione alla Parthia delle monete di tipo barbarico, con effigie a sinistra e senza barba, ed attribuisce invece, sulla scorta della storia di Mosè di Khoren, ad una dinastia arsacide d'Armenia le monete con effigie rivolta a destra e fornita di barba. Von Petrowicz pensa che la divisione tra Arsacidi re di Parthia ed Arsacidi re di Armenia sia avvenuta alla morte di Mitridate I, e, poichè vi sono tetradrammi della presunta serie armena datati ΓΟΡ (173 = 140/39 a.C.), ritiene che sia necessario ammettere che la morte di Mitridate I debba essere avvenuta prima di tale data. Alla morte di Mitridate I i Parti non sarebbero stati in grado di opporsi al costituirsi di una branca Arsacide indipendente in Armenia, poichè Fraate II dovette combattere contro Antioco VII e dovette difendere il regno contro il pericolo forse anche maggiore costituito dall'invasione degli Sciti; mentre, dopo la morte di Fraate II, il suo successore si trovò di fronte ad una situazione non meno difficile, dovendo fronteggiare contemporaneamente gli attacchi degli Sciti e le sedizioni interne. Sarebbe solo verso la fine del regno di Mitridate II che il re dei Parti

potè intervenire nelle faccende della Grande Armenia (Gutschmid, *Geschichte Irans*). Queste monete, conclude Von Petrowicz, attribuibili ai re di Armenia Valarsace, Arsace, Artaschès e Artoasde, per l'analogia dei loro tipi, del loro stile, delle loro leggende, formano un insieme che sembra ben appartenere ad uno stesso paese e ad una stessa dinastia, e che si separa nettamente dalla serie partica contemporanea.

A tali conclusioni Allotte de la Fuyè (*Revue Numismatique*, 1905) ha fatto alcune obiezioni, specie circa la presunta esistenza di una dinastia arsacide d'Armenia, e circa il fatto che, se è vero che il « cordone di lana » (« fillet border » degli Inglesi) che si trova a contornare nel diritto l'effigie barbata, non si trova, di regola, nelle monete partiche, non è men vero che esso si trova purtuttavia in talune monete sicuramente partiche (monete attribuite dallo stesso Von Petrowicz ad Arsace II ed a Fraate II) così che tale particolare non avrebbe sufficiente valore per sottrarre alla Parthia il gruppo delle monete con effigie barbata rivolta a destra.

Partendo da presupposti analoghi a quelli di Von Petrowicz, Howorth (*Num. Chron.*, 1905) arriva a conclusioni opposte. Premesso che le monete con effigie senza barba portanti il nome di Arsace accompagnato dai titoli: ΘΕΟΥ, ΜΕΓΑΛΟΥ, ΘΕΟΠΑΤΟΡΟΣ, ΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΟΣ² dovrebbero essere state tutte coniate al tempo di Mitridate I, poichè tali titoli compaiono sia nella monetazione Seleucide, sia in quella di Battriana appunto attorno a questo periodo, afferma che, contrariamente a Wroth, egli non vede buone ragioni per assegnare ad un'epoca anteriore le monete simili, portanti il nome di Arsace solo, o con la sola aggiunta di ΒΑΣΙΛΕΩΣ. Il regno dei predecessori di Mitridate I era limitato alla sola Parthia, all' Hyrcania e ad un piccolo angolo di Media, ad un paese, cioè, lontano dalla Battriana e dai paesi dominati dai Seleucidi, che avevano assorbito la cultura greca, ed in esso la moneta gli appare verosimile non fosse conosciuta.

Se attribuiamo tutta la serie delle monete senza barba a Mitridate I, egli allora si chiede, che cosa dobbiamo pensare di quelle con effigie barbata? L'ipotesi che i due tipi di monete siano stati coniatati contemporaneamente « does not commend to me », egli

scrive. Ad Howorth sembra vi siano solo due vie d'uscita: o tutte le monete « con barba » sono posteriori a Mitridate I, « which seems almost incredible », o le monete « senza barba » non appartengono affatto alla Parthia. La grande differenza tra i due tipi rende questa ipotesi « at all events, plausible ». Pensando che una dinastia arsacide in Armenia sia derivata da un fratello di Mitridate I, egli ritiene coniate appunto in Armenia le monete con effigie a sinistra e senza barba.

Wroth (*Num. Chron.*, 1905) in una risposta al lavoro surriferito, fa osservare che la provenienza delle dramme « senza barba » è dai territori corrispondenti all'antica Parthia, e non all'Armenia, e che il tipo di tali dramme è quello caratteristico delle monete partiche: il personaggio seduto raffigurato sul R/ si mantiene, infatti, pressochè identico in quasi tutte le monete partiche, dalle origini fino al terzo secolo dopo Cristo. Egli le ritiene quindi senza alcun dubbio partiche.

Howorth (*Num. Chron.*, 1906), polemizzando nuovamente con Wroth, fa delle riserve circa la provenienza delle monete « senza barba », insiste sull' « overwhelming improbability » che uno stesso re abbia coniato nello stesso tempo monete con effigie barbata e con effigie senza barba, e sul fatto che Mitridate I, data la sua origine iranica, doveva avere la barba. Quanto al R/ delle monete « senza barba », che per Wroth sarebbe di tipo arsacide per eccellenza, egli cerca di eludere questa osservazione di carattere fondamentale sostenendo che questo tipo, se è frequentissimo nella monetazione arsacide, non sarebbe, però, di origine partica: la figura a sedere sull' *omphalos* sarebbe una copia dell'Apollo sull' *omphalos* dei Seleucidi.

Ritornando lo stesso Howorth (*Num. Chron.*, 1907) l'anno seguente, su questo stesso argomento, prende in esame i tetradrammi con l'effigie volta a destra e barbata. Questi possono essere divisi in due categorie a seconda del R/: gli uni portano quivi una figura di Ercole, un monogramma, e talvolta la data; gli altri una figura di donna seduta (Demetra secondo alcuni, una Tyche secondo Howorth). I primi sarebbero, secondo quest'Autore, ispirati ai conî di Eutidemo (Battriana): Giustino riferisce che Mitridate condusse una campagna nell'estremo Est, in quel tempo probabilmente dominato da Eucrattide o da Eliocle suo figlio, al quale conquistò la maggior parte dei dominî. I tetradrammi di questo

² Benchè sarebbe forse più corretto, citando tali titoli, usare il nominativo, credo preferibile lasciarli al genitivo, come si trovano sulle monete.

tipo dovrebbero essere conî provinciali, conîati per queste nuove conquiste, e dovrebbero, quindi, essere i primi tetradrammi della serie partica. Quanto ai tetradrammi del secondo tipo, essi si ispirano evidentemente a quelli conîati in Siria dai due Demetrii. Demetrio I regnò dal 162 al 156 a.C., mentre il primo regno di Demetrio II si estende dal 146 al 138 a.C. Tutti e due questi regni coincidono con quello di Mitridate I; il primo regno di Demetrio II finisce, anzi, con la sua disfatta e la sua cattura per opera di Mitridate I; e, fino al 130 a.C., i dominî orientali dei Seleucidi furono sotto la dominazione partica. Fu in tale anno che il fratello di Demetrio II, Antioco Sidete, partito dalla Siria con un'armata di 80.000 uomini, sconfisse un condottiero partico (Indate?) e liberò Babilonia. Fraate, allora re dei Parti, mandò contro di lui Demetrio, che durante la prigionia aveva sposato la figlia di Mitridate I, con un'armata partica, e Antioco venne sconfitto ed ucciso. Demetrio si riconquistò così il regno, si dedicò a combattere i ribelli (Alessandro Zebina), e fu ucciso a Tiro: le sue ultime monete sono datate 187 (= 126/25 a.C.). Sembra logico ad Howorth che i tetradrammi in questione debbano essere stati conîati fra il 138 e il 130 a.C. nei paesi seleucidi caduti durante questo periodo sotto la dominazione partica, essendo « very natural for the arsacidan ruler in such circumstances to copy the coins of one of the Demetrii. The old head on the coin is very consistent with its having been used by Mithridates I, but it is also consistent with its having been struck by his brother Artabanus, who must also have been an old man when he mounted the throne after the death of Phraates son of Mithridates ». Le argomentazioni esposte da Howorth in questa sua ultima nota apparirebbero logiche, se non che, attribuendo, come egli fa, tutti i tetradrammi alle provincie più orientali ed a quelle più occidentali, e le dramme « senza barba » all'Armenia, alla Parthia vera e propria non rimane più, fino a Mitridate II, nessuna moneta!

De Morgan (*Rev. Num.*, 1912), dopo aver affermato essere verosimile che nessuno dei predecessori di Mitridate I, i quali più che re sarebbero stati dei semplici capi tribù, abbia coniato moneta, afferma che Mitridate I avrebbe coniato monete di bronzo di tipo battriano (testa barbata a destra, R/ cavalieri e ΑΡΣΑΚΟΥ), dramme di tipo iranico (testa barbata a sinistra, R/ personaggio a sedere

sull'*omphalos*, con arco, e ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΡΣΑΚΟΥ), e tetradrammi e dramme di tipo siriano (testa barbata a destra, R/ Ercole, o Demetra, o Zeus a seconda dei casi). Mitridate avrebbe coniato il primo gruppo dopo aver estesa la sua autorità sull'oriente, il secondo dopo la conquista dell' Iran, il terzo dopo aver sconfitto Demetrio Nicator.

Quanto alle monete con effige senza barba, egli identifica il berretto portato da tale personaggio con il cappuccio portato in Persidia, e ritiene quindi che tali monete siano state coniate dopo la conquista di questa regione. I caratteri delle iscrizioni si avvicineranno a quelli usati sotto Mitridate I, ma ancora di più a quelli usati sotto i suoi immediati successori; ed il personaggio senza barba non sarebbe un re partico, ma un sacerdote: quando Mitridate si impadronì di Persepoli (benchè non se ne sappia la data, è presumibile che ciò sia avvenuto nella prima metà del suo regno) è verosimile abbia tolto il diritto di batter moneta ai dinasti di Persidia (di religione mazdea) per darlo ai propri sacerdoti. Questa monetazione sarebbe stata assai breve, perchè scomparirebbe con l' inizio del regno di Mitridate II. L' identificazione del personaggio senza barba con un sacerdote si accorderebbe col fatto che la fisionomia di tale personaggio non si mantiene identica nelle diverse monete di questo tipo; tale opinione è stata accettata da Babelon, che ha classificato tali monete sotto il titolo di « emissioni sacerdotali ».

Questi concetti vengono più tardi sostanzialmente ripetuti dallo stesso De Morgan nel suo trattato (*Numismatique de la Perse antique*, Paris, Leroux, 1933) con solo delle lievissime modificazioni. Egli insiste sul fatto che il personaggio del R/ deve raffigurare o una divinità o un gran sacerdote; mentre quella del diritto sarebbe certamente l' effige del gran sacerdote. Basandosi sul tipo di epigrafia, egli rinnova pure l'attribuzione di monete al periodo di Mitridate I e dei suoi primi successori: « ces émissions, qui semblent commencer sous Mithridatès I, sont assez abondantes au cours de ce règne, elles deviennent plus rares sous Phraates II, et s'arrêtent au cour du règne de Mithridatès II ».

* * *

Se noi ora vogliamo riassumere molto brevemente quanto siamo andati esponendo, troviamo che fino ai primi del '900 le monete con effige volta a sinistra e senza barba sono state quasi concorde-

mente attribuite ai re partici che precedettero Mitridate I, ed ai primi anni di regno di questo re, quelle con effigie a destra e con barba al periodo di Mitridate I. Tale classificazione trova la sua forma migliore nell'opera di Wroth; ma è proprio con quest'opera che cominciano le discussioni, e che la classificazione stessa viene dai più abbandonata. Von Petrowicz toglie ai re dei Parti le monete con effigie barbata, per attribuirle ad una dinastia arsacide d'Armenia; Howorth vi toglie, al contrario, le dramme con effigie senza barba per attribuirle a questo stesso paese; De Morgan le riporta nuovamente tutte alla Parthia, ma per fare del gruppo delle monete con effigie senza barba un gruppo contemporaneo o posteriore (anzichè anteriore) a quello con effigie barbata.

* * *

Essendo entrate a far parte della mia collezione un certo numero di monete partiche, alcune delle quali già appartenute alle raccolte Von Petrowicz e Allotte de la Fuyè, mi è sembrato interessante riprendere in esame così controversa questione; e credo valga la pena di esporre alcune riflessioni che possono contribuire a dirimere molti dubbi in proposito.

Gli Autori che ritennero di dover attribuire a due diversi stati le dramme con effigie priva di barba, ed i tetradrammi con effigie barbata si basarono sull'enorme differenza che intercorre fra i due tipi (differenza che rendeva poco verosimile che i due tipi fossero stati conati contemporaneamente, o pressochè contemporaneamente, in uno stesso stato), e sul fatto che tutti e due i tipi, sia pure per ragioni diverse, differiscono abbastanza sensibilmente dalle monete, sicuramente partiche, immediatamente successive.

Prendiamo in considerazione prima le monete con effigie priva di barba (vedi figg. 1 e 2). Se il diritto di tali monete si allontana dalle altre monete sicuramente partiche per alcuni caratteri, nonostante l'effigie sia volta, come avviene di regola nelle monete partiche, a sinistra, il R/ è tale da togliere ogni dubbio. Il personaggio a sedere che ne costituisce la caratteristica si ritrova, *identico* (vedi fig. 5) nelle monete di Mitridate II (monete per le quali taluno potrà, forse, discutere l'attribuzione a questo re, ma la cui appartenenza alla serie partica nessuno ha mai messo, nè potrà mai mettere, in dubbio), e si ritrova pressochè identico, con la sola sostituzione del trono all'*omphalos*, su altre dramme

dello stesso Mitridate II (vedi fig. 6), e sulle dramme si può dire di tutti i successori, fino agli ultimi. Il fatto che tale personaggio sia verosimilmente ispirato dall'Apollo seduto sull'*omphalos* delle monete seleucidi (Gardner, Howorth) non toglie che esso appaia qui così modificato, e con caratteristiche che si mantengono costanti per oltre tre secoli, da obbligarci a ritenere tale personaggio come assolutamente esclusivo e caratteristico della serie partica.

Se è vero che l'effigie del diritto porta un copricapo che non ritroviamo più nelle monete coniate da Mitridate II in poi, e che l'effigie stessa non porta la barba, mentre era nota consuetudine dei Parti il portare la barba, questi sono elementi che perdono qualunque valore di fronte agli elementi fornitici dalla figura del R/. D'altro lato non si deve dimenticare, per quello che si riferisce alla mancanza di barba, che anche Pacoro I e Pacoro II (vedi fig. 7) li troviamo raffigurati senza barba, e nessuno, per questo, mette in dubbio l'attribuzione delle loro monete alla Parthia. Nè si può escludere a priori che l'uso da parte dei monarchi partici di portare la barba (regola che, come abbiamo testè accennato, ha comportato anche in seguito delle eccezioni) sia cominciato proprio con Mitridate I, e che i predecessori invece non la portassero. Vedremo anzi, alla fine delle presenti considerazioni, come si debba arrivare alla conclusione che per lo meno Arsace I non avesse la barba, e che l'effigie posta sulle dramme « senza barba » debba essere precisamente la sua. D'altra parte un criterio certamente importante, nell'attribuzione di un gruppo di monete ad un determinato paese, è quello della regione in cui tali monete vennero trovate; e Wroth ci riferisce come le monete raffiguranti il personaggio senza barba siano state trovate nei territori corrispondenti all'antica Parthia, mentre, più tardi, De Morgan ci dà ragguagli anche più precisi, frutto della sua personale esperienza: « J'ai remarqué qu'en Azerbaïdjan, et dans le Kurdistan de Moukri, celles des drachmes Parthes au type imberbe, que je considère de frappe sacerdotale, se rencontrent plus fréquemment que dans les autres provinces persanes ». Più giustificato che togliere alla Parthia, come ha proposto Howorth, le dramme con effigie senza barba, potrebbe a prima vista apparire il togliere alla Parthia i tetradrammi con effigie barbata, ma volta a destra anzichè a sinistra, come vorrebbero Prokesch-Osten e Von Petrowicz. Non solo ci troviamo di fronte a monete in cui l'ef-

fige è contornata dalla bandelletta di lana, altrettanto frequente nelle monete seleucidi e battriane, quanto eccezionale in quelle partiche; non solo le effigi raffigurate nel R/ non si ritrovano più in alcuna moneta partica successiva; ma lo stile, nettamente greco, le rende sostanzialmente diverse sia dalle monete con effige senza barba, di cui ci siamo testè occupati, sia anche da tutte le successive (vedi fig. 3). Di fronte a tutte queste differenze, troviamo, però, un fatto, evidentemente sfuggito a Prokesch-Osten ed a Von Petrowicz, o da loro non adeguatamente valutato, e cioè, nell'iscrizione del R/, il grande re Arsace porta anche il titolo di ΦΙΛΕΛΛΗΝΟΣ, titolo che compare qui per la prima volta, ma che noi ritroviamo poi per oltre tre secoli su quasi tutte le monete partiche, mentre non lo si ritrova *mai* sulle monete di alcun altro regno, con la sola eccezione di alcune pochissime monete di Armenia (Tigrane III) e di Nabatea (Aretas III), di circa un secolo posteriori. Dovrebbe bastare questo rilievo, a parer mio, per indurci a classificare senz'altro fra le monete partiche le monete di questo tipo; analogamente a quanto, per le monete « senza barba », abbiamo ritenuto di poter fare in base alla figura seduta del R/.

Ma fra le monete di questi due tipi, con effige a s. senza barba, e con effige a d. barbata, esiste realmente questa separazione così netta che gli Autori hanno indicato? Certamente sì, se noi prendiamo in considerazione i tipi più diffusi e più noti, dei quali ci siamo fin qui occupati; no, se, invece, accanto a questi due tipi che potremmo dire estremi, prendiamo in considerazione anche alcune monete, molto meno note, che hanno un aspetto evidentemente intermedio fra questi due estremi, e che vengono, quindi, a costituire un chiaro legame tra loro. Alludo qui alla dramma del B.M.Cat. in cui la testa barbata e volta a destra è simile a quella dei tetradrammi, mentre il R/ porta la figura seduta sull'*omphalos*, identica a quella delle dramme con effige priva di barba (tale moneta è raffigurata da Wroth nella tavola II, 1) (vedi fig. 8). Ed alludo pure ad alcuni oboli (ne figurano 6 nel B.M.Cat. e 3 sono nella mia collezione, provenienti da quella di Von Petrowicz) che portano nel diritto una testa barbata volta a destra, pure simile a quella dei tetradrammi, mentre nel R/ portano, più in piccolo, una testa pure volta a destra, e che nel B.M.Cat. è descritta come barbata, ma ricoperta da un copri-

capo sostanzialmente uguale a quello che abbiamo trovato nelle dramme con effige senza barba (vedi fig. 9). Ora in 2 dei 3 oboli della mia collezione tale testa è realmente barbata, ma in uno essa è chiaramente priva di barba, e quindi identica, con la sola differenza che essa è volta a destra, a quella delle dramme « senza barba » (vedi fig. 10/2). Sarebbe difficile immaginare meglio raccolti in una stessa moneta alcuni degli opposti caratteri delle dramme « senza barba » e dei tetradrammi « con barba »! Se l'appartenenza degli uni e degli altri ad una stessa serie poteva sembrare ancora difficile ad ammettersi dopo le considerazioni che avevo precedentemente fatte, ogni dubbio dovrebbe cadere dopo l'esame degli esemplari ora citati.

* * *

Dimostrata l'appartenenza alla Parthia dei due tipi di monete, pur tra loro così diverse, viene logico chiedersi in quali rapporti cronologici debbano esse stare tra loro: se, cioè, siano state coniate contemporaneamente o successivamente, ed in tal caso quale tipo abbia preceduto.

Se non vi è dubbio alcuno che sia l'uno che l'altro tipo debbano essere posti all'inizio della monetazione partica, i dubbi sono invece molti (e non potranno forse mai essere del tutto eliminati) quando si voglia attribuire ciascuna moneta ad un determinato re.

Mentre i numismatici del secolo scorso erano proclivi ad ammettere che la monetazione partica cominciasse già col fondatore della dinastia Arsace, e Wroth l'ha fatta iniziare con Tiridate, gli Autori successivi sono, in generale, restii ad ammettere una monetazione partica anteriore a Mitridate I. Essi (Howorth, De Morgan) sono portati a ritenere i predecessori di Mitridate come dei capi-tribù semi-selvaggi, e negano quindi che abbiano potuto batter moneta. Lo stesso Wroth, nella sua risposta alle critiche mossegli da Howorth, si mostra disposto ad ammettere che « numismatist have usually assigned too early a date for the beginning of Parthian coinage », e ad assegnare le monete con ΜΕΓΑΛΟΥ « as the earliest drachm-coinage of Mithridates I »; insistendo che le altre dovrebbero essere lasciate ai suoi immediati predecessori, forse solo a Friapazio ed a Fraate I.

In realtà, se non si devono dimenticare le origini barbare degli Arsacidi, non si può neppure dimenticare che Mitridate I sale al trono dopo circa

80 anni che il loro potere si è instaurato, e quando già il loro popolo si è acquistato un vasto territorio, lottando contro stati potenti: Tiridate aveva fondato città ed aveva resistito a Seleuco II; suo figlio aveva combattuto contro Antioco il Grande. Che questo popolo, racchiuso tra due paesi, la Battriana e la Siria, i quali conoscevano tutti e due la moneta da tempo, ed i cui rapporti con la Siria stessa sono testimoniati dalle guerre contro di essa sostenute, avesse potuto per tanti decenni ignorare la moneta, appare assai strano. È questo tanto più se si tiene conto che la Parthia era stata, a suo tempo, sotto la dinastia Achemenide, ed era stata, in seguito, attraversata e conquistata da Alessandro Magno, di poi governata dai primi Seleucidi; e che, inoltre, a quanto ci riferisce Polibio (X, 31), attorno al 200 a.C. numerosi Greci abitavano le città della Parthia e dell'Hyrcania. Come prospettare, dopo tutto questo, la possibilità che i Parti continuassero ad ignorare l'uso della moneta fino al 170 a.C.?

Se è logico pensare che Arsace I non abbia avuto la possibilità di coniare, è difficile negare tale possibilità ai suoi immediati successori, e le monete con la semplice scritta ΑΡΣΑΚΟΥ potrebbero benissimo essere attribuite a Tiridate e ad Arsace suo figlio, così come quelle in cui compare il titolo di ΒΑΣΙΛΕΥΣ non è affatto strano che possano essere state coniate sotto questi sovrani, o, quanto meno, sotto Friapazio e sotto Fraate I, che non vi è alcuna ragione perchè non abbiano portato tale titolo. Quanto poi a tutte le altre dramme in cui il titolo di re è accompagnato da altri aggettivi, Howorth, ritenendo « almost certainly » che tali titoli usati nella monetazione arsacide siano presi dalla seleucide, ritiene che questa debba fornirci il *terminus a quo* datare quelle. E siccome il titolo di ΘΕΟΥ compare in Siria con Antioco Epifane (175-164 a.C.), quello di ΜΕΓΑΛΟΥ con Timarco (162 a.C.), quello di ΘΕΟΠΑΤΟΡΟΣ con Alessandro Bala (150-145 a.C.) quello di ΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΟΣ con Trifone (142-139 a.C.), conclude che tutte le monete arsacidi portanti questi stessi titoli non possono essere anteriori a Mitridate I. Anche nell'ipotesi di una derivazione battriana, il titolo di ΜΕΓΑΛΟΥ fu usato da Eucratide, che fu sconfitto da Mitridate, e quello di ΘΕΟΥ da Antimaco e da Agatocle, che si suppongono contemporanei di Eucratide. A questi dati, elencati da Howorth, Wroth obbiettava giustamente che questi titoli dovevano essere « in the air », già

prima della loro comparsa sulle monete, così che essi ci possono offrire un riferimento solo approssimativo; ma io credo che si possa andare anche più in là.

Se è vero che le monarchie limitrofe alla Parthia avevano già, quando questa si rendeva autonoma, una relativamente lunga tradizione nell'arte di batter moneta (in Siria Seleuco I già tra il 323 a.C., morte di Alessandro Magno, ed il 312 a.C., vittoria di Gaza ed inizio dell'era seleucide, coniava monete con i tipi di Alessandro, con l'aggiunta, nel campo, del proprio emblema, l'ancora), per cui potrebbe, *a priori*, parer verosimile che alle monete di questi regni dovessero ispirarsi i conî del nuovo regno partico, non è men vero, invece, che il tipo delle monete con effigie priva di barba non ha assolutamente nessuna analogia con i conî di Siria o di Battriana. Si tratta di monete che non costituiscono un'imitazione, sia pure barbarica, di monete preesistenti, ma di monete aventi un tipo assolutamente *sui generis*. Anche l'analogia, giustamente sottolineata da Howorth, tra la figura del R/ e l'Apollo delle monete seleucide è solo molto approssimativa. Il personaggio a sedere che noi troviamo nelle dramme arsacide è evidentemente un personaggio vestito, mentre l'Apollo delle monete di Siria è nudo, esso è rivolto a destra, anzichè a sinistra, porta nel braccio leggermente proteso un arco, anzichè una o più frecce³. Unica vera analogia fra i due tipi è l'*omphalos* su cui sia l'una sia l'altra figura stanno sedute.

Ora, se questo semplice ed unico particolare è in realtà sufficiente per dimostrare che chi coniò le prime dramme arsacide doveva conoscere le monete seleucide, e che da queste ha tratto ispirazione, è pure evidente il fatto che l'artefice non ha cercato di imitare tale modello, ma ha cercato di allontanarsene al massimo, se non nella sostanza, almeno nel-

³ Particolarmente interessante è qui ricordare come esistano anche tetradrammi poco noti (uno, molto bello, si trova rappresentato in un articolo di E. ROGERS in Num. Chron., 1912) di Antioco II in cui Apollo tiene in mano, in luogo della freccia, un arco, con atteggiamento strettamente simile a quello del personaggio delle monete arsacide (vedi fig. 10). Se si tien conto che Antioco II regnò dal 261 al 246 a.C., mentre il regno di Tiridate I andrebbe dal 248 al 210 a.C., riesce suggestivo supporre che sia proprio ai suddetti tetradrammi che si sono ispirati i primi artefici partici; ed avremmo allora un elemento nuovo per stabilire con ogni verosimiglianza proprio attorno a quest'epoca l'inizio della monetazione dei Parti.

l'apparenza! E se questo tentativo di autonomia nel disegno delle figure è così chiaramente manifesto, non si vede perchè poi, lo stesso artefice, avrebbe dovuto copiare pedissequamente gli epiteti da aggiungere al nome del re, e non avrebbe, invece, potuto anche in questo cercar di essere, o almeno di parere originale. E' proprio necessario che l'artefice, per aggiungere al nome di Arsace un epiteto così elementare come quello di Grande (per non citare che quello più frequentemente usato) dovesse necessariamente averlo già visto su di un'altra moneta? Ed in tal caso, doveva egli andarlo a pescare proprio su delle monete di Timarco, satrapo di Babilonia rivoltatosi contro il suo re, ed il cui potere non durò neppure un anno? Sarebbe, se mai, più verosimile che, se derivazione c'è stata, fosse stato Timarco, la cui satrapia confinava col regno dei Parti, a prendere tale titolo dalle monete di questi! Ma se poi si considera che i tetradrammi di Timarco sono copia pressochè identica (cfr. G.F. Hill in *Num. Chron.*, 1914) di quelli di Eucratide, dobbiamo immediatamente concludere che i tetradrammi di Eucratide con ΜΕΓΑΛΟΥ sono sicuramente (e probabilmente di diversi anni) anteriori al 162 a.C. (anno della rivolta di Timarco), e che quindi, se mai, in una data precedente al 162 e da Eucratide e non da Timarco gli Arsacidi hanno preso l'appellativo di Grande.

Dato tutto questo, pur essendo anche noi propensi ad ammettere che titoli come ΜΕΓΑΛΟΥ, ΘΕΟΥ ecc. si attagliano meglio a Mitridate I che non ai suoi predecessori (ma questo indipendentemente dalla loro epoca di comparsa nella monetazione seleucide), non crediamo che si possa *a priori* escludere che essi siano stati usati da Friapazio o da Fraate I.

Per quello poi che si riferisce al titolo che noi troviamo più di frequente (ΜΕΓΑΛΟΥ) il fatto che esso compare, nelle monete di Siria, unicamente in quelle di Timarco, ci porta, anzi a ritenere verosimile, come abbiamo precedentemente accennato, che le monete arsacidi con ΜΕΓΑΛΟΥ debbano essere anteriori al 162 a.C., anno della ribellione di Timarco, e debbano quindi essere attribuite, se non a Friapazio o a Fraate I, ai primi anni di regno di Mitridate I.

Che se poi noi vogliamo a tutti i costi persistere a ritenere che i suddetti titoli debbano necessa-

riamente essere stati dai Parti copiati su monete dai regni limitrofi, non possiamo dimenticare che, mentre per la durata dei regni dei diversi re di Siria possediamo dati sufficientemente precisi, per la durata di quelli dei re di Battriana abbiamo, invece, dati molto vaghi ed incerti. Ed i titoli di ΜΕΓΑΛΟΥ e di ΘΕΟΥ furono usati, come riconosce lo stesso Howorth, anche da Eucratide, da Antimaco e da Agatocle. E ben poco noi sappiamo circa l'epoca precisa in cui tali personaggi salirono al potere: si suppone che siano stati fra loro contemporanei (?), e si sa che Eucratide fu sconfitto da Mitridate; ma questo non è sufficiente per escludere che tale re possa essere salito al trono già diversi anni prima dello stesso Mitridate, così che, anche seguendo tale via, ci troviamo a non poter escludere, su questi soli dati, che i titoli di ΜΕΓΑΛΟΥ o di ΘΕΟΥ non possano essere già stati usati per imitazione dai coní battriani, da Friapazio o da Fraate I.

Quanto ai tetradrammi, alle dramme, agli oboli ed alle rare monete di bronzo con effigie volta a destra e barbata, la loro derivazione, a seconda dei casi, dai coní seleucidi o da quelli battriani è così evidente, che quanto lo stesso Howorth ha ammesso, e cioè che essi siano stati coniatî da Mitridate I dopo l'occupazione delle provincie battriane e seleucidi, appare come molto logico. Ed è, del resto, assai spiegabile che questo re, conquistando provincie molto più civilizzate di quanto non fosse la Parthia, e nelle quali trovava un sistema monetario più perfetto, si sia preoccupato di imitarlo, in modo da conservare a queste popolazioni (ed estenderlo probabilmente a tutta la Parthia) un tipo di moneta che fosse molto simile a quello a cui esse erano abituate. Il titolo di ΦΙΛΕΛΛΗΝΟΣ, assunto a quest'epoca da Mitridate, e non più abbandonato dai suoi successori, sta forse a dimostrare il suo desiderio di far dimenticare le origini barbariche della propria dinastia, e di dimostrare i propri propositi di civilizzazione. Le monete di questo tipo rappresentano, quindi, le monete coniate durante la seconda metà del regno di Mitridate I, e le date ΓΟΡ e ΔΟΡ, impresse su alcune di esse, si accordano esattamente con questa nostra affermazione. Sono, anzi, tali date che ci consentono di fissare dopo l'anno 138 a.C., (e non prima, come vorrebbe Von Petrowicz) la data della morte di Mitridate I.

* * *

Giunti a questo punto una domanda si presenta logica: l'effigie senza barba delle prime monete arsacidi e quella barbata quale personaggio rappresentano?

Quella senza barba si è generalmente ammesso debba rappresentare il fondatore della dinastia, Arsace I, oppure, forse, Tiridate; e nel personaggio seduto del R/ si è pensato fosse raffigurato per intero lo stesso personaggio del diritto. De Morgan vede, invece, nell'effigie del diritto, quella di un sacerdote, e nella figura del R/, come già Howorth, quella di una divinità. In appoggio dell'ipotesi che l'effigie sia quella di un sacerdote starebbe, secondo il suddetto Autore, il fatto che la fisionomia varia sensibilmente nelle diverse monete, mantenendo costante il solo carattere della mancanza di barba ed il tipo di copricapo. Ma tale ipotesi è chiaramente arbitraria, non avendo essa alcun dato obiettivo in proprio appoggio. Non solo niente ci autorizza ad affermare che i Parti abbiano avuto, per un certo periodo, una monetazione sacerdotale; ma l'effigie, con la testa coperta da un copricapo che ha molto più l'aspetto di un elmo (di cuoio?) che non quello di un berretto, sembra più quella di un guerriero che non quella di un sacerdote! Se noi poi confrontiamo tale effigie con quella che si trova nel R/ degli oboli di Mitridate I (vedi figg. 9 e 10) vediamo comparire lo stesso copricapo, portato qui il più delle volte da un personaggio barbuto, nel quale Wroth ha supposto, con molta verosimiglianza, si debba vedere il fratello e predecessore di Mitridate, Fraate I; e solo in un caso nel R/ figura lo stesso copricapo portato da un personaggio imberbe, nel quale potremmo benissimo vedere Arsace I o Tiridate e cioè lo stesso personaggio della monetazione « senza barba ». D'altra parte, se noi ammettiamo che l'effigie senza barba rappresenti Arsace I o Tiridate, essi erano già morti da tempo quando l'artefice ne tracciava la fisionomia sul conio, e sono quindi agevolmente spiegabili delle differenze nei diversi esemplari di dramme, coniate in zecche ed in anni diversi, per parte di artefici che non avevano mai visto la persona che essi volevano rappresentare, ma che solo conoscevano della fisionomia quanto aveva tramandato la tradizione, o, tutt'al più, riproducevano la fisionomia stessa (se noi ammettiamo che la monetazione arsacide siasi iniziata

sotto Tiridate) desumendola dai primi rozzi conî. Non è quindi affatto giustificato pensare, per spiegare tali differenze, che si debba trattare di personaggi diversi, e tanto meno di sacerdoti.

L'ipotesi che i primi successori di Arsace abbiano coniato monete raffiguranti, anziché la propria effigie, quella del fondatore della dinastia è molto verosimile se si pensa al grandissimo rispetto di cui la sua memoria doveva essere circondata. Non sarà fuor di luogo ricordare un passo di Giustino (XLI, 5): « Sic Arsaces quaesito simul constitutoque regno non minus memorabilis Parthis quam Persis Cyrus, Macedonibus Alexander, Romanis Romulus matura senectute decedit. Cuius memoriae hunc honorem Parthi tribuerunt, ut omnes exinde reges suos Arsacis nomine nuncupent ». D'altro canto la abitudine di raffigurare sulle monete l'effigie del capo-stipite della dinastia da parte dei suoi primi successori non era rara attorno a quell'epoca; proprio in Siria troviamo che, nel secolo precedente, Antiocho I coniava al principio del suo regno monete col suo nome, ma con l'effigie del padre, e fondatore della dinastia, Seleuco.

Quanto alla figura seduta, raffigurata sul R/ di queste stesse monete, l'ipotesi che essa voglia rappresentare lo stesso personaggio del diritto appare assai più accettabile di quella, più recente, che essa rappresenti una divinità. Essa, nelle prime dramme, porta in testa (la cosa è chiaramente visibile in quelle meglio conservate: B.M.Cat. tav. I, n. 8 e 9) lo stesso elmetto dell'effigie del diritto; mentre in alcuni tetradrammi successivi (Fraate IV), in cui la figura seduta che tiene l'arco è volta a s. anziché a d., essa porta, invece, un diadema analogo a quello indossato dal re raffigurato sul diritto delle stesse. E' chiaro da questo che l'artefice ha voluto raffigurare un sovrano e non una divinità. D'altra parte il fatto stesso che nelle prime dramme la figura è seduta sull'*omphalos*, ma che ben presto (durante il regno di Mitridate II) all'*omphalos* viene sostituito un trono (e tale sostituzione si mantiene poi per tutta la successiva monetazione) dimostra, mi sembra, che l'*omphalos* delle prime dramme non sta a significare che il personaggio sedutovi sopra è una divinità (come ha sostenuto, in base a tale argomento, Howorth), ma semplicemente che l'artefice ha imitato, in questo particolare, i conî seleucidi senza conoscere il valore sacro di tale oggetto, e credendo, molto probabilmente, che

DESCRIZIONE
DELLE MONETE ILLUSTRATE SULLA TAVOLA

1. - TIRIDATES (o ARSACES suo figlio o PHRIAPATIUS). - Obolo: testa senza barba, ricoperta da una specie di elmo; nel Ὶ ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΣΑΚΩΥ. Gr. 0.700. (Manca nel B. M. Cat.). Ai lati la medesima moneta, ingrandita.
2. - PHRAATES I (o MITHRADATES I nei suoi primi anni di regno). - Dramma: diritto come il precedente, ma meno rozzo; nel Ὶ ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΡΣΑΚΟΥ. Gr. 4.700. Sotto, la medesima moneta ingrandita.
3. - MITHRADATES I. - Tetradramma di tipo battriano: testa di Mitridate con barba fluente; nel Ὶ ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΚΟΥ ΑΡΣΑΚΟΥ ΦΙΛΕΛΛΗΝΟΣ. Gr. 14,970.
4. - ARTABANUS I. - Tetradramma datato ΗΠΡ (= 188 Sel. = 125/24 a. C.); nel Ὶ a sin. monogramma, sotto il braccio della dea Θ. L'unico tetradramma finora noto con questa sola lettera è stato pubblicato da Von Petrowicz (e non è quello qui raffigurato); in B. M. Cat., sotto il braccio della dea, ΘΕ. È evidente l'ispirazione dai tetradrammi siriani di Demetrio I (162-150 a. C.).
5. - MITHRADATES II. - Dramma. Figura del Ὶ seduta sull'*omphalos*, come nelle monete dei primi Arsacidi (Varietà, per la scritta scorretta nell'esergo, di B. M. Cat. 8).
6. - MITHRADATES II - Dramma. Il re è visibilmente più vecchio; la figura del Ὶ non è più seduta sull'*omphalos*, ma sul trono.
7. - PACORUS II. - Dramma: effigie del re senza barba.
8. - MITHRADATES I. - Dramma: testa barbata del diritto simile a quella dei tetradrammi, effigie del Ὶ simile a quella delle dramme « senza barba » (Dal B. M. Cat.).
9. - MITHRADATES I. - Oboli: testa del diritto simile a quella dei tetradrammi, effigie del Ὶ con copricapo simile a quello delle dramme « senza barba ».
10. - Gli oboli precedenti, ingranditi; in quello di mezzo la figura del Ὶ è chiaramente senza barba (Manca nel B. M. Cat.).
11. - ANTIOCHUS II. - Tetradramma: nel Ὶ Apollo seduto sull'*omphalos* con un arco nella mano protesa (anzichè una o più frecce, come in tutta la successiva monetazione Seleucide). (Da Rogers).
12. - DEMETRIUS II NICATOR. - Dramma: effigie del re imberbe (prima della prigionia in Parthia).
13. - DEMETRIUS II NICATOR. - Tetradramma: effigie del re con barba fluente (dopo la prigionia in Parthia).



Fig. 2



Fig. 1 (ingr.)



Fig. 1



Fig. 1 (ingr.)



Fig. 2



Fig. 2 (ingr.)



Fig. 3



Fig. 2 (ingr.)



Fig. 4



Fig. 5



Fig. 6



Fig. 10/1



Fig. 10/2



Fig. 10/3



Fig. 7



Fig. 9/1



Fig. 9/2



Fig. 9/3



Fig. 8



Fig. 10/1



Fig. 10/2



Fig. 10/3



Fig. 11



Fig. 12



Fig. 13



la figura rappresentata nel R/ delle monete seleucidi non fosse quella di una divinità (Apollo), ma bensì quella del sovrano! Non appena, intensificatisi i rapporti col regno di Siria, l'equivoco venne chiarito, l'*omphalos* scomparve dalle monete partiche, per cedere il posto al trono, quale si addiceva alla figura reale.

Ad ulteriore conferma di tale concetto si potrebbe pure ricordare come in quasi tutti i tetradrammi, da Fraate III in poi, nei quali non compare la figura seduta analoga a quella delle dramme, troviamo raffigurato il medesimo re a sedere con una vittoria che lo incorona, o con una Tyche che gli offre una palma, ciò che sta appunto a dimostrare l'abitudine dei Parti di rappresentare il loro re anche nel R/ delle monete. È tale abitudine non era propria solo dei Parti, ma era assai diffusa in Oriente attorno a quell'epoca, come risulta dall'esame delle serie di Persidia, di Elimaide, di Caracene e della seconda parte della monarchia Battriana.

E veniamo infine all'effigie barbata, nella quale taluno vede raffigurato Mitridate I, tal altro crede invece raffigurato un satrapo. Quest'ultima ipotesi, prospettata da Gardner, che poteva essere giustificata quando si attribuivano a Mitridate I alcune monete ora invece (Wroth) attribuite a Mitridate II, non ha attualmente più alcuna ragione di sussistere. Come pure infondata appare l'ipotesi prospettata da Howorth che l'effigie in parola possa anche essere quella di Artabano, fratello di Mitridate I e successore di Fraate II: non si devono difatti confondere con i tetradrammi in esame altri tetradrammi, simili come stile, ma con un'effigie, per quanto barbata, sostanzialmente diversa; e che già Wroth aveva, in base alla data (HNP=125/4 a.C.) attribuiti con fondamento a questo re (v. fig. 4). Che Mitridate I dovesse in realtà avere una barba lunga e

fluente potrebbe essere forse dimostrato anche da una prova indiretta: Demetrio Nicator, quando venne fatto da lui prigioniero, non portava la barba (vedi fig. 12), come non l'ha portata nessun re seleucide, prima e dopo di lui; ma quando, invece, dopo circa otto anni di prigionia e dopo aver sposato la figlia di Mitridate, risale sul trono di Siria, lo troviamo raffigurato con una barba lunga ed ondulata, assai simile a quella che vediamo sui tetradrammi di Mitridate (vedi fig. 13); imitazione del suocero glorioso e vittorioso!

Concludendo e riassumendo: sia le monete portanti raffigurata sul diritto un'effigie priva di barba e rivolta verso sinistra, sia quelle portanti un'effigie con lunga barba, ma rivolta verso destra appartengono alla Parthia. Le prime hanno certamente preceduto, in ordine di tempo, le seconde. È verosimile che quelle con effigie priva di barba e con la semplice scritta ΑΡΣΑΚΟΥ debbano essere attribuite a Tiridate o ad Arsace suo figlio, quelle con ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΣΑΚΟΥ forse a questi stessi re, certo a Friapazio ed a Fraate I; quelle, infine, con questa stessa scritta, ma con aggiunti altri epiteti, forse a Friapazio e a Fraate I, certo a Mitridate I nei primi anni di regno. L'effigie ivi rappresentata è molto probabile sia quella di Arsace I.

Le monete con effigie barbata e volta a destra rappresentano Mitridate I, e furono coniate durante la seconda metà del suo regno, molto verosimilmente dopo le sue conquiste in Battriana ed in Siria.

Ci veniamo con ciò ad avvicinare, completandola e qua e là modificandola, a quella che era stata la classificazione proposta quasi cinquant'anni fa da Wroth, ma che aveva, in seguito, trovato numerose obiezioni.

Prof. B. SIMONETTA
(Firenze)

AUREO UNICO E INEDITO DI VITELLIO

Trattasi del seguente aureo :

- D/ A VITELLIVS IMP GERMAN - Effigie laureata di Vitellio a sin.; sotto il collo, piccolo globo.
 R/ CONSENSVS HISPANIARVM - Figura femminile stan-
 te a sin., in corta tunica rimboccata alla vita;
 tiene nella d. sollevata due spighe di grano e



Fig. 1

nella sin. abbassata due giavellotti; al braccio sin. scudo rotondo.
 gr. 7,07. Collez. privata, Roma. (Fig. 1).

Il peso, un po' scarso, trova riscontro, per citare solo alcune delle raccolte maggiori, in esemplari del British Museum², della Collez. Gneccchi presso il Medagliere del Museo Nazionale Romano³ e in 3 sui cinque esemplari di Vitellio esistenti nel grande ripostiglio di aurei imperiali rinvenuto a Roma nel 1929⁴.

L'aureo è simile, nel tipo e nella leggenda, all'asse *unico* di Vitellio esistente nel Gabinetto numismatico del Museo di Vienna⁵. (Fig. 2). Questa moneta,



Fig. 2

in assai cattivo stato di conservazione, fu descritta erroneamente dal Cohen⁶: « L'Espagne debout tenant deux boucliers et une haste », nonostante che l'Heiss, nella sua opera sulle monete spagnuole, ne

avesse data una quasi esatta riproduzione⁷. Lo stesso pezzo è ancora descritto da Mattingly e Sydenham⁸ e poi da Mattingly nel catalogo del British Museum⁹. Secondo questi Autori sono però oscuri i dettagli della mano destra: dal calco che ho potuto esaminare risulta che sulla moneta, sebbene molto deteriorata, sono visibili le punte estreme delle due spighe tenute dalla figura femminile nella mano d. distesa; d'altra parte il disegno datone dall'Heiss è ora pienamente confermato dall'aureo che qui si pubblica.

La figura del rovescio e la sua leggenda richiedono una breve illustrazione sia dal punto di vista storico che da quello tipologico.

Quando il 1° gennaio del 69 le legioni della Germania Superiore rifiutarono obbedienza a Galba, A. Vitellio era governatore della Germania Inferiore, dove era stato mandato da Galba dopo la uccisione di Fonteius Capito¹⁰. Il giorno dopo Fabio Valente, legato della prima legione germanica, di stanza nella Germania Inferiore, entrava con parte delle sue truppe a Colonia Agrippina, dove si trovava Vitellio, e lo salutava Imperatore, seguito dalle altre truppe della provincia. Il tre gennaio, diffusasi la notizia dell'acclamazione di Vitellio, anche le legioni della Germania Superiore, che all'atto della ribellione avevano giurato fedeltà al Senato e al Popolo Romano, riconoscevano Vitellio come Imperatore¹¹. Ben presto questi era riconosciuto anche dalle altre provincie dell'Europa occidentale, la Gallia Belgica, la Lugdunense, la Rezia, la Britannia e, dopo una breve esitazione, anche dalla Spagna¹².

L'aureo in esame fu coniato per celebrare l'adesione delle provincie spagnuole al movimento di Vitellio: se riflettiamo a quanto dice Tacito, che la Spagna in un primo momento aveva aderito ad Ottono (succeduto il 15 gennaio a Galba, ucciso dai pretoriani) e poi subito dopo era passata a Vitellio, possiamo comprendere come l'avvenimento dovette sembrare ai Vitelliani una notevole vittoria, anche

se pacifica, della loro parte e degno pertanto di essere celebrato in alcune emissioni monetali, tanto più che il riconoscimento della Spagna completava lo schieramento delle provincie occidentali in favore di Vitellio per il quale invece una Spagna ancora fedele a Ottone avrebbe costituito una continua minaccia. L'adesione spagnuola dovette avvenire mentre le truppe di Vitellio, divise in due corpi di esercito, al comando di Aulo Cecina e di Fabio Valente, erano già in movimento verso l'Italia e la notizia sarà apparsa di buon auspicio per l'impresa in atto.

La parola *consensus* è piuttosto rara sulla moneta romana e compare solamente su alcune emissioni di Caligola, di Vespasiano e dello stesso Vitellio. Si trova per la prima volta su un dupondio di Caligola, coniato al nome del Divo Augusto¹³, sul cui rovescio è rappresentato Augusto togato e a testa nuda, seduto su sedia curule, con ramoscello e globo, e la leggenda *CONSENSV·SENAT·ET·EQ·ORDIN·P·Q·R·* che in questo caso sembra doversi riferire alla figurazione rappresentata sulla moneta, probabilmente una statua eretta ad Augusto, quando ancora era vivo, per volontà concorde del Senato, dell'ordine equestre e del popolo romano¹⁴.

Ritroviamo ancora la parola *consensus* su alcuni aurei e denari e su un asse di Vitellio, sul rovescio dei quali appare la figura di Marte nudo in marcia a sin. con asta e vessillo, e la leggenda *CONSENSVS EXERCITVVM*¹⁵, chiaro riferimento alla volontà unanime degli eserciti della Germania cui Vitellio doveva l'impero.

Infine la medesima iscrizione si incontra su aurei e denari di Vespasiano, sui quali anche il tipo che accompagna la leggenda, due soldati stanti che tengono un'aquila legionaria e si danno la mano¹⁶, è allusivo alla volontà concorde degli eserciti d'Oriente, che aveva innalzato Vespasiano all'impero. Dopo Vespasiano la parola *consensus* scompare e non si incontra più sulla moneta romana. La leggenda del nostro aureo va quindi ad affiancarsi al *CONSENSVS EXERCITVVM* di Vitellio e di Vespasiano ed esalta l'adesione unanime della Spagna al nuovo imperatore, mentre il plurale *Hispaniarum* ricorda le tre provincie in cui, secondo l'ordinamento augusteo, era divisa la penisola iberica.

Tipologicamente, la figura femminile stante che appare sul rovescio, trova riscontro in alcune figure analoghe rappresentate con qualche variante in emissioni immediatamente precedenti la monetazione

di Vitellio. Esse sono: un aureo di quella speciale serie a nome del Divus Augustus che fa parte della così detta « coniazione della guerra civile » e che si vuole emessa nel periodo tra il marzo 68 (rivolta di Vindice) e il giugno dello stesso anno (uccisione di Nerone e riconoscimento di Galba da parte del Senato)¹⁷. Esso mostra al dritto l'effigie di Augusto radiato a d. con la leggenda *DIVVS AVGVSTVS* e al rovescio una figura femminile stante a sin. con due spighe nella d. e due giavellotti nella sin.; veste una corta tunica di tipo amazzonico, rimboccata e cinta alla vita, e porta lo scudo dietro le spalle; la leggenda *HISPANIA*, su questa, come sulle altre monete che ora esamineremo, identifica la figura. (Fig. 3).



Fig. 3

Segue un gruppo di aurei e denari a nome di *GALBA IMP.*, che presentano una figura simile alla precedente ma con alcune varianti: tiene lo scudo al braccio sin. anzichè dietro le spalle ed indossa una lunga veste; inoltre in alcuni esemplari avanza leggermente verso sin. con un movimento appena percettibile¹⁸.

Ancora un gruppo di denari di Galba mostra la figura della Spagna insieme a quella della Gallia: la leggenda *GALLIA HISPANIA* identifica le due provincie, rappresentate stanti una di fronte all'altra in atto di stringersi la mano: l'Hispania vi è raffigurata come un guerriero in corta tunica e corazza, con scudo rotondo e asta trasversale nella sin. e parazonio al fianco¹⁹.

Infine dopo Vitellio si trova la rappresentazione della Spagna su un aureo di Vespasiano (Fig. 4),



Fig. 4

che ci mostra la figura della Spagna nello stesso tipo dell'aureo su ricordato a nome del Divus Augustus²⁰.

Da questo breve esame delle monete su cui è rappresentata la Spagna risulta che il tipo del nostro aureo, e di conseguenza anche quello dell'asse di Vienna, trova il suo più vicino termine di confronto nell'aureo di Vespasiano e in quello del Divus Augustus. Unica variante notevole mi sembra consistere nella posizione dello scudo, il quale, mentre sulle emissioni di Vespasiano e della Guerra Civile, è appeso sulle spalle della Spagna, nell'aureo di Vitellio è portato al braccio sin. A questo proposito vorrei notare che la posizione dello scudo sull'aureo in esame, come anche sugli aurei e denari di Galba a leggenda *Hispania*, mi sembra più logica e naturale di quella che si osserva sulle monete di Vespasiano e del Divus Augustus sopra citate, dove la Spagna porta lo scudo sulle spalle in una posizione scomoda e inconsueta.

Da un punto di vista più generale occorre osservare che in tutte le figure ora esaminate, al di là delle leggere varianti che le distinguono una dall'altra, noi vediamo la personificazione della regione iberica con i suoi attributi, le armi e le spighe, che riflettono le sue principali caratteristiche, il valore degli abitanti e la fertilità del suolo.

Il dritto dell'aureo presenta l'effigie laureata di Vitellio a sin. con un piccolo globo in basso, sotto la punta estrema del collo, e la iscrizione A VITELLIVS IMP GERMAN

La leggenda, che trova riscontro in altre emissioni di Vitellio, manca dei due elementi caratteristici del titolo imperiale: *Caesar* e *Augustus*. Sappiamo dalle fonti che Vitellio, appena acclamato imperatore dagli eserciti delle due Germanie, assunse il nome di *Germanicus* e rifiutò per sempre quello di Cesare, rinviando contemporaneamente anche la adozione del titolo di Augusto²¹. Questo fu da lui assunto il giorno seguente la sua entrata in Roma (verso la metà di luglio, certamente prima del 18)²² e quindi costituisce un *terminus ante quem* per tutte quelle monete che ne sono prive. Ciò localizza nel tempo il nostro aureo, che pertanto si deve porre tra il febbraio del 69 (presumibile defezione della Spagna da Ottone) e la metà di luglio, anzi probabilmente nei primi tempi subito dopo il passaggio della Spagna tra i Vitelliani, potendosi presumere che tanto l'aureo, quanto l'asse di Vienna, emessi appunto per celebrare questo avvenimento, siano stati conati subito dopo che esso aveva avuto luogo.

Per quanto concerne le caratteristiche epigrafiche, noto che la leggenda si legge normalmente da sin. a d. e dall'interno; non vi è traccia di punteggiatura, quasi sempre irregolare e spesso mancante del tutto sulla monetazione di Vitellio; le lettere sono regolari, spaziate normalmente e abbastanza rilevate; altrettanto si può dire della leggenda del rovescio; entrambe le iscrizioni sono in complesso ben disposte nel campo della moneta.

L'effigie a sin. non è infrequente sulle monete di Vitellio: appare specialmente su un gruppo di emissioni che si vuole assegnare alla zecca di Tarraco²³. Il ritratto mostra quei caratteri fisionomici che sono propri del volto di Vitellio, quale ci appare dalle monete²⁴; anche la linea terminale del collo trova la sua corrispondenza in altri esemplari conosciuti²⁵.

* * *

Non sarà inopportuno esaminare brevemente la monetazione di Vitellio. L'aureo viene ad aggiungersi alla abbondante coniazione d'oro di questo imperatore, coniazione che nel vecchio repertorio del Cohen ammonta a più di 30 emissioni comprese quelle a nome dei figli e a nome del padre L. Vitellius.

E' probabile, per ovvie ragioni, che Vitellio abbia iniziato la sua monetazione appena acclamato imperatore dagli eserciti della Germania. Poichè, d'altra parte, la zecca di Roma non poté cominciare a battere moneta a nome del nuovo imperatore prima che questi fosse riconosciuto dal Senato, il che avvenne circa il 19 aprile del 69²⁶, si deve dedurre che tutte le emissioni di Vitellio anteriori a tale data siano state coniate in quelle provincie occidentali che si erano schierate in suo favore. Riguardo però all'identificazione delle singole zecche, che si suole riconoscere comunemente in quelle di Tarraco e di Lugdunum, e delle relative serie, non mi sembra possibile che avanzare delle ipotesi²⁷. Si può presumere che Vitellio, per sopperire ai più urgenti e immediati bisogni del suo esercito, abbia coniato moneta a Lugdunum, già sede di una zecca al tempo di Augusto²⁸. Egli si trovava in Gallia quando lo raggiunse la notizia della vittoria di Bedriaco e della morte di Ottone e a Lugdunum ricevette i capi delle due parti e presentò suo figlio all'esercito²⁹.

Passata la Spagna dalla sua parte, non si può escludere che anche questa regione abbia coniato moneta a nome di Vitellio, aprendo la serie appunto con l'aureo in esame, i cui tipi furono poi ripetuti in una emissione di bronzo³⁰. Perchè di entrambi i nominali sia giunto a noi un solo esemplare è questione che sfugge, come per tanti altri casi, alle nostre ricerche: forse ne fu coniato un minor numero di pezzi oppure la loro estrema rarità è puramente casuale; d'altronde i continui rinvenimenti di monete ci inducono a non escludere che altri esemplari possano un giorno venire alla luce. Molti problemi

della numismatica antica sono ben lontani dall'essere pienamente risolti e quello della statistica delle emissioni auree dell'Impero, della loro entità e distribuzione è tra le questioni che presentano maggiori difficoltà sotto vari aspetti³¹.

Concludendo il nostro aureo si inquadra perfettamente nella monetazione di Vitellio, corrispondendo a precisi eventi storici di notevole importanza per la parte vitelliana, eventi che trovano una adeguata illustrazione nel tipo e nella leggenda del rovescio, entrambi già noti in una emissione di bronzo.

FRANCO PANVINI-ROSATI

N O T E

¹ Circa il tempo e le circostanze del ritrovamento nulla ho potuto sapere di preciso, ma sembra che il pezzo, che ora trovasi in collezione privata, provenga dalla Spagna.

² H. MATTINGLY, *Coins of the Roman Empire in the British Museum*, I, Londra, 1923, Vitellio, n. 82, gr. 7,02; n. 91, gr. 7,04.

³ gr. 7,10; 7,08; 7 (2); la media di tutti gli esemplari di Vitellio esistenti nella Collezione è di gr. 7,18.

⁴ S.L. CESANO, in *Boll. Arch. Com.*, 1929, pp. 14 segg. I cinque esemplari pesavano gr. 7,05; 7,60; 7,20; 7; 7 con una media di gr. 7,06 non tenuto conto del pezzo di gr. 7,60.

⁵ Debbo alla cortesia del Prof. Löhr, al quale invio i miei più vivi ringraziamenti, il calco che ho usato per la riproduzione fotografica.

⁶ H. COHEN, *Monnaies de l'Empire romain*, I, Vitellio, 29.

⁷ A. HEISS, *Monnaies antiques de l'Espagne*, 1870, pag. 450, tav. LXVII. Nella descrizione l'A. dice soltanto: « L'Espagne debout ».

⁸ MATTINGLY e SYDENHAM, *Roman Imperial Coinage*, I, Londra, 1923, pag. 230, n. 3.

⁹ MATTINGLY, *op. cit.* I, p. 389.

¹⁰ TAC., *hist.*, I, 9; 52; 55 egg.; SVET., *Vitellius*, 7; PLUT., *Galba*, 22; cfr. MOMIGLIANO, *Vitellio*, in *Studi ital. di Filologia classica*, IX, 1931, pp. 117 segg. con tutta la

bibliografia precedente; STEVENSON, in *Cambridge Ancient History*, X (1934), pp. 814 segg.

¹¹ TAC., *hist.* I, 57.

¹² TAC., *hist.*, I, 76 « Primus Othoni fiduciam addidit ex Illyrico nuntius, iurasse in eum Dalmatiae ac Pannoniae et Moesiae legiones. idem ex Hispania adlatum laudatusque per edictum Cluvius Rufus; et statim cognitum est conversam ad Vitellium Hispaniam ».

¹³ MATTINGLY, *op. cit.* I, pag. 160, n. 88 segg. e introd. pag. CXLVII.

¹⁴ cfr. CESANO, *La monetazione al nome del « Divus Augustus Pater »*, in *Atti del V Congresso nazionale di Studi Romani*, 1940, pag. 9 dell'estratto.

¹⁵ COHEN, *Vitellius*, 23 segg.; MATTINGLY, *op. cit.* I, pag. 385, n. 81 segg.; pag. 388, n. 99 segg.; pag. 390, n. 110 segg.

¹⁶ COHEN, *Vespas.* 77 segg.

¹⁷ MATTINGLY, *op. cit.*, I, introd. pag. CXCVII segg. e catalogo pagg. 304, tav. 51, 16; HEISS, *op. cit.* pag. 448, tav. LXVII.

¹⁸ COHEN, *Galba*, 79 segg.; MATTINGLY, *op. cit.* I, tav. 52,7 (i giavellotti sono in posizione trasversale); tav. 53, 7-9; HEISS, *op. cit.* pag. 448.

¹⁹ COHEN, *Galba*, 73, MATTINGLY, *op. cit.* I, pag. 338, n. 170 seg. tav. 53,6; HEISS, *op. cit.* pag. 449, n. 7-8 tav. LXVII.

²⁰ COHEN, *Vespas.* 201; MATTINGLY, *op. cit.* II, pag. 68, tav. 10,18; HEISS, *op. cit.* pag. 450 tav. LXVII; tralascio le rappresentazioni della Spagna sulle serie di Adriano e di Antonino Pio, trattandosi di tipi molto diversi da quello in esame.

²¹ SVET., *Vit.* 8: Consentiente deinde etiam superioris provinciae exercitu, qui prior a Galba defecerat, cognomen Germanici delatum ab universis cupide recepit, Augusti distulit, Caesaris in perpetuum recusavit; cfr. TAC., *hist.* II, 62. Anche Galba conia in Ispagna delle emissioni al solo nome di GALBA IMP., che si vogliono riferire al periodo precedente il suo incontro con gli inviati del Senato a Narbo, dopo il quale probabilmente egli assunse il pieno titolo imperiale.

²² TAC. *hist.* II, 90; cfr. per la cronologia del regno di Vitellio GOYAU *Chronologie de l'Empire romain*, pag. 139 segg.

²³ MATTINGLY, *op. cit.* I, pag. 384 segg.; COHEN, *Vitellius*, passim.

²⁴ cfr. SVET. *Vitellius*, 17,2: *facies rubida plerumque ex vinulentia*, che ben si addice ai lineamenti irregolari e un po' grossolani di Vitellio.

²⁵ cfr. l'aureo illustrato da MATTINGLY *op. cit.* I, tav. 61, 17.

²⁶ Vitellio si uccise subito dopo la battaglia di Bedriaco, molto probabilmente il 16 aprile, e la notizia della sua morte fu portata immediatamente a Roma. TAC. *Hist.*, II, 55; cfr. PAULY-WISSOWA, *R.E.*, s.v. *Salvius Otho*, col. 2052 segg.

²⁷ La determinazione delle zecche, nonchè la identificazione delle serie relative, costituisce, come è noto, uno dei problemi più dibattuti negli ultimi decenni dagli studiosi di numismatica romana. Alla sua soluzione si è cercato di giungere, data anche la scarsità delle notizie tramandate dalle fonti, quasi esclusivamente in base a criteri stilistici, spesso soggettivi. Non è questo il luogo per approfondire e discutere il problema, che richiederebbe un attento e ampio studio di tutta la monetazione dei primi due secoli e mezzo dell'impero ed il riesame di molte questioni ad esso connesse (ved. una chiara messa a punto del problema in CESANO, in *Boll. Arch. Com.*, 1929, pag. 24 segg.) ma possiamo osservare che il metodo adottato ha inevitabilmente prodotto esagerazioni e deviazioni conducendo talvolta a divisioni e suddivisioni puramente ipotetiche.

²⁸ STRAB. 4, 3,2. E' questa una delle poche notizie sulla monetazione romana, che gli antichi ci hanno tramandato.

²⁹ TAC. *hist.* II, 59. Non si può escludere *a priori* che le primissime emissioni di Vitellio siano state coniate direttamente nel luogo stesso dove scoppiò la rivolta delle legioni contro Galba, cioè nella Germania. Si tratta però di una pura ipotesi e non vi sono argomenti validi per stabilire se ciò sia realmente avvenuto e per meglio specificare quale serie appartarrebbe a questa presunta zecca germanica. Mattingly assegna alla Germania Superiore, in base esclusivamente ad analogie stilistiche, alcune emissioni, appartenenti a quella serie, senza nome nè ritratto dell'imperatore, che si vuol coniate nelle provincie occidentali durante la rivolta militare del 68. Comunque sia, non è però ammissibile che tali emissioni si datino, come vuole il Mattingly, alla fine del 68, cioè prima dell'inizio effettivo della rivolta contro Galba, nè che siano state coniate in tre giorni, tra il 1° genn., inizio della rivolta e il 3 dello stesso mese, proclamazione di Vitellio ad imperatore.

³⁰ Si tratta anche in questo caso di una ipotesi basata esclusivamente su ragioni stilistiche: alcune emissioni di Vitellio presentano effettivamente, specie per il ritratto, uno stile individuo e analogo a quello di altre serie di Galba che si suppone siano state coniate in Ispagna (cfr. PLUT. *Galba* 20). L'attribuzione non è convalidata però da elementi obbiettivi, estrinseci ed intrinseci alla moneta stessa. Neppure il tipo è un argomento sufficientemente probativo, perchè non sempre un tipo di carattere locale attesta che la moneta è stata coniate nella regione cui il tipo si riferisce.

³¹ Un ampio ed attento studio di tutta la questione trovasi in S.L. CESANO, *Bull. del Museo dell'Impero romano*, I, 1930 (append. al vol. LVIII del Boll. Archeol. Com.) pp. 57 segg., dove l'A. svolge alcune interessanti considerazioni sulle norme che regolavano l'entità e il numero delle emissioni auree nell'Impero romano. La più importante conclusione cui perviene l'A., è che non si può sorprendere una legge fissa relativa alla monetazione dell'oro, ma si intravedono solamente vari concetti direttivi, seguiti ora l'uno ora l'altro, secondo le circostanze e l'opportunità, e dipendenti dalle condizioni politiche e dalle riforme e provvedimenti monetari via via adottati.

LE CHIAVI DI S. PIETRO SU UNA MONETA DI GIOVANNI III DUCA VATATZE, IMPERATORE DI NICEA (1222-1254)

Col titolo sopra riportato, il Padre David Lathoud, della Congregazione degli Assunzionisti, ha pubblicato nell'ultimo numero della rivista internazionale « Unitas »¹ un brillante articolo il quale illustra storicamente una moneta particolarmente interessante che noi gli avevamo segnalato e di cui gli avevamo fornito una descrizione ed un commento tecnico.

rivista, la nostra nota contenente la descrizione della moneta :

« Piccola moneta di rame, concava e sottile ; diametro massimo mm. 26 ; peso gr. 2,48 (fig. 1).

Nel *dritto*, mezza figura dell'imperatore, di prospetto, barbato ; porta la corona con pendenti ed una veste decorata a quadretti e globuli ; con la destra tiene il labaro ; con la sinistra, il globo sormontato

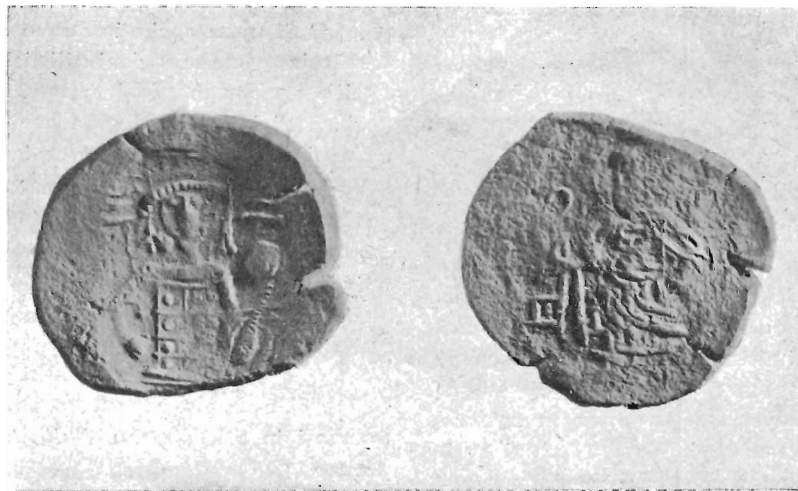


FIG. 1 (*ingrandita*).

Poichè detta rivista (che si dedica allo studio dei problemi relativi all'unione delle Chiese cristiane) non è probabilmente molto diffusa tra i numismatici, riteniamo che potrebbe essere utile renderli edotti di tale pubblicazione e riprodurre anzitutto, col cortese consenso della direzione di quella

¹ Tale rivista viene stampata in tre edizioni, italiana, francese ed inglese ; per quanto riguarda l'edizione italiana, che esce in Roma, l'articolo di cui si tratta è comparso (con non pochi errori di traduzione e di stampa) nel fascicolo luglio-settembre 1943 (a. III, n. 3), pp. 203-212.

da una doppia croce ; dal braccio sin. pende il *loros*. Non vi è alcuna iscrizione sufficientemente visibile ; anche la figura è poco nitida per difetto di coniazione e per successiva corrosione.

Nel *rovescio*, figura di un santo, in piedi, leggermente rivolta a sinistra, con i capelli ricciuti ed una folta barba ; ha il nimbo, la tunica ed il manto ; nella mano destra tiene due grandi chiavi. Vi è qualche traccia di iscrizione : a sinistra O ; a destra, forse Π.

Questa moneta è inedita. Essa presenta una dif-

ficoltà, però non insormontabile, costituita dall'assenza del nome dell'imperatore; d'altra parte offre uno speciale interesse per la figura del santo nel rovescio, che è certamente S. Pietro.

Per i caratteri generali, essa si ricollega ad un gruppo di monete da noi possedute, che, come lo prova tutto il loro aspetto, sono sicuramente posteriori all'epoca dei Comneni, e al dritto ci offrono, nell'insieme, accanto alla figura dell'imperatore, l'iscrizione $\omega \circ \Delta \kappa$, abbreviazione del nome Ἰωάννης ὁ Δούκας , mentre nel rovescio hanno la figura di S. Demetrio. Tali pezzi sono inediti; uno eguale è però apparso nel catalogo Ratto (*Monnaies*



FIG. 2 (ingrandita).

Byzantines, Lugano, 1930, n. 2288); ci piace riprodurre (fig. 2) il dritto di un altro esemplare che presenta parzialmente il nome suddetto ed offre (nonostante varie piccole differenze di particolari) una decisa somiglianza con la moneta in esame, per ragioni di fattura, di stile e di tipo generale.

Tutte queste monete appartengono perciò ad un imperatore bizantino posteriore al sec. XII, di nome Giovanni Duca. Nel sec. XIII abbiamo tre imperatori di tal nome: a Nicea, Giovanni Duca Vatatzes e Giovanni IV Duca Lascaris; a Salonicco, Giovanni Angelo Comneno Duca. Ma poichè la figura è barbata (secondo un metodo convenzionale, la barba è qui rappresentata dalla linea fortemente marcata che delimita il viso e si prolunga sotto il mento) è escluso sia Giovanni IV Duca Lascaris, che durante il suo breve regno era ancora un bambino, come pure Giovanni di Salonicco, che era anch'egli assai giova-

ne. Non rimane perciò che Giovanni Duca Vatatzes ed a questi possiamo attribuire con sicurezza le summenzionate monete al nome di Giovanni Duca, come pure, per la stretta analogia, quella che stiamo esaminando.

Quanto all'immagine di S. Pietro, essa era finora apparsa — nella numismatica bizantina — solo su alcune monete cosiddette anonime religiose (ossia prive della figura e del nome dell'imperatore, ed aventi solo figure religiose da ambo i lati), pure di rame e concave, che sono state da noi rese note anni or sono (cfr. *Zeitschrift für Numismatik*, Berlino, 1926, pp. 30-32): in esse S. Pietro compare talvolta solo e talvolta insieme a S. Paolo, nel gesto dell'abbraccio. Tali monete anonime sono però quasi tutte più grandi e più pesanti di quelle di cui stiamo trattando e di stile notevolmente diverso, ed appartengono, a nostro avviso, all'epoca dei Comneni.

Possiamo aggiungere un'altra indicazione. Tutte le monete di Giovanni Duca Vatatzes sopra menzionate sono state da noi trovate in Macedonia, assieme a molte altre di stile analogo ma aventi altre raffigurazioni. E poichè si diversificano, per il loro stile ed i loro tipi, dalle monete di rame della zecca di Nicea finora conosciute, è lecito presumere che possano essere state coniate nella zecca di Salonicco, la quale, come ha intuito il Mattingly nell'esaminare un tesoretto trovato ad Arta (cfr. *Numismatic Chronicle*, Londra, 1923) è da ritenere abbia continuato a funzionare anche dopo la definitiva occupazione di quella città da parte di Giovanni Vatatzes nel 1246.

In conclusione, nel presente caso abbiamo una moneta che possiamo con fondatezza attribuire a Giovanni Duca Vatatzes, coniata probabilmente a Salonicco dopo il 1246, e che presenta l'effigie di S. Pietro, eccezionale per quest'epoca e mai apparsa finora nella numismatica bizantina del sec. XIII ».

Nel suo commento storico, il P. Lathoud ha tracciato un rapido quadro delle agitate relazioni intercorse tra la Curia Romana, sotto i pontificati di Gregorio IX e di Innocenzo IV, e la Corte di Nicea, all'epoca di Giovanni Vatatzes, accennando ai complessi e contraddittori fattori che influivano su di esse e che provocarono qualche aspra manifestazione come pure ripetuti e più o meno sterili tentativi

di intesa. A poco a poco però la pressione delle circostanze e l'energia dei protagonisti portarono a trattative più positive, tanto che nel 1254 l'imperatore bizantino si dichiarò disposto a riconoscere il primato del Pontefice romano ed accettare l'unione delle Chiese, chiedendo in compenso la restituzione di Costantinopoli e l'allontanamento dell'imperatore latino. Ma la morte, avvenuta sulla fine di quell'anno, sia di Giovanni Vatatzes che del Pontefice, che era allora Innocenzo IV, rese sterile l'accordo.

Il P. Lathoud vede nella moneta un riflesso di questi avvenimenti. Riproduciamo, con le parole dell'Autore, i punti principali dell'ultima parte del suo articolo:

« Cette monnaie de Jean III évoque cet heureux moment où un grand Pape et un grand empereur eurent l'un et l'autre assez de finesse et d'énergie pour renverser de fond en comble leur politique, afin de réaliser le bien supérieur de l'unité.

Le symbole des clefs parle par lui-même; il est de ceux dont la signification n'est ni multiple ni douteuse ni susceptible d'interprétations affadies. Directement et d'une manière obvie, il annonce la Primauté de saint Pierre.

On constate un synchronisme nettement marqué entre l'emploi rare ou fréquent de cet emblème et

le déclin ou le crescendo de la croyance en la Primauté Romaine. En pays schismatique, il finit par disparaître ou peu s'en faut, de sorte que si après une longue période d'absence il se montre de nouveau, cette réapparition ne dénote pas nécessairement un retour à la foi éteinte, mais il donne à penser que l'hostilité diminue parmi le peuple ou chez les dirigeants.

Ce sou de cuivre, sorti, semble-t-il, de l'atelier de Thessalonique, ville dont Jean Vatatzès ne s'empara point avant décembre 1246, a vraisemblablement été frappé entre les années 1247 et 1254, durant lesquelles les négociations entre Rome et Nicée furent toujours pendantes et en bonne voie. Le choix de la figure de saint Pierre ne veut pas dire que le monnayeur se serait mis en frais pour souligner un courant d'opinion ou pour appuyer une initiative impériale, mais indique simplement que les antipathies contre Rome n'étaient plus assez virulentes pour ne pas souffrir sur une monnaie une profession aussi formelle de la Primauté de saint Pierre. Car, nous l'avons dit, *le symbole des clefs signifie cela et pas autre chose*, et il n'y a pas si longtemps à Nicée qu'un pareil choix de la part de l'iconographe aurait été jugé frondeur et provocant ».

TOMMASO BERTELÈ

COSTANTINO IL GRANDE E S. ELENA

SU ALCUNE MONETE BIZANTINE

I

I « KONSTANTINATA »

In un brillante articolo apparso pochi anni or sono in una piccola ma interessante rivista di Bucarest, poco diffusa fuori della Rumania, il ben noto bizantinista Padre Vitaliano Laurent si è occupato delle monete che venivano usate come talismani dal popolo bizantino, uso che è perdurato fino ai nostri giorni nei territori già sottoposti all'influenza di Bisanzio ¹.

Tra le monete, le più apprezzate per la loro miracolosa efficacia erano i *konstantinata*, i quali presentavano le venerate figure di Costantino il Grande (considerato santo dai bizantini) e della madre Elena, ambedue col costume imperiale medioevale, in piedi, di prospetto, che tenevano fra loro la croce ², raffigurazione che troviamo, in forma eguale od analoga e con qualche variante nella disposizione delle figure, (Costantino è più spesso a sinistra dell'osservatore, ma talvolta a destra), in tanti monumenti ed oggetti bizantini: pitture murali, iconi, miniature, mosaici (di uno dei quali diamo la riproduzione), trittici d'avorio e soprattutto stauroteche ³.

Secondo il Grabar ⁴, l'immagine caratteristica di Costantino e di Elena con la croce si ispirava probabilmente ad un gruppo scolpito che si elevava al centro di Costantinopoli. Tale immagine si diffuse anzitutto nell'arte ecclesiastica e fu poi imitata dall'arte imperiale, la quale con essa voleva significare che per ogni imperatore bizantino la croce esercitava la stessa azione salutare che aveva avuta nella vita del grande Costantino. La croce, sia sola che affiancata dalle figure dell'imperatrice che aveva scoperto il sacro legno e dell'imperatore cui aveva annunciato la vittoria, era cioè considerata il principale strumento della vittoria imperiale. Questo era anche il significato della croce sulle monete. L'adoperare invece queste ultime come protezione contro

i malanni privati rappresentava perciò una grossolana degenerazione.

Il P. Laurent ha tra l'altro riportato una lettera indirizzata verso il 1150 da Michele Italikos, fine letterato e più tardi vescovo di Filippopoli, ad



COSTANTINO e ELENA.

Particolare del mosaico nel monastero di S. Luca nella Focide.

un amico, allora decano — come si direbbe con frase moderna — della Facoltà di Medicina dell'Università di Costantinopoli, per accompagnare il dono di un *konstantinaton* ⁵, di cui vantava il potere benefico. Riproduciamo le parti essenziali di tale curioso documento :

« L'oggetto mi è stato regalato — scrive l'Italikos — da uno dei potenti. Aggiungo, per

provarti la sua eccellenza, che esso ha ornato dei petti imperiali. In ciò sta la sua prima nobiltà. Una seconda è d'essere d'oro, non però assolutamente nè d'una sola qualità. La montatura è d'oro dei più brillanti... E di chi è l'iscrizione? ... del più imperiale, del più pio e del migliore degli imperatori. Infatti esso porta l'impronta di Costantino e di Elena, i divinissimi.

« Al rovescio vi è la figura di Cristo con tratti del tutto romani, come a quel tempo si facevano. Attorno alla linea della circonferenza vi sono dei segni in lettere che non sono greche. Penso che questi caratteri siano romani. Prendili, e tu potrai, tu, leggerli perchè senza dubbio tu non li ignori.

« Tu conserverai questo oggetto non solamente come un preservativo contro la perversa natura, in quanto che vi è incisa la croce, arma vittoriosa. Perchè esso contiene, inoltre, una forza indicibile propria all'oggetto stesso. Essa non è il prodotto di un'arte magica qualunque... ma viene da una virtù divina emanata dagli strumenti che l'hanno fabbricato e rende chi lo porta invulnerabile contro la peste.

« Nessun bisogno di rimedi, di purganti, di cambiamento d'aria o di ogni altra prescrizione di questo genere se tu porti la moneta di Costantino. Infatti, dopo di averla circondata di un cerchio esterno d'oro legato con un filo, come vedi che è stato fatto, tutti la portano sul petto per stornare, come ha detto qualcuno dei nostri, l'insieme dei mali che li minacciano. Così, come vedi, troverai tu un regalo più gradito di questo?... ».

Si trattava dunque d'una moneta d'oro, di bassa lega (non è detto di quale forma, se cioè piatta o concava), avente da un lato la figura di S. Costantino (lo chiameremo così, all'uso bizantino) e quella di S. Elena, i quali tenevano la croce fra loro, e dall'altro lato la figura di Cristo (non è detto se il solo busto, o in piedi o seduto) circondato da una leggenda latina, probabilmente la nota formula *IHESUS CHRISTUS REX REGNANTIVM* che troviamo per la prima volta sulle monete di Giustiniano II; il pezzo era racchiuso in una montatura d'oro.

Una moneta d'oro di detto tipo non è finora venuta alla luce. E' essa effettivamente esistita? Oppure si trattava di una delle monete (rare con le figure in piedi, di prospetto⁶, numerose invece con le figure a solo busto) che rappresentano due imperatori, con la croce? Sarebbe strano che Miche-

le Italikos, sebbene incapace di decifrare il latino dell'iscrizione che circondava la figura di Cristo, avesse potuto confondere l'immagine di un imperatore con quello di una imperatrice. Considerando inoltre che molte monete antiche non sono giunte a noi, ci sembra avventato affermare che la moneta da lui descritta non possa essere stata realmente conosciuta. In ogni modo sono stati però conosciuti dei *konstantinata* di rame, che abbiamo potuto identificare e che segnaliamo ora agli studiosi.

Si tratta di pezzi non del tutto ignoti perchè uno almeno è apparso in un importante catalogo⁷, se pur con errata attribuzione, ed altri possono esistere nella collezione di qualche nostro cortese lettore. L'identificazione non era finora avvenuta perchè gli studiosi non hanno pensato alla possibilità che i personaggi rappresentassero i due santi imperiali bizantini, e perchè probabilmente avevano a loro disposizione solo un pezzo solitario, con leggende poco chiare ed incomplete. Appena ci è stato possibile disporre di un certo numero di tali monete, alcune delle quali con iscrizioni bensì parziali ma esplicite e che si completavano fra loro, abbiamo potuto addivenire ad una interpretazione sicura. Accanto alla figura femminile, che era la più difficile da identificare, vediamo infatti con tutta chiarezza nel n. 4 la leggenda (H) *ΑΓΙΑ ΕΛΕΝΗ* (H); accanto a quella maschile, vediamo invece, specialmente nel n. 2, alcune lettere che richiamano il nome di S. Costantino: *⊙*, nota abbreviazione di *Ο ΑΓΙΟΥ*, e *KO* (= *Kω*), inizio del nome *KωΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ*.



Fig. 2 bis



Fig. 4 bis

Diamo ora la descrizione dei vari pezzi, con la riproduzione di essi (eccetto il rov. dei nn. 7 e 9) nella tavola annessa, con numero corrispondente, aggiungendo nel testo (con numero *bis*) un ingrandimento del dritto dei nn. 2 e 4⁸.

1. D/ A s., tracce del nome di S. Elena, del quale si vedono più chiaramente le lettere ΛΕ; a d., tracce del nome di S. Costantino.

I due personaggi in piedi, di prospetto; essi hanno il nimbo, portano il consueto costume imperiale bizantino e tengono fra loro una grande croce a due bracci poggiante su una base rettangolare. A s., S. Elena che ha la caratteristica corona « a punte » delle imperatrici e la veste a larghe maniche, sulla parte inferiore della quale si notano tracce del cosiddetto *thorakion*; essa tiene con la d. uno scettro terminante in tre globuli sovrapposti. A d., S. Costantino, barbato, che tiene con la s. lo scettro crucigero; dal braccio d. pende il *loros*. Sull'asta della grande croce tenuta assieme dai due personaggi la mano di S. Costantino è posta più in alto di quella di S. Elena.

Entro due cerchi lisci.

R/ A s., $\overline{\text{IC}}$; a d., $\overline{\text{XC}}$

Cristo barbato e nimbo, nella forma e con gli attributi consueti, con la destra alzata, seduto su un trono senza spalliera il quale ha ai lati una decorazione formata da due semicerchi legati da una linea orizzontale⁹. Nel campo d., una croce latina.

Entro due cerchi lisci.

Diametro massimo, mm. 30; peso, gr. 3,03.

2. D/ A s., (H)ΑΓΗΛΑ; a d., Θ ΚΟ...
Resto c. s. ma non si vede l'estremità superiore dello scettro di S. Elena; il *thorakion* è invece ben visibile.

R/ C. s. Entro un cerchio liscio.

Mm. 24; gr. 2,42.

3. D/ A s., nessuna iscrizione visibile; a d., tracce d'iscrizione tra cui la lettera Η.
Resto c. s. ma non si vede lo scettro di S. Elena; la croce è ribattuta ed ha una base quasi triangolare.

R/ C. s.

Mm. 26; gr. 2,56.

4. D/ A s., ΑΓΙΑΕΛΕΝΑ
a d., tracce d'iscrizione.
Resto c. s. ma parte della testa di S. Costantino è fuori conio; la croce ha una base qua-

drangolare; il modulo del pezzo è più piccolo dei precedenti.

R/ C. s. ma ribattuto.

Mm. 20.

5. D/ A s., tracce d'iscrizione; a d., ... Ν...
Resto c. s. ma la figura di S. Costantino è ribattuta; non si vede la base della croce.

R/ C. s.

Mm. 21.

6. D/ A s., nessuna iscrizione visibile; a d., tracce irregolari del nome di S. Costantino.
Resto c. s. ma la croce sembra priva di base.

R/ C. s. ma non si vede il trono.

Mm. 22; gr. 1,65; bucata e rotta sull'orlo.

7. D/ A s. ed a d., tracce d'iscrizione.
Resto c. s. ma la decorazione della veste di S. Elena è indistinta; la croce è sormontata da una piccola corona; essa ha una base quadrangolare.

R/ C. s. ma poco distinto.

Mm. 22; gr. 1,60.

8. D/ A s., tracce d'iscrizione; a d., nessuna iscrizione visibile.
Resto c. s. ma le figure sono assai più piccole e non hanno il nimbo, nè vi è il *thorakion* sulla veste di S. Elena; la croce è priva di base.

R/ C. s. ma non si vede la decorazione del trono.

Mm. 22; gr. 1,66.

9. D/ A s. ed a d., tracce d'iscrizione.
Resto come n. 8, ma sembrano esservi tracce del nimbo; anche qui non vi è il *thorakion*, nè la base della croce.

R/ C. s. ma poco distinto.

Mm. 23; gr. 3,09.

10. D/ A s., tracce d'iscrizione; a d., nessuna iscrizione visibile.
Resto c. s., ma non vi è il *thorakion*; la parte inferiore della croce termina in un globulo.

R/ C. s. ma non si vede bene il trono.

Mm. 22; gr. 1,29.¹⁰

Tutte queste monete sono, come si disse, di rame e concave. In esse va notato il diametro decrescente, le differenze nell'altezza delle figure, la grande varietà dei conî (come si può rilevare da piccole varianti nei particolari, dei quali abbiamo notato solo alcuni) e le irregolarità del peso. Il n. 1 è stato da noi acquistato nella vendita Ratto del 1930 (n. 2089); i nn. 4 e 5 appartengono al Museo Britannico che in passato ce ne ha favorito un calco per il cortese interessamento del sig. H. Mattingly; gli altri sono stati da noi acquistati in commercio, specialmente nei Balcani assieme a monete dell'epoca dei Comneni. Per lo stile, tali pezzi possono appartenere a detta epoca, ciò che è confermato dalla presenza del cosiddetto *thorakion*, ossia una decorazione ovale che si nota sul lato inferiore destro del costume delle imperatrici bizantine del sec. XI e che fu già ritenuto uno scudo ma che, specialmente dopo l'ampia indagine del Padre De Jerphanion¹¹, è da considerare come una parte del costume stesso. Come fattura, corrispondono ai prodotti della zecca di Costantinopoli.

Tali pezzi rientrano nella categoria di quelli aventi motivi religiosi da ambo i lati (ossia privi dell'effigie dell'imperatore) di cui ci sono noti vari esempi. Il P. Laurent si è chiesto se nel caso dei *konstantinata* si tratta di monete oppure di medaglie e propende per questa seconda interpretazione. Ma ci sembra che la questione vada esaminata rispetto all'insieme delle cosiddette monete anonime religiose. Sappiamo che monete vere e proprie di tale genere sono esistite e che furono coniate da Giovanni Zimisce e da vari suoi successori, dando origine a quelle numerose serie di pezzi anonimi che devono essere stati emessi in quantità enormi perchè si trovano tuttora con tanta frequenza e che hanno richiesto e richiedono tanti sforzi per tentare di determinarne l'attribuzione all'uno od all'altro imperatore¹².

Ci sia permesso qui di rilevare che l'innovazione attribuita a Giovanni Zimisce è di eccezionale importanza perchè con essa è stato eliminato uno dei principali caratteri posseduti dalla monetazione imperiale romano-bizantina ossia quel potente elemento di propaganda dell'ideologia imperiale e degli interessi dinastici che è costituito dalla presenza dell'effigie e del nome dell'imperatore. E' vero che, per quanto ci risulta dal materiale finora noto, l'innovazione rimase limitata alle monete di rame, men-

tre quelle d'oro (ad eccezione del pezzo descritto da Michele Italikos, se è esistito) e quelle d'argento (ad eccezione di una attribuita all'epoca di Giovanni Vatatzes e di alcune dell'epoca dei Paleologi) continuarono a possedere il loro carattere normale. Ma il fatto che vari imperatori, da Giovanni Zimisce a Costantino X Duca, abbiano rinunciato, per quasi cento anni, all'utilizzazione dell'intera monetazione di rame, che era ovviamente la più diffusa fra il popolo, per scopi di propaganda personale ci sembra costituire una vera rivoluzione nel campo numismatico, la cui importanza non è stata in generale sufficientemente apprezzata ed il cui significato non è stato ancora sufficientemente chiarito¹³. Qualche imperioso motivo d'ordine interno od esterno deve aver determinato l'emissione di questi tipi: o in segno di ringraziamento per l'aiuto divino concesso all'impero in qualche frangente, o per invocare tale aiuto, e darne l'assicurazione al popolo, in qualche momento di grande bisogno o pericolo. E' evidente che non può trattarsi di un motivo unico, valido per tanto lasso di tempo, ma di motivi vari, se pur analoghi, senza escludere la possibilità che in qualche caso (in forza di quell'elemento di staticità che si può notare sovente nel campo numismatico) siano stati riprodotti tipi religiosi per spirito conservatore e tradizionale, senza una nuova e specifica causa.

Data l'esistenza effettiva, e storicamente accertata, di monete di tipo religioso, possiamo includere fra esse tutti i pezzi, con differenti figure o simboli religiosi, che troviamo in varie epoche?¹⁴ O dobbiamo relegarne una parte fra le medaglie? La discriminazione potrebbe essere fatta in base ad un criterio pratico il quale possiede, ai nostri occhi, una importanza decisiva, ossia quello della possibilità o meno che questi pezzi potessero in pratica confondersi con le monete ed essere utilizzati negli scambi. E' evidente che nessuno Stato, antico o moderno, può permettere che vengano coniate degli oggetti i quali possano confondersi con le monete, con l'inevitabile pericolo di lasciare così creare una specie di seconda circolazione analoga a quella legale ma priva di efficacia, determinando incertezze in tutte le operazioni finanziarie, a meno che ogni pezzo venga continuamente ed accuratamente controllato. Perciò quando tali pezzi anonimi abbiano tutti i caratteri delle monete (ed ancor più se sono giunti a noi in vari esemplari, ciò che prova che furono coniate in abbondanza ed ebbero larga diffusione) dovremmo ri-

tenere che siano usciti dalle zecche statali e rientrino nella circolazione monetaria legale. Le medaglie dovevano essere nettamente diverse dalle monete per il metallo, il modulo od i tipi, così da poter essere distinguibili a colpo d'occhio, come noi riconosciamo oggi facilmente una medaglia religiosa mescolata in un gruppo di monete¹⁵.

Quali monete debbono dunque essere considerate, a nostro avviso, anche quelle aventi le figure di S. Costantino e S. Elena che abbiamo descritte, le quali corrispondono in tutto alle monete imperiali per l'aspetto, il metallo, la forma, la fattura, il peso, e infatti come tali sono state finora considerate, pur costituendo un rompicapo per coloro che tentarono di identificare i personaggi in esse rappresentati.

Sebbene non si possa precisare con sicurezza l'imperatore che le fece coniare¹⁶ esse vanno fatte risalire, come si disse, all'epoca dei Comneni, epoca che sempre più ci appare ricca di pezzi anonimi religiosi¹⁷, fatto questo che potrebbe non avere avuto un'origine meramente casuale, o essere stato determinato solo dalla pietà di qualche imperatore, ma essere stato anche in relazione con importanti avvenimenti di quel periodo, come i pericoli che hanno spesso minacciato l'impero sull'una o sull'altra delle sue frontiere.

II

ALCUNE MONETE DEI PALEOLOGI



Fig. 11

Riteniamo che convenga riesaminare una moneta già nota¹⁸, di cui diamo la riproduzione (Fig. 11). Come può vedersi, essa presenta nel *dritto* il busto nimbato di un imperatore, il quale tiene lo scettro crucigero, il tutto entro un cerchio di perline, all'esterno del quale corre una leggenda circolare. Nel *rovescio* vi sono due figure nimbate, in piedi, di prospetto, che hanno una mano sul petto e con l'altra tengono fra loro una lunga croce (la quale in alcuni esemplari ha un solo braccio ed in altri, due) attraversata nel lato inferiore da una lineetta obliqua. Queste ultime figure non sono mai accompagnate da iscrizioni. La figura posta a destra dell'osservatore ha una corona

simile a quella delle imperatrici e rappresenta (come è stato già riconosciuto) un personaggio femminile: sull'asta della croce la sua mano è di solito situata più in alto di quella del personaggio maschile posto a sinistra¹⁹. I pochi pezzi conosciuti sono tutti di rame e piatti.

Il De Saulcy, seguito dal Sabatier, dal Wroth e da altri Autori propende a ritenere che tali personaggi corrispondano a Manuele II, il quale appare nel dritto, ed alla moglie Elena col nipote Giovanni VII, i quali apparirebbero nel rovescio, e che la moneta sia stata coniata all'epoca in cui Manuele II stava visitando le corti europee per chiedere aiuti contro i turchi ed aveva lasciato in patria la moglie ed affidato la reggenza dell'impero al nipote Giovanni VII²⁰.



Fig. 12 bis

Per quanto rara, tale moneta è conosciuta in vari esemplari, nessuno dei quali però conserva in modo completo la leggenda del dritto. Alcuni hanno le lettere MA ... TOCBA (Fig. 11)²¹; in altro²² che possiamo ora pubblicare (Figg. 12 e 12 bis), si vedono le lettere ...ΧωτωΘωΠΙ..., le quali, unite a quelle precedentemente indicate, ci danno la leggenda MA... ΧωτωΘωΠΙ.ΤΟCΒΑ, ossia, completando le lacune e sciogliendo le abbreviazioni, *Μανουήλ ἐν Χριστῷ τῷ Θεῷ πιστὸς βασιλεὺς* (lasciando sottinteso *καὶ αὐτοκράτωρ Ῥωμαίων ὁ Παλαιολόγος*), ciò che corrisponde alla consueta formula delle sottoscrizioni imperiali, alla leggenda che accompagna il ritratto di Manuele II nella nota miniatura di Parigi ed alle iscrizioni di altre monete di questo imperatore²³; nei documenti medioevali italiani tale formula è tradotta: « in Christo Deo fidelis imperator et moderator Romanorum ».

Però disponiamo di un altro esemplare inedito²⁴ nel quale (Figg. 13 e 13 bis) si legge l'iscrizione

(IϞ)ANHCENXϞTO... (= 'Ιωάννης ἐν Χριστῷ τῷ...), che è analoga alla precedente ma col nome diverso poichè invece di Manuele abbiamo Giovanni. Sebbene le prime due lettere non siano completamente visibili, perchè in parte fuori conio, si può tuttavia identificare con sufficiente sicurezza la parte inferiore di Ιω, tenendo presente che quest' ultima lettera è scritta nello stesso modo impiegato nel seguito della leggenda, ossia Ϟ²⁵. Le quattro lettere successive (ANHC) completano in modo esplicito il nome di Giovanni²⁶.

Abbiamo perciò lo stesso tipo di moneta al nome rispettivamente di Manuele e di Giovanni. Questo fatto induce senz'altro a pensare che l'interpretazione del De Saulcy non sia esatta poichè, se poteva forse sembrare ammissibile che, nell'assenza di Manuele II, venissero battute monete aventi la di



Fig. 13 bis

lui effigie al posto principale, nel dritto, e quelle della moglie e del nipote nel rovescio (sebbene nelle monete bizantine la moglie appaia di regola accanto al marito), è del tutto inammissibile che il posto principale sia stato accordato al reggente²⁷ rilegando l'imperatore al posto secondario e per di più senza indicazione del nome.

In relazione alla moneta avente il nome di Manuele, il De Saulcy ha anche accennato all'ipotesi che le due figure nel rovescio possano rappresentare Giovanni VIII ed Elena, rispettivamente figlio e moglie di Manuele II: la moneta dovrebbe perciò essere posta tra il 1421 (quando Giovanni VIII fu associato al trono) ed il 1425 (morte di Manuele II).

In tal caso la nuova moneta avente il nome di Giovanni non potrebbe appartenere a Giovanni VIII, che non ebbe figli (come del resto non ebbe Giovanni VII), ma dovrebbe essere attribuita a Giovanni V, e nel rovescio dovrebbero essere rappresentati il figlio di lui Manuele II ed una delle mogli

avute successivamente da Giovanni V²⁸. La moneta andrebbe posta perciò tra il 1373 (associazione al trono di Manuele II) ed il 1391 (morte di Giovanni V).



Fig. 14 bis

Due diversi imperatori avrebbero perciò fatto rappresentare, nel rovescio di alcune loro monete, il figlio e la moglie, a distanza l'uno dall'altro di almeno trent'anni ma tuttavia in modo identico. Il fatto sarebbe abbastanza curioso. Ancora più curioso ci apparirà se consideriamo un altro esemplare della nostra collezione, pure inedito, che egualmente riproduciamo (Figg. 14 e 14 bis), e del quale tratteremo più innanzi. Esso presenta lo stesso tipo dei precedenti ma lo stile assai grossolano ci obbliga a porlo in epoca più tarda degli altri: cosicchè avremmo la stessa rappresentazione riprodotta anche in una terza occasione che rimarrebbe storicamente inesplicabile perchè i due ultimi imperatori bizantini non ebbero figli.

Nessuna nuova luce, ma anzi ulteriori complicazioni, possono provenire da altri due pezzi che segnaliamo per ultimi perchè non ci offrono l'ausilio del nome dell'imperatore ma che, stilisticamente, vanno posti prima del n. 14.



Fig. 15

L'uno ci dà una buona immagine del dritto (Fig. 15, ingrandita) ma solo pochissime lettere del-

la leggenda tra cui, all' inizio, un segno incerto che potrebbe essere parte della lettera M oppure, meno probabilmente, A. Il rovescio è male conservato e le figure sono poco visibili: sembra però che siano ineguali e che quella di sinistra sia assai più grande e tenga la mano più in alto, sull' asta della croce.

Il secondo (Fig. 16, ingrandita) ha nel dritto un ritratto nitido ma sommario (si noti ad es. la mancanza dei pendenti della corona) che prelude a quello ancora più grossolano del n. 14; della leg-



Fig. 16

genda, in parte fuori conio, appare solo qualche lettera nella parte inferiore ²⁹.

Il n. 15 potrebbe appartenere a Manuele II, od eventualmente ad un Andronico, il quale non potrebbe essere che Andronico IV; il n. 16 rientra in un'epoca tarda sebbene anteriore a quella del n. 14. Vediamo in ogni modo che le stesse due figure accoppiate compaiono in un sempre maggior numero di monete le quali si estendono, nel tempo, da Manuele II (o forse Andronico IV) alla fine dell'impero.

Esaminiamo inoltre più attentamente il rovescio di queste monete. In esso si può notare il disegno sommario delle figure ed alcuni particolari che contrastano con la figura imperiale nel dritto. Per es., il viso dei due personaggi è trattato a sbalzo, mentre quello dell'imperatore è piatto e semplicemente delineato; la forma della corona portata dalla figura maschile appare disegnata nei nn. 12 e 16 in modo diverso da quella dell'imperatore nei nn. 11, 13, 15 e 16; si può anche notare che nella Fig. 11 detto personaggio maschile ha la corona sormontata da una decorazione a forma quasi di ciuffo, che non troviamo mai nelle monete dei Paleologi ma che vediamo in qualche monumento anteriore come ad es. sulla corona dell'imperatore Costantino nel mosaico del monastero di S. Luca nella Focide, che è del sec. XI, e su qualche moneta ben più anti-

ca; inoltre la veste della figura femminile è priva delle grandi maniche usate di regola dalle imperatrici bizantine degli ultimi tempi. Tutto ciò fa ritenere che l' incisore non si sia preoccupato di riprodurre esattamente due figure imperiali dell'epoca dei Paleologi (che nella Fig. 14 appaiono del tutto generiche), ma si sia ispirato a modelli più antichi e tradizionali.

Per questi motivi, e dato che nei rovesci delle monete bizantine vi sono di solito delle figure religiose, abbiamo l'impressione che si siano volute qui rappresentare due immagini religiose. Avremmo pertanto un santo ed una santa che dovevano aver occupato il trono, così da richiedere il costume imperiale; che dovevano essere notissimi al popolo bizantino, così da non esigere l'indicazione del nome; che dovevano essere venerati da secoli, così da aver dato origine a motivi iconografici tradizionali; che dovevano infine apparire uniti accanto alla croce. Tutti questi requisiti si trovano, come sappiamo, nelle rappresentazioni di S. Costantino e di S. Elena.

Questa interpretazione chiarirebbe anche due particolari che abbiamo notato nella descrizione del rovescio di queste monete. Alludiamo anzitutto alla lineetta obliqua che taglia la parte inferiore della croce (e che vuol riprodurre la tavoletta sulla quale poggiavano i piedi di Cristo). Questa lineetta non compare mai nei vari tipi di croce tenuta dagli imperatori nelle monete di Costantinopoli ³⁰, mentre è talvolta indicata sulla croce tenuta da S. Costantino e da S. Elena ³¹. Inoltre la mano destra con la quale la figura femminile tiene la croce è posta in queste monete quasi sempre più in alto della mano della figura maschile. Come ha osservato il De Saulcy, la posizione delle mani sulle monete bizantine è in relazione al rango dei personaggi: chi tiene la mano più in alto è di rango più elevato ³². Nelle monete in esame avremmo bensì la figura maschile al posto principale del rovescio (a sinistra dell'osservatore) e quello femminile al posto secondario (a destra dell'osservatore) ma con una indicazione di preminenza a favore di quest'ultima. Se si trattasse di due figure imperiali, e precisamente di figlio e madre, tale schema iconografico, ripetuto in relazione a diverse coppie imperiali, non sarebbe ben comprensibile perchè la preminenza spetta normalmente al figlio. La raffigurazione diviene invece più comprensibile se si tratta di S. Costantino e S. Elena poichè nella rappresentazione di questi santi

troviamo applicato talvolta (se pur raramente) tale schema³³. Esso corrisponde del resto a quello seguito di regola nelle monete quando un imperatore è rappresentato assieme ad una figura religiosa: infatti quest'ultima occupa normalmente il posto che, se si trattasse di due imperatori, sarebbe da considerare secondario ma, quando vi è la croce, la posizione delle mani ne mostra la superiorità³⁴.

In base a tutte queste considerazioni riteniamo che le monete di cui si tratta non presentino nel rovescio dei personaggi imperiali allora viventi ma bensì Costantino il Grande e S. Elena, concorrendo a provare che l'antico culto di questi due santi imperatori è durato fino alla fine dell'impero. Va anche rilevato che queste sono le sole monete bizantine finora note sulle quali le figure di S. Costantino e S. Elena appaiono assieme a quella di un imperatore (rappresentato nel dritto), esulando perciò dalla categoria delle monete anonime religiose di cui abbiamo precedentemente trattato.

Come fattura, può dirsi che tali pezzi sono usciti dalla zecca di Costantinopoli, ed infatti i nostri esemplari provengono tutti da quella città.

Circa gli imperatori cui appartengono, nessun dubbio può esistere per le monete al nome di Manuele, che è certamente Manuele II Paleologo. Quella al nome di Giovanni (Fig. 13) potrebbe appartenere tanto a Giovanni V che a Giovanni VIII: cercheremo di chiarire questo punto in altra occasione, quando dovremo trattare — col corredo di altro materiale numismatico e documentario — della attribuzione delle varie monete dei Paleologi che hanno il nome di Giovanni.

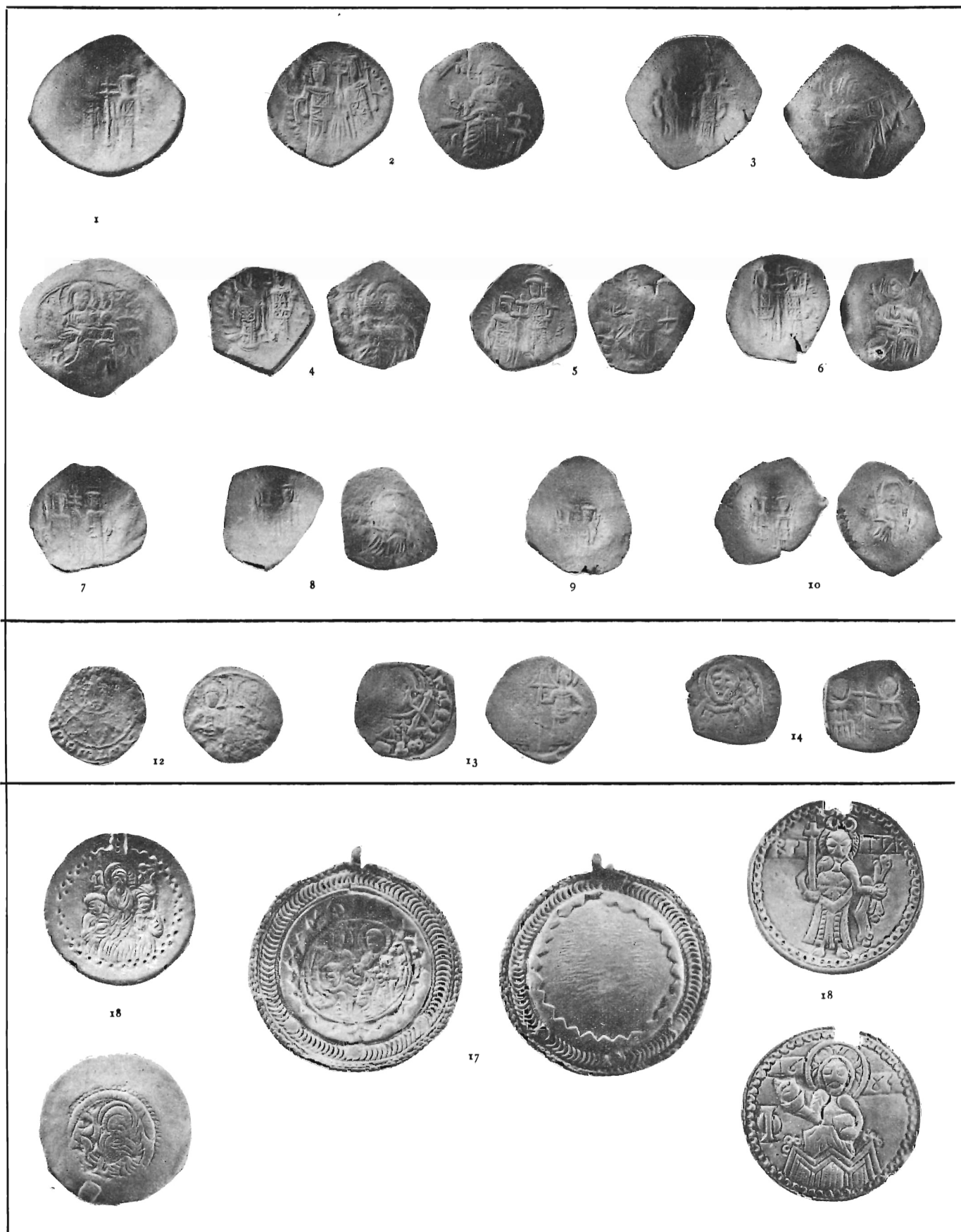
Le monete che non presentano il nome dell'imperatore sfuggono ad una precisa attribuzione ma, date le loro differenze di stile, debbono appartenere ad epoche diverse.

La moneta n. 14 presenta speciali problemi e notevolissimo interesse. Purtroppo essa non ci offre una chiara e completa leggenda nel dritto. In questo, occorre distinguere le lettere esistenti nel piccolo campo sinistro, tra il ritratto ed il cerchio di perline che lo delimita, e le lettere esistenti nel più largo campo destro, al di fuori di detto cerchio. Come possiamo dedurre dalle monete di quest'epoca e di tipo analogo, sia d'argento che, talvolta, di rame (Fig. 11), i due gruppi di lettere non hanno nulla in comune fra loro. Quelle poste dentro detto cerchio (come pure globuli, stelle, ecc.) sono proba-

bilmente segni di zecca; quelle esterne corrispondono invece alla leggenda vera e propria. Nel presente pezzo vediamo all'interno del cerchio, a sinistra dell'osservatore, un grosso globulo, che appare tagliato a metà per effetto di una screpolatura del metallo, e più in alto forse Δ. All'esterno del cerchio, manca tutta la parte sinistra della leggenda, rimasta fuori conio. Rimane solo la parte destra e qui vediamo, scritte dall'alto in basso, le lettere seguenti (più o meno chiare nell'originale ed ancor meno perciò nella riproduzione): in alto, una lettera poco visibile che ci sembra il monogramma $\text{Ϝ} = \tau\omega$; al centro, il monogramma Ϟ (non B), = $\text{K}\omega$; più sotto C.

Atteniamoci agli elementi più sicuri. Questi sono rappresentati dalle lettere $\text{K}\omega\text{C}$ che suggeriscono il nome $\text{K}\omega\text{NCTANTINOC}$ ³⁵. Si tratta di S. Costantino? Ce lo farebbe escludere la considerazione che, se abbiamo S. Costantino e S. Elena nel rovescio, non dobbiamo attenderci di trovare queste figure, e tanto meno una sola di esse, nuovamente riprodotta anche nel dritto ciò che non avviene mai nelle monete bizantine, sia in quelle normali che in quelle anonime religiose, in tutte le quali invece la figura religiosa che compare da un lato (Cristo, la Vergine, un arcangelo, un santo) è costantemente diversa da quella che si trova dall'altro lato. Inoltre la lettera che precede il nome non potrebbe essere la lettera C finale della qualifica $\text{A}\Gamma\text{I}\text{O}\text{C}$ cui dovremmo attenderci. Infine la stretta analogia esistente tra questa moneta e le precedenti, che hanno nel dritto il busto dell'imperatore, concorre a farci ritenere che anche qui abbiamo un imperatore.

Questi non potrebbe essere, dato lo stile delle monete che rientrano nell'ultimo periodo dei Paleologi, che Costantino XI (detto Costantino XIII dal Sabatier). Ma in tal caso che cosa potrebbe rappresentare la lettera che precede il nome? La spiegazione più semplice, se qui abbiamo effettivamente le lettere $\tau\omega$ in monogramma, sarebbe che si trattasse della parte finale del titolo $\text{A}\text{V}\text{T}\text{O}\text{K}\text{P}\text{A}\text{T}\omega\text{P}$, che vediamo analogamente abbreviato sulle bulle d'oro dello stesso Costantino XI, sia quella di Vienna che quella di Ragusa, come pure nel di lui sigillo di cera conservato a Modena³⁶. Però tale titolo, e quelli analoghi, di regola non precedono il nome ma lo seguono, e ciò sia sulle monete che sulle bulle e nelle sottoscrizioni dei documenti. Ci è però nota una bella moneta d'argento di Manuele II con la leggen-



1-10. Monete dei Comneni con le figure di Costantino e S. Elena nel diritto,
 12-14. Monete dei Paleologi con le stesse figure nel rovescio,
 17-19. Medaglie-amuleti,

da circolare: + ΔΕΣΠΟΤΗΣ ΜΑΝΟΥΗΛ nella quale il titolo precede eccezionalmente il nome ³⁷.

Pur essendo incerta la lettura e l'interpretazione della lettera o monogramma di cui si tratta, la formula dell'iscrizione e la disposizione di essa (verticale, come nelle piccole monete di rame di Giovanni VIII) appare comunque in questo pezzo diversa da quella dei pezzi precedenti.

Le monete di Costantino XI sono state finora cercate invano dagli studiosi, e molti avevano ritenuto che egli non ne avesse coniate e perfino che non ne avesse potuto coniare col proprio nome perchè non era stato incoronato dal patriarca in S. Sofia e perchè non avrebbe mai assunto il titolo di imperatore. Abbiamo già accennato in una recente occasione all'insostenibilità di tale tesi ³⁸. Costantino XI, dopo la cerimonia dell'incoronazione avvenuta in Morea, ha retto con pieni poteri l'impero ed ha assunto, come vediamo nei documenti e nelle bulle auree che ci sono note, tutti i titoli e le insegne imperiali. Non esiste perciò un fondato motivo per escludere che egli abbia coniato monete, le quali devono essere però assai rare, dato il breve regno di lui.

Abbiamo così, dopo cinque secoli, una moneta dell'ultimo imperatore di Bisanzio ³⁹, e vediamo in essa l'immagine dell'ultimo Costantino congiunta a quella del primo Costantino, ambedue riuniti, con S. Elena, presso la croce, strumento ormai non più di vittoria ma di protezione ⁴⁰.

Lo stile di questa moneta è particolarmente grossolano. Ma non può recare sorpresa che anche l'arte numismatica fosse scaduta a tal punto, nella fase di estrema decadenza e povertà in cui si trovava allora l'impero. La fattura di tale pezzo corrisponde del resto a quella di alcune monete di Giovanni VIII, sia d'argento ⁴¹ che di rame ⁴², le quali sono pure rozzissime e presentano, nelle leggende, delle lettere in legatura, delle irregolarità ed errori di grafia, e differenti disposizioni del nome.

Una nuova indicazione delle condizioni finanziarie in cui si trovava allora l'impero bizantino ci viene data da un documento, ora scoperto, che amiamo riprodurre, a rischio di allontanarci un poco dagli argomenti finora trattati. Esso consiste in un atto notarile genovese, redatto nel quartiere di Pera (presso Costantinopoli) in data 7 agosto 1453, col quale viene data testimonianza che circa sette mesi prima, ossia verso il gennaio 1453, un piccolo

gruppo di mercanti genovesi, riuniti a Costantinopoli nella casa di Luca Notara, uno dei più alti dignitari bizantini, avevano concesso un prestito all'imperatore Costantino XI per l'ammontare di 9000 *iperperi*, ricevendone in pegno un gioiello (balascio) che apparteneva all'imperatore stesso. Il documento ci fa intravedere al vivo la piccola scena che si svolgeva nella città già bloccata dai turchi, nell'imminenza dei tragici avvenimenti che si concludevano nel maggio con la caduta della città, la eroica morte dell'imperatore e poco dopo l'uccisione dello stesso Notara. Che valore aveva la somma prestata? Da un altro documento, veneziano questo, che rimonta al febbraio 1427, apprendiamo che in quel momento vigeva a Costantinopoli il cambio di 3 *iperperi* e 6 *carati* per un *ducato* d'oro veneziano. Poichè sappiamo che l'*iperpero* era costituito di 24 *carati*, possiamo calcolare che i 9000 *iperperi* corrispondevano a circa 2769 *ducati*. E poichè il *ducato* pesava gr. 3,559, possiamo concludere che i 9000 *iperperi* corrispondevano a circa 9855 gr. d'oro. Il gioiello doveva ovviamente valere di più. Dato poi che il potere d'acquisto dell'oro era in quell'epoca maggiore di quello odierno, ne deriva che la gemma era per sè assai pregevole. Ma la somma prestata doveva rappresentare ben poco di fronte ai bisogni dello Stato ed alle spese occorrenti per apprestare la difesa!

Ed ora ecco il testo del patetico documento:

« Anno a nativitate domini MCCCCLIIJ, indic. XV die VII augusti paulo post horam terciarum ad apotecam quondam Petri specialis de Lavania.

« Bartholomeus Gentilis testis, summarie ad eternam rei memoriam receptus per me notarium infrascriptum, in presentia testium infrascriptorum ad instanciam et requisitionem Cassani Salvaigi probare volentis quod verum est quod modo possunt esse menses VII in circa in domo quondam domini Luce Notaro in Constantinopoli erant quam plures, scilicet dominus Thomas Spinula quondam Gasparis, Antonius et Johannes Garra fratres, Rabilanus Palavicinus, Baptista Gatellasius et ipse Cassanus, qui omnes, domino Barnaba Centurione (?) et Cristoforo Palavicino tunc inde... (?) absentibus, conveniant (quod) debebant mutuare Serenissimo domi-
no Imperatorj perperos VIIIJ, scilicet perperos MCXXV pro singulo et dictus dominus Lucas dabat

eis pro pignore ipsorum balasium dicti Serenissimi domini Imperatoris et tunc, capta ipsa compositio-
ne et promissione ab eis omnibus, dictus dominus Lucas dedit dictum balasium ipsis sex tunc ibi exist-
entibus et dicebant inter ipsos quis ipsorum tene-
re deberet dictum balasium apud se, et tunc dicti
Antonius et Johannes Garra se obtulerunt et dix-
erunt date nobis illud ipsum balasium et promitti-
mus quod extrahemus de damno, seu conserbabimus
indemnem unum quemque vestrum de et seu pro
dictis perperis MCXXV unumcumque vestrum; et
sic hac provisione illud balasium acceperunt et hec
fuerunt et dixerunt et promiserunt in presentia su-
prascriptorum ac in presentia etiam Angelli Zaca-
rie et Bartholomei Gentilis ibi tunc presentium ».

(Seguono le dichiarazioni dei sopraddetti testi
che confermano con giuramento dinanzi al notaio
quanto è esposto qui sopra) ⁴³.

APPENDICE

MEDAGLIE-AMULETI DI TIPO BIZANTINO

Per contribuire allo studio del P. Laurent sulla
« numismatica ed il folklore nella tradizione bi-
zantina », segnaliamo tre medaglie esistenti nella
nostra collezione che sono ispirate a monete o bulle
bizantine e che erano destinate ad essere portate
come amuleti. Esse sono di rame dorato e concave;
tutte provengono da Costantinopoli.

Una (Fig. 17) è fusa e riproduce nella parte in-
terna il dritto delle monete d'oro di Michele VIII
Paleologo, ossia l' imperatore inginocchiato davanti
a Cristo e sormontato da S. Michele, il tutto entro
un largo bordo decorato. Il rovescio è liscio. La
medaglia è racchiusa entro una larga cornice gros-
solanamente decorata e provvista di un appiccagno-
lo. Con la montatura, essa ha un diametro di mm. 40
e pesa gr. 10,44.

L'altra (Fig. 18) è invece rozzamente incisa e
riproduce all' interno il dritto delle monete d'oro
di Andronico II Paleologo e Michele IX oppure di

quelle analoghe di Andronico II e III ⁴⁴, ossia Cri-
sto fra i due imperatori inginocchiati. Nel rovescio
vi è un busto informe che dovrebbe corrispondere
a quello della Vergine nel cerchio delle mura di Co-
stantinopoli che vediamo nelle predette monete. Le
figure sono circondate da un grossolano cerchio de-
corativo. La medaglia porta tracce di un appicca-
gnolo. Essa misura mm. 29 e pesa gr. 6,07.

La terza (Fig. 19) è pure incisa ed ha nel drit-
to la figura rozzamente disegnata di un imperatore
in piedi, di prospetto, che tiene con una mano lo
scettro crucigero e con l'altra l' *akakia*; ai lati del
capo vi sono le lettere KS TH, che ci danno il nome
Costantino. Nel rovescio è sommariamente incisa
la figura di Cristo, barbato e nimbato, di prospetto,
in piedi su un largo cuscino, in una posa consueta;
ai lati del capo vi è la leggenda $\omega \delta \varsigma$, in lettere
corsive, corrispondenti al nome Ισους (= Ἰησοῦς),
invece delle consuete sigle IC XC. Nel campo s. vi
è la lettera Φ . Sui bordi di ciascun lato vi è una
grossolana decorazione; nella parte superiore do-
veva esservi un appiccagnolo, che è stato poi rimos-
so. La medaglia misura mm. 33 e pesa gr. 8,25.

In quest'ultima medaglia abbiamo perciò una fi-
gura imperiale di nome Costantino. Ma non ci sembra
probabile che si sia voluto riprodurre una moneta
d'oro di Costantino XI Paleologo nè del resto, in
vista del grande modulo, alcuna moneta di un im-
peratore bizantino, al quale fosse stato attribuito il
nome di Costantino. Forse si è voluto invece imi-
tare, ma con allusione a S. Costantino, una bulla
di Giovanni VIII Paleologo o dello stesso Costan-
tino XI: infatti tali bulle, che però non sono con-
cave, presentano un tipo analogo alla nostra me-
daglia, mentre quasi tutte le bulle di Giovanni VIII,
e tutte quelle di Costantino XI, hanno nel rovescio
la predetta lettera Φ , nella stessa posizione e con
lo stesso forte rilievo ⁴⁵. Anche in questa medaglia,
apparentemente di epoca tarda, troviamo così rie-
vocata, affinchè protegga contro i mali, la figura di
Costantino il Grande ⁴⁶.

TOMMASO BERTELÈ

N O T E

Abbreviazioni usate nelle note:

Cat. Ratto = R. RATTO, *Monnaies byzantines*, Lu-
gano, 1930.

DE SAULCY = F. DE SAULCY, *Essai de classification
des suites monétaires byzantines*, Metz, 1836.

SABATIER = J. SABATIER, *Description générale des mon-
naies byzantines*, 2 voll., Parigi, 1862.

WROTH = W. WROTH, *Catalogue of the Imperial By-
zantine coins in the British Museum*, 2 voll., Londra, 1908.
Z.f.N., 1926 = T. BERTELÈ, *Monete bizantine inedite*

o rare nella *Zeitschrift für Numismatik*, XXXVI, Berlino, 1926.

¹ V. LAURENT, *Numismatique et folklore dans la tradition byzantine*, nel n. 119-120 della *Cronica Numismatica si Arheologica*, Bucarest, 1940.

Tale genere di monete era diffuso anche al di fuori del mondo bizantino. Ve ne è cenno nel breve articolo di J. EVANS, *On a bronze coin or amulet of Helena, the mother of Constantine*, pubblicato nella *Numismatic Chronicle*, XX, Londra, 1859, p. 43 segg. L'Evans illustra una moneta barbarica d'oro, al nome di Elena Augusta, trovata in Inghilterra, che fa risalire al sec. V o VI, e ricorda alcuni esempi di monete cui venivano attribuiti straordinari poteri curativi, specialmente contro l'epilessia: quelle di Alessandro il Grande, secondo la testimonianza di S. Giovanni Crisostomo, che inveisce contro quest'uso superstizioso; quelle di S. Elena (perfino Enrico III d'Inghilterra portava una di queste, in una borsa di seta); quelle di S. Luigi, ecc. Nel sec. XVI anche il sultano Murad II portava delle monete miracolose. Come monete di S. Elena erano considerate non solo quelle romane che le appartengono ma anche tutte le monete delle Auguste constantinopolitane del Basso Impero (DUCANGE, *De imperatorum constant. numismatibus dissertatio*, Roma, 1755, p. 110).

Alcune pseudo-monete di epoca romana, con la testa ed il nome di Alessandro, sono state studiate da P.M. PACIAUDI, *Osservazioni sopra alcune singolari e strane medaglie*, Napoli, 1748.

Alle monete miracolose che circolavano in Occidente ha dedicato un breve e superficiale studio anche CARLO MORBIO (*Opere storico-numismatiche* edita da G. Romagnoli, Bologna, 1870, p. 41 segg.). A torto però egli include fra queste una delle numerose monete d'oro trovate nel 1587 quando furono demolite alcune pareti antichissime e cadenti del Laterano (aulae Lateranensis... diversis in locis... dice la bulla papale che sarà citata appresso) e vennero poi costruite le nuove fabbriche, sotto il pontificato di Sisto V. Le monete appartenevano a vari imperatori: Teodosio I, Arcadio, Onorio, Teodosio II, Valentiniano III, Marciano, Leone I, Giustino, Giustiniano I, Tiberio Costantino, Maurizio Tiberio, Foca ed Eraclio. Non per i loro caratteri intrinseci (e qui sta la differenza con la superstizione di Michele Italikos) ma perchè tutte portavano impressa in varie forme la croce, il pontefice le donò all'imperatore (che era allora Rodolfo II), ai sovrani e principi cristiani, ai cardinali e ad altri personaggi, e concesse indulgenze a chi « ante salutiferae crucis signum aut sacram aliquam imaginem pertransiens, operto capite, venerationem tribuerit aut genuflexerit », recitando debite preghiere. In punto di morte, tali monete potevano essere donate ad una chiesa ed anche in questo caso venivano concesse indulgenze a coloro che « vere poenitentibus et peccata sua confessis » devotamente la visitassero nelle feste dell'invenzione ed esaltazione della croce. Una di queste monete, un solido dell'imperatore Tiberio Costantino del tipo ben noto, fu donata dal pontefice al milanese cardinale Agostino Cusano il quale, morendo, ne fece dono alla chiesa di S. Alessandro in Milano. Di questa moneta tratta un piccolo e raro opuscolo, (del quale esiste copia nella Biblioteca Vaticana), inesattamente indicato dal Morbio, dal titolo « *La sacra medaglia, moneta d'oro del pio imperatore Tiberio Anicio Constantino, privilegiata dal Sommo Pontefice Sisto V con indulgenza perpetua plenaria e remissione di tutti li peccati tanto per i vivi quanto per li defonti.*

Si espone nelle feste dell'invenzione e essaltazione della Santa Croce nell'insigne tempio di S. Alessandro de Chierici Regolari di S. Paolo detti Barnabiti. In Milano MDCLXIV. Nella stampa di Francesco Vigone, appresso al Collegio di S. Alessandro». A tali monete si riferisce la bulla di Sisto V del 1 dicembre 1587 che si può leggere nel *Bullarium Romanum*, vol. VIII, Torino, 1863, pp. 966-972. Da ricerche fatte eseguire a Milano è risultato che l'aureo di Tiberio Costantino non si trova più presso la chiesa di S. Alessandro e che si ignora come e quando sia scomparso.

L'argomento delle indulgenze è stato ripreso anche in epoca relativamente recente come risulta dall'opuscolo del barnabita FELICE CARONNI, *Lettera a un amico su le medaglie ovvero monete d'oro crocifere scavatesi a tempi di Sisto V e dotate d'indulgenze con sua bolla nel 1587*, pp. 13, con una tav., lettera che porta l'indicazione: Venezia, 14 settembre 1800.

Ricordiamo che il Friedensburg ha insistito sul carattere magico che potevano avere talvolta monete e leggende (cfr. F. FRIEDENSBURG, *Die Symbolik der Mittelalt. termünzen*, 3 parti, Berlino, 1913-1922, pp. 87 segg., 101 segg., 410 segg., e, dello stesso, *Die Münze in der Kulturgeschichte*, II ed., Berlino, 1926, p. 228 seg.).

A sua volta lo HASLUCK (*Num. Chronicle*, 1921, p. 63) ha riferito che perfino lo zecchino veneziano assunse in Levante carattere di amuleto perchè le figure del Doge e di S. Marco venivano interpretate come quelle di S. Costantino e S. Elena.

² Il nome *konstantinata* ha talvolta tutt'altro significato, servendo a designare semplicemente le monete d'oro dei vari imperatori bizantini di nome Costantino. La menzione di *solidi constantiniani* si trova spesso anche nei documenti dell'Italia meridionale, come ad es. in molti pubblicati da G.B. BELTRANI, *Documenti longobardi e greci per la storia dell'Italia Meridionale nel Medio Evo*, Roma, 1877. Analogamente altri solidi, che prendevano il nome da altri imperatori, sono detti, come è noto, *romanati, michalati, manuelati*, ecc.

³ Ne citiamo alcuni, limitandoci ad indicare solo qualche opera ove sono riprodotti.

PITTURE MURALI. In due cappelle della Cappadocia (G. DE JERPHANION, *Les églises rupestres de Cappadoce*. II^e album, Parigi, 1928, tav. CXXXIII, 3,4); nella chiesa di Chrysaphitissa a Chrysapha, presso Sparta (C. ZERVOS, *L'art en Grèce*, Parigi (1934), figg. 343, 344, con bellissima riproduzione delle figure di S. Costantino e di S. Elena, ma con omissione della croce intermedia di cui si vede solo qualche traccia; la pittura è del secolo XIV); nella chiesa di Milesevo in Jugoslavia (riv. *Byzantinoslavica*, Praga, VII, 1937-1938, tav. XXIII) e nella chiesa di Boiana presso Sofia (A. GRABAR, *Église de Boiana*, Sofia, 1924, tav. XVIII, a).

ICONI. Una, di tarda epoca, nella chiesa di Valeni in Rumania (riv. *Byzantion*, X, 1935, tav. XXXIII, di fronte a p. 587); altra, pure di epoca tarda, della quale abbiamo sott'occhio una riproduzione, nel Museo Bizantino di Atene.

MINIATURE. In un manoscritto siriano della Biblioteca Vaticana, pubblicato dal Padre G. DE JERPHANION, *Les miniatures du manuscrit syriaque n. 559 de la Bibliothèque Vaticane*, e precedentemente segnalato dallo stesso in un art. nella riv. *Orientalia Christiana Periodica*, V, n. 1-2, Roma, 1939, p. 207 segg., tav. D, 2).

MOSAICI. Nel monastero di S. Luca nella Focide (SCHULTZ-BARNESLEY, *The monastery of Saint Luke of Stris in Phocis*, Londra, 1901, tav. 36), da noi riprodotto.

TRITTICI D'AVORIO. Quelli di Parigi e di Berlino (G. SCHLUMBERGER, *L'épopée byzantine à la fin du Xe siècle*, I, p. 17, II, p. 76 = riv. *Aréthuse*, Parigi, luglio 1927, tav. XIX, 1,2).

SIGILLI. Nella matrice d'argento di un piccolo sigillo bizantino (*Collections sigillographiques de MM.G. Schlumberger et A. Blanchet*, Parigi, 1914, p. 178, n. 596, tav. XXV, 2). A quanto apprendiamo dal P. Laurent, sembra invece che le figure accoppiate di S. Costantino e di S. Elena non siano state ancora trovate sui sigilli di piombo, ciò che appare strano data la popolarità dei due santi e l'abbondanza dei sigilli. Il P. Laurent ritiene che anche la predetta matrice non sia un sigillo ma un *konstantinaton*.

STAUROTECHE. Varie di esse sono riprodotte dallo Schlumberger nella sua opera su Niceforo Foca e nei tre voll. della già cit. *Épopée byzantine*: quella già esistente nella Santa Cappella di Parigi (*Nicéphore Phocas*, p. 171 = EBERSOLT, *Orient et Occident*, II, Parigi - Brüssel, 1929, tav. II; altra simile nella tav. V); di Gran (= Esztergom) in Ungheria (*Épopée*, I, p. 81 = DIEHL, *Manuel d'art byzantin*, II, Parigi, 1926, fig. 342); dell'Abbazia di Nonantola (*Épopée*, II, p. 81); di Colonia (*ivi*, p. 177); di Khakhuli (*Épopée*, III, p. 797); di Lentini in Sicilia (*ivi*, p. 804, di cui tratta A. SALINAS nella riv. *L'Arte* di A. Venturi, VI, 1903, p. 159 segg., fig. a p. 162) e nel reliquiario slavo-bizantino di Ildesheim (*Épopée*, III, p. 289); come pure in quelle di Brescia (A. VENTURI, *Storia dell'arte italiana*, II, p. 661, fig. 486); di Urbino, già in quel Palazzo Ducale ed ora nella Galleria delle Marche di quella città (L. SERRA, *L'arte nelle Marche*, Pesaro, 1929, I, p. 168 segg., fig. 285; esiste una bella fotografia di Anderson 1932, n. 31841); di Venezia (A. PASINI, *Il tesoro di S. Marco*, Venezia, 1887, p. 28 seg.); ed in quella di Stavelot-Waltz, poi Pierpont Morgan (DALTON, *Byzantine art and archeology*, Oxford, 1911, p. 521, fig. 310).

Su alcuni oggetti i due personaggi sono rappresentati contemporaneamente ma non accoppiati, come nei medaglioni dell'avorio di Cortona (SCHLUMBERGER, *Nicéphore Phocas*, p. 689 = *Aréthuse* cit., tav. XX, 2).

Altre volte è raffigurato invece uno solo di essi, come S. Costantino che compare nel rovescio di una bulla plumbea imperiale dell'epoca dei Comneni pubblicata dallo SCHLUMBERGER, *Mélanges d'archéologie byzantine*, Parigi, 1895, p. 263 seg., ove però l'illustre studioso non riconobbe la figura del santo, come è stato osservato da K.M. Konstantopulos nella riv. ateniese *BYZANTIS*, I, 1906, p. 461 segg.

Ricordiamo, per l'importanza del monumento, la presenza di S. Costantino assieme a Giustiniano ai lati della Vergine nel celebre mosaico di S. Sofia (TH. WHITTEMORE, *The mosaics of St. Sophia at Istanbul*, Second preliminary report, Parigi, 1936, p. 25, tavv. V, VIII).

S. Elena si trova rappresentata, sempre in costume imperiale medioevale, in una nota miniatura bizantina (SCHLUMBERGER, *Nicéphore Phocas*, p. 69 = DIEHL, *Manuel* cit., p. 625, fig. 299).

⁴ A. GRABAR, *L'empereur dans l'art byzantin*, Parigi, 1936, p. 32 segg.

⁵ Spesso detto anche ἀρκοκωνσταντινῶτον.

⁶ WROTH, II, tav. LI, 9 (aureo di Leone VI e Costantino VII) e tav. LII, 4 (aureo di Costantino VII e Romano I): ma l'oro di tali monete non è di bassa lega.

⁷ *Cat. Ratto*, n. 2089, ove però il pezzo è attribuito ad Alessio I con la moglie Irene Dukaina.

⁸ Seguendo il sistema generalmente usato, chiamiamo *dritto* - nella descrizione - il lato interno della moneta (che

presenta di solito la figura dell'imperatore) e *rovescio* la parte esterna. Va però notato che in quasi tutte le monete anonime religiose di forma concava, comprese le presenti, la figura principale (come Cristo o la Vergine) si trova sul lato esterno. Ciò proverebbe che questo doveva essere considerato il lato principale ossia il vero dritto. Fa però eccezione il n. 101 della *Z.f.N.*, 1926, ove si vede la Vergine nel lato interno e S. Pietro in quello esterno. Cfr. anche le monete di rame di Andronico III (WROTH, II, tav. LXXVI, 5) aventi S. Demetrio nella parte interna e l'imp. nell'esterna (come avviene in un pezzo inedito di Giovanni Angelo di Salonicco, da noi posseduto), e la moneta anonima religiosa d'argento attribuita a Giovanni Vatatze (cfr. WROTH, *Cat. of the coins of the Vandals, Ostrogoths and Lombards and of the Empires of Thessalonica, Nicaea and Trebizond in the British Museum*, Londra, 1911, p. 216, nota 2: noi ne possediamo un esemplare) col Cristo di Chalce nella parte interna e la Vergine nell'esterna. La questione della determinazione del dritto e del rov. nella numismatica bizantina merita una apposita e particolareggiata trattazione.

⁹ Una decorazione simile, specialmente nella forma che assume nel n. 2, si trova in qualche altra moneta biz.: cfr. per es. WROTH, II, tav. LXXI, 3-4 (Andronico I) e LXXII, 1 (Isacco II), come pure le monete di Nicea.

¹⁰ Possediamo altri tre esemplari, meno ben conservati.

¹¹ G. DE JERPHANION, *Le « thorakion », caractéristique iconographique du XI^e siècle* in *Mélanges Charles Diehl*, II, Parigi, 1930, p. 71 segg., studio ristampato nell'opera dello stesso autore *La voix des monuments*, Nouvelle Série, Roma-Parigi, 1938, p. 263 segg.

¹² Per le monete anonime di Giovanni Zimisces e successori, cfr. DE SAULCY, p. 247 segg.; WROTH, I, p. LI seg. dell'Introd. e II, p. 480 segg.; e per ultimo A.R. BELLINGER, *The anonymous Byzantine bronze coinage*, New York, 1928 (n. 35 della collezione *Numismatic Notes and Monographs* edita dalla American Num. Society). Di tali monete, e specialmente di quelle analoghe coniate dai bizantini e dai loro imitatori nell'Italia Meridionale, ha trattato ripetutamente A. SAMBON nella riv. *Le Musée*, Parigi, 1908 = *Recueil des monnaies médiévales du Sud de l'Italie avant la domination des Normands*, Parigi, 1919, p. 50 segg.; e nel *Bollettino del Circolo Num. Napoletano*, XV, n. 2, 1934, p. 5 segg. e XVIII, n. 1-2, 1937, p. 51 seg.

¹³ Qualche tentativo di spiegazione parziale non è mancato. Lo Schlumberger (*Épopée*, I, p. 184) pensa che le monete anonime di Giovanni Zimisces siano state da lui coniate in segno di ringraziamento per le sue vittorie sui russi; il Sambon rileva l'importanza dell'innovazione e dichiara che « non si porta tale speciale mutamento monetale senza preciso e grave motivo »; egli però ritiene, d'accordo con Finlay (cfr. la sua *History of Greece*, ed. Tozer, Londra, 1877, I, p. 451 e II, p. 294, nota 1) che le monete religiose abbiano avuto inizio sotto Basilio I e perciò pensa che si tratti di emissioni connesse con le guerre condotte da questi e con la reazione alle invasioni degli arabi, interpretazione suggestiva ma che è presentata con particolari poco accettabili; il Bellinger accenna di sfuggita, per alcune serie monetarie più tarde, alla eventualità che siano state emesse da Alessio I Comneno in occasione della prima crociata, sul quale punto si mantiene dubbioso il Mattingly (*Num. Chronicle*, 1939, p. 179 seg.). L'interpretazione deve evidentemente dipendere dalla previa cronologia di questi pezzi: quelli da noi posseduti tendono a confermare la cronologia del Bellinger, poichè troviamo i primi riconi religiosi su precedenti mo-

nete di Niceforo Foca e gli ultimi su quelle di Niceforo III, ciò che ne limiterebbe l'epoca tra Giovanni Zimisces ed Alessio I Comneno.

¹⁴ Per altri esempi di pezzi anonimi religiosi, oltre a quelli di S. Costantino e S. Elena ed a quelli indicati nelle note nn. 13 e 16, cfr. WROTH, II, tav. LXXII, 9 e WROTH, *Cat. of the coins of the Vandals* ecc., tav. XXVI, tutte col busto di Cristo imberbe da un lato e la figura di S. Michele dall'altro, ma di stile ed epoca diversa (nella predetta ultima opera il Wroth attribuisce dubitativamente alcuni di tali pezzi alla zecca di Salonicco nel sec. XIII, ma tale attribuzione va abbandonata in base a considerazioni di stile le quali richiedono che essi siano fatti risalire all'epoca dei Comneni); SABATIER, II, tav. LXX, tra le monete biz. incerte (alcune di esse appartengono certamente all'epoca dei Comneni); *Z.f.N.*, 1926, nn. 101-107, (che possono anch'essi risalire all'epoca dei Comneni); alcuni sono menzionati in qualche altra pubblicazione. Per Nicea ricordiamo la moneta attribuita a Giovanni Vatatzè già cit. alla nota 8. Per l'epoca dei Paleologi, cfr. la nostra nota nella *Numismatic Circular* di Spink, Londra, 1948, col. 162. Noi possediamo vari altri tipi ancora inediti, dell'epoca dei Comneni e di epoche precedenti.

¹⁵ Varie medaglie (come pure amuleti e tessere) dell'epoca bizantina sono state ad es. segnalate nella riv. *Échos d'Orient*, a. 1903, 1905, 1906, e dallo SCHLUMBERGER, *Mélanges d'arch. byz.* già cit.

¹⁶ Può solo dirsi che esiste una certa analogia tra il dritto di esse e quello di una rara moneta di Alessio I (WROTH, II, tav. LXV, 1).

Alla categoria delle monete di S. Costantino e S. Elena, ma ad un tipo diverso da quello sopra descritto, corrispondono le piccole monete di rame, piatte, che abbiamo pubblicato nella *Z.f.N.*, 1926 (nn. 114-117). Ivi i personaggi sono separati perchè S. Costantino si trova da un lato della moneta e S. Elena dall'altro; ambedue le figure sono rappresentate col costume imperiale, in piedi, di prospetto, accompagnate dai relativi nomi, variamente abbreviati; S. Costantino tiene con una mano una croce a due bracci e con l'altra l'*akakia*; S. Elena, la sola che ha il nimbo, tiene una mano sul petto e con l'altra anch'essa una croce a due bracci, sulla cui parte inferiore vi è una lineetta obliqua; sulla sua veste si vede il *thorakion*. Anch'esse sembrano appartenere all'epoca dei Comneni.

S. Costantino e S. Elena potrebbero forse essere rappresentati anche in quella serie di monete di rame, concave, di stile barbarico, seminate di croci, con frammenti di leggende latine, che si trovano spesso e che sembra non siano state ancora definitivamente classificate. Esse furono segnalate e riprodotte per primo dal Barone Marchant nel 1826, e ridiscusse dal Langlois nella II^a ediz. delle *Lettres du Baron Marchant sur la numismatique et l'histoire*, Parigi, 1851, p. 272 segg., tav. XX, 5-6, e sono menzionate da G. SCHLUMBERGER, *Numismatique de l'Orient Latin*, Parigi, 1878, p. 497; noi ne possediamo vari esemplari, acquistati a Costantinopoli.

Oltre alle monete di S. Costantino e S. Elena, potrebbero esistere anche monete con la sola effigie di S. Costantino. Nel predetto studio della *Z.f.N.*, 1926, abbiamo pubblicato (nn. 112-113) due monete di rame, concave, aventi da un lato un imperatore in piedi, di prospetto (col labaro ed il globo crucigero oppure con una spada alzata ed il globo crucigero), e dall'altro il busto di Cristo oppure una figura alata, con scettro avente l'estremità superiore tripartita, probabilmente S. Michele. Il nome del personaggio, scritto in ambo i casi in forma retrograda,

è chiaramente quello di Costantino. Abbiamo ivi proposto di assegnare tali pezzi a Costantino Angelo di Neopatras (1296-1303) ma una più matura esperienza ci spinge ora a modificare tale attribuzione perchè lo stile non permette di porli nel sec. XIII ma richiede che siano fatti risalire alla seconda metà del sec. XII, dopo Costantino X Duca (che non ha monete concave di rame), e perciò nell'epoca dei Comneni. E siccome non esiste in tale periodo un imperatore di nome Costantino, ci sorge ora il dubbio che possa qui trattarsi di S. Costantino anche se esso, come talvolta avviene, è privo del nimbo. Tale ipotesi potrebbe essere definitivamente confermata se si trovasse un esemplare avente, accanto al nome, la qualifica $\delta \sigma \tau \alpha \tau \epsilon \varsigma$ o la sigla corrispondente.

S. Costantino compare poi accanto all'imperatore nelle ben note monete di Alessio III (WROTH, II, tav. LXXII seg.), come pure in una di Giovanni Vatatzè (WROTH, *Vandals*, tav. XXX, I, moneta concava d'argento; la missione archeologica americana a Corinto ha trovato un tipo simile in rame, descritto ma non riprodotto in *Corinth*, VI, p. 149, n. 167), e su altra attribuita dal Dr. Longuet a Manuele di Salonicco (*Revue Num.*, 1943, p. 142). Il Dr. Longuet ha pubblicato (*Revue Num.*, 1938) anche un altro pezzo (n. 15), eguale per tipo e stile ad alcuni di Alessio III, ma che ritiene appartenere a Michele VIII Paleologo; esso è stato discusso dal Dölger nella *Byz. Zeit.*, XXXIX, 1939, p. 311; noi ne possediamo un altro e bell'esemplare sul quale il nome di S. Costantino è completo e chiarissimo (e si tratta del santo, perchè ha il nimbo) mentre la leggenda relativa all'imperatore è incompleta, ma non dà con sicurezza il nome di Michele. Nello stesso art. del 1938, il Longuet ha pubblicato (n. 14) un'altra moneta, di rame, attribuita a Michele VIII Paleologo, avente le figure accoppiate dell'imperatore e di S. Costantino; noi ne possediamo un bell'esemplare con leggende però in parte diverse; esso rientra, per lo stile, tra le monete di Nicea.

S. Costantino appare anche vicino alla figura del sovrano nelle più antiche monete serbe, di rame, concave, che sono state assai discusse ma che appartengono certamente a Stefano Radoslav, come riteneva lo Stockert che per primo le ha segnalate nella *Num. Zeit.* di Vienna, 1914, p. 105 seg.: per il tipo corrispondono ad alcune monete di Alessio III ma per lo stile si collegano strettamente a quelle contemporanee degli imperatori bizantini di Salonicco e devono perciò essere poste nella prima metà del sec. XIII. Noi possediamo un bell'esemplare di tali rare monete (il cui aspetto corrisponde al n. 2091 del *Cat. Ratto*). Su di esse, cfr. per ultimo quanto scrive M. Lascaris in *Byzantion*, XIV, 1939, p. 423 seg.

Non esistono, o non sono state ancora trovate, monete bizantine aventi solo la figura di S. Elena.

Segnaliamo infine che nella nostra collezione vi è un pezzo di rame, non coniato ma fuso, che ha da un lato la figura ed il nome di Manuele I Comneno e dall'altro due figure imperiali nimbate, con la croce intermedia, che potrebbero essere anche qui Elena e Costantino; tale pezzo ci conserva il ricordo di una moneta d'oro di Manuele Comneno il cui originale non è giunto fino a noi.

¹⁷ Ne abbiamo citati vari nelle note nn. 13, 14 e 16.

¹⁸ Essa è stata segnalata per la prima volta dal Barone Marchant in una sua *Lettre à M. le Chevalier Gosselin sur les médailles des Empereurs de Trébisonde*, Metz, 1827, lettera n. XXIII e fig. 10 della relativa tav., riprodotta nella II^a ed. con note di V. Langlois (MARCHANT, *Lettres* già cit., p. 345 segg., tav. XXIII, n. 12); altri

esemplari sono indicati in varie opere e cataloghi e sono riprodotti dal DE SAULCY (p. 462 segg., tav. XXXIII, 6), dal SABATIER (II, p. 278, tav. LXIII, 18, e precedentemente dallo stesso nella sua *Iconographie d'une collection choisie de cinq mille médailles* ecc., Pietroburgo, 1847, tav. XXVII, n. 5 delle monete biz.); dal WROTH (II, p. 639, tav. LXXVII, 6); nella *Z.f.N.*, 1926 (n. 99) e nel *Cat. Ratto* (n. 2245). Il personaggio nel dritto tiene lo scettro crucigero in alcuni casi con la mano d. (Marchant, De Saulcy, Sabatier), ed in altri con la mano s. (Wroth, *Z.f.N.*, *Cat. Ratto*). La nostra fig. 11 riproduce l'esemplare del De Saulcy.

¹⁹ Eccetto nell'esemplare Ratto, nel quale tale mano è situata un po' più in basso di quella del personaggio di s.

²⁰ Manuele II non lasciò però la moglie a Costantinopoli ma ritenne opportuno di porla al sicuro, con i figli, presso il fratello Teodoro, in Morea (cfr. DÖLGER, *Johannes VII* nella *Byz. Zeit.*, XXXI, 1931, p. 32).

²¹ Esempio De Saulcy=Sabatier; così doveva essere anche in quello del Marchant, inesattamente riprodotto nella I^a ed. delle sue *Lettres* e rettificato nella II^a.

²² Diam. mm. 19; peso gr. 1,73; proviene da Costantinopoli. Anche in esso l'imp. tiene lo scettro con la mano d.

²³ Detta miniatura è stata frequentemente riprodotta: cfr. p. es. VASILIEV, *Histoire de l'Empire Byzantin*, II, Parigi, 1932, tav. XXVI, di fronte a p. 322; per le monete, cfr. p. es. WROTH, II, p. 637, n. 5.

²⁴ Diam. mm. 21; peso gr. 2,34; proviene da Costantinopoli.

²⁵ Questa forma è assai comune nei mss. bizantini: cfr. V. GARDTHAUSEN, *Griechische Palaeographie*, II, Lipsia, 1913, pp. 225, 240, tavv. 4b segg.

²⁶ Anche nell'esemplare pubblicato dal Wroth, che appartiene alla Biblioteca Nazionale di Parigi, e che egli attribuisce a Manuele II, sembra che le prime lettere del nome siano ω.

²⁷ Perciò è ancora più inverosimile che sia stata coniatata da Giovanni VII, in questa occasione, la moneta d'argento al nome di Giovanni indicata nel *Cat. Ratto*, n. 2246, e dal GOODACRE, *Handbook of the coinage of the Byz. Empire*, p. 350 e in un suo art. nella *Num. Chronicle*, 1931, (n. 5 = esemplare Ratto); un pezzo analogo indicato nel *Cat. Photiades* (Parigi, 1890, n. 619) è attribuito a Giovanni VIII.

²⁸ Cfr. A. TH. PAPADOPULOS, *Versuch einer Genealogie der Palaiologen*, Monaco, 1938, p. 46.

²⁹ Il n. 14 misura mm. 19 e pesa gr. 2,11; anch'esso proviene da Costantinopoli. Tale esemplare era da molto tempo in nostro possesso ma non ne era facile l'esame a causa di incrostazioni, che sono state poi rimosse, con processo elettrolitico, a cura del Prof. Umberto Cialdea.

Il n. 15 fu da noi visto molti anni or sono a Costantinopoli, ove ne prendemmo una fotografia: misurava mm. 18 e pesava gr. 2,19.

Il n. 16 faceva parte dell'importante collezione del defunto Lord Grantley, dispersa a Londra nel 1944 (e della quale non è purtroppo rimasto che un catalogo sommario e privo di illustrazioni, pubblicato dalla casa Glendining); il pezzo è ora conservato nell'Ashmolean Museum di Oxford, che ce ne ha cortesemente inviato un calco; esso misura mm. 18 e pesa gr. 1,76.

³⁰ Si trova invece qualche rara volta sulle monete degli imp. di Trebisonda; cfr. p. es. O. RETOWSKI, *Die Münzen der Komnenen von Trapezunt*, Mosca, 1910, tavv. IV, 172, VI, 16 (croce tenuta da S. Eugenio); noi

possediamo una moneta di rame di Trebisonda, apparentemente inedita, al nome di Giovanni, nella quale l'imp. stesso tiene una croce a due bracci, avente la lineetta inferiore.

³¹ Come (tra i monumenti citati alla nota n. 3) in una delle pitture murali della Cappadocia, in quella di Boiana, nell'icone di Valeni, nella miniatura siriana, nel mosaico della Focide, nel sigillo d'argento, nel reliquiario di Ildesheim e nelle monete di cui alla *Z.f.N.*, 1926 (nn. 114-117, limitatamente però alla figura di S. Elena).

³² Questo schema iconografico diviene normale dopo Giustiniano II, nelle cui monete non è applicato.

³³ Come (sempre con riferimento ai monumenti indicati alla nota n. 3) nell'icone di Atene e nel sigillo d'argento.

³⁴ Tale posizione delle mani è di speciale utilità per noi nell'esame di quelle monete che rappresentano un imp. assieme a S. Costantino, dato che, avendo quest'ultimo il costume imperiale, esse sembrano raffigurare due imp.: vari studiosi sono caduti, in passato, in questo trabocchetto (cfr. p. es. SABATIER, II, tav. LIV, 16).

Apparentemente anomala è la posizione delle mani dell'imp. e di S. Michele in uno dei tipi trovati ad Arta (*Num. Chronicle* 1923, tav. III, n. 4, di cui possediamo alcuni esemplari).

³⁵ L'indicazione del nome di un imp. a mezzo di un monogramma s'incontra spesso, come è noto, nelle monete biz.; il monogramma è posto talvolta nel dritto (p. es. WROTH, I, tav. XXIV, n. 26), ma più spesso nel rov. Il monogramma formato dalle lettere Κω è adoperato talvolta per indicare Costante II e Costantino IV; in monete d'argento di Costantino V della zecca di Roma vi è solo la lettera Κ legata alla croce. Legature e monogrammi abbondano nelle iscrizioni dell'epoca dei Paleologi (cfr. p. es. le iscrizioni di Mistra, edite dal Millet nel *Bulletin de Correspondance Hellénique*, XXIII, 1899, p. 97 segg.), e si trovano anche su monete.

³⁶ La bulla di Vienna è stata ripetutamente riprodotta, tra altri dallo SCHLUMBERGER, *Mélanges d'arch. byz.* già cit. p. 64, e, per ultimo, in un art. del Dworschak nella *Byz. Zeit.*, XXXVI, 1936, tav. II, n. 4, ove è pure riprodotto il sigillo di cera di Modena; quella di Ragusa, dal DÖLGER, *Facsimiles Byzantinischer Kaiserurkunden*, Monaco, 1931, n. 67, p. 68 e tav. XXV.

³⁷ Cfr. SABATIER, II, tav. LXIII, 8.

³⁸ Cfr. la già cit. nostra nota nella *Num. Circular* di Spink, aprile 1948, col. 161 segg. La questione del significato ed importanza (giuridica e politica) della cerimonia dell'incoronazione degli imp. bizantini per opera del patriarca ha dato origine ad una lunga e vivace controversia tra i bizantinisti, che hanno anche trattato del caso di Costantino XI (cfr. tra l'altro *Byz. Zeit.*, XXXIX, 1939, p. 232).

³⁹ Anche nell'ipotesi, per noi inammissibile, che la figura nel dritto fosse S. Costantino, e che perciò si trattasse di una moneta anonima religiosa, essa apparterebbe egualmente, con ogni probabilità, a Costantino XI perchè ragioni di stile la pongono sul finire dell'impero e perchè apparirebbe logico che Costantino XI avesse accordato una marcata preferenza, nei suoi tipi monetari, alla figura dell'omonimo santo imperatore.

Nella già cit. *Num. Circular*, 1948, col. 163, abbiamo pubblicato una falsa moneta di Costantino XI, di stile serbo.

⁴⁰ Del significato della croce sulle monete bizantine negli ultimi secoli ha trattato il P. Laurent in una comunicazione fatta al Congresso Internazionale di Studi Bi-

zantini che è stato tenuto a Parigi e Brusselle nell'estate 1948.

⁴¹ *Cat. Ratto*, n. 2268; altro esemplare nella nostra collezione.

⁴² WROTH, II, p. 642 e tav. LXXVII, n. 16; noi ne possediamo vari esemplari.

⁴³ Tale documento si trova nell'Archivio di Stato di Genova, Sezione Notarile, Atti del notaio Calvi Lorenzo, n. 58. Esso è stato trovato e trascritto dal Dott. Umberto Dorini, già direttore dell'Arch. di Stato di Firenze, il quale ha trascritto numerosi atti notarili genovesi redatti in Pera nella seconda metà del sec. XIV e nella prima metà del sec. XV. Nel documento, il nome Centurione è incerto perchè evanito mentre la parola quod, che abbiamo posto tra parentesi, manca a causa di un foro nel foglio.

Il cambio tra il ducato e l'iperpero è ricavato dal *Libro di Conti* di Giacomo Badoer, che appartiene all'Archivio di Stato di Venezia, e che è stato redatto a Costantinopoli tra il 1436 ed il 1440: anche per esso il Dott. Dorini si è assunto il gravoso compito della trascrizione. (Speriamo che da tali documenti, genovesi e veneziani, si possano ricavare utili informazioni di carattere economico e monetario per gli ultimi dell'impero bizantino, a complemento di quanto può risultare dai pochi documenti bizantini finora noti). Alla c. 3 di detto codice, sotto la data del 14 febbraio 1436 (m.v. = 1437), vi è la seguente annotazione: «... per cassa contadi duc. 9 veneziani val a perp. 3 car. 6 el duc. perp. 29 car. 6». Pochi anni prima il cambio era leggermente migliore: in una lettera da Pera del 22 giugno 1433 è detto che «lo ducato veneto (vale) perperi III k. V» (cfr. L.T. BELGRANO, *Documenti riguardanti la colonia genovese di Pera*, Genova, 1888, p. 202 = *Atti della Società Ligure di Storia Patria*, vol. XIII). Poichè il cambio era un po' peggiorato tra il 1433 ed il 1437, esso poteva esserlo maggiormente nel 1453, ciò che porterebbe a qualche rettifica nei calcoli da noi fatti, che del resto vogliono aver solo un carattere generale indicativo. Inoltre rimane ancora da chiarire se negli ultimi tempi dell'impero bizantino l'iperpero fosse moneta effettiva oppure di conto e, in questo secondo caso, a quali monete bizantine si riferisse e con quale rapporto.

Il gioiello dato in pegno era un balascio, nome medioevale per una gemma simile al rubino, di colore rosso. Il PEGOLOTTI (*Pratica della Mercatura*, ed. A. Evans, presso la Medieval Academy of America, Cambridge, Massachusetts, 1936, p. 304 seg.) ci fornisce ampi ragguagli circa il valore delle varie qualità di balasci, che saliva fino a 25 iperperi per carato per quelli di maggiore peso; il Pegolotti scriveva verso il 1340, e naturalmente il prezzo poteva essere stato diverso un secolo dopo, all'epoca del documento genovese.

Sono note le difficoltà finanziarie di Costantino XI al momento dell'assedio (cf. BRÉHIER, *Vie et mort de Byzance*, Parigi, 1947, p. 516 seg.): perciò l'atteggiamento dei mercanti genovesi (il quale, sebbene improntato a cri-

teri commerciali, contrasta con quello di qualche ricco bizantino — secondo lo storico Phrantze, lo stesso Notara — che nascondeva i suoi tesori) è da considerare meritorio.

Nell'ultimo secolo di vita dell'impero bizantino, vari imperatori avevano dovuto dare talvolta in pegno dei gioielli a garanzia di prestiti o di altre obbligazioni (cfr. L. BRÉHIER, *Les institutions de l'empire byzantin*, Parigi, 1949, p. 278 segg.). Ad espedienti simili veniva fatto ricorso del resto anche fuori di Bisanzio. Il Byrne ha segnalato un atto genovese del 1251 col quale la famiglia degli Hohenstaufen dava in pegno ad un gruppo di membri della famiglia Spinola, per la somma di 2000 lire genovesi, un trono (faldasterium), decorato con oro, perle e pietre preziose, appartenuto presumibilmente a Federico II, che era da poco deceduto (E.H. BYRNE, *Some mediaeval gems and relative values* nella riv. *Speculum*, aprile 1935, p. 179).

Analogamente l'arciduca Filippo d'Austria, duca di Borgogna, figlio di Massimiliano I e padre di Carlo V, dava più tardi in pegno un gioiello chiamato «il ricco fiordaliso di Borgogna», consistente in un giglio, decorato con moltissime pietre preziose, che conteneva alcune sacre reliquie: il PIGNINI (*Della Decima II*, p. 291 segg.) riporta vari atti relativi al trasferimento del gioiello presso il banco Salviati in Firenze, nel 1499, contro la corresponsione di 4000 fiorini e di 32000 libbre di lana oppure, in mancanza di questa, di altri 5000 fiorini.

⁴⁴ Un esemplare di queste ultime è stato pubblicato per la prima volta dal Blanchet nella *Rev. Num.*, 1910, fig. a p. 79; altri esemplari sono stati descritti in un cat. della casa Glendining di Londra (*Cat. of a very valuable collection of Byz. Coins formed in the XVII century. The property of a Foreign Prince*, Londra, 1922, nn. 259-263, tav. II, n. 261).

⁴⁵ Dell'interpretazione di questa lettera ha trattato il Dworschak nel cit. art. della *Byz. Zeit.*, 1936, p. 40 segg.; cfr. anche DÖLGER, *Aus den Schatzkammern des Heiligen Berges*, Monaco, 1948, p. 318. Ci riserviamo di pubblicare un esemplare di una bulla d'oro di Giovanni VIII che è in nostro possesso e che presenta anch'esso tale lettera.

⁴⁶ Alcuni amuleti bizantini, ma di tutt'altro tipo, sono stati pubblicati dal P. Laurent nella *Byz. Zeit.*, 1936, p. 300 segg.

Lo Svoronos, tra altri, si è occupato delle medaglie col tipo della scrofa (che infestano il mercato numismatico), richiamando alcune raffigurazioni antiche (*Journal International d'Archéologie Numismatique*, VIII, Atene, 1905, p. 257 segg., in greco).

Un ritratto di Costantino XI appare anche su una placca di bronzo, ora nel Victoria and Albert Museum di Londra, descritta e riprodotta anche nel *Burlington Magazine*, LVII, 1930, p. 306 (con tav. annessa): secondo il Gerassimov (*Bollettino dell'Istituto Arch. Bulgaro*, XIV, 1940-1942, p. 232 segg.) si tratterebbe di una falsificazione.

MEDAGLIE TEDESCHE “ DI RESTITUZIONE „ DI PAOLO II (1464-1471)

(CONTRIBUTO AL « CORPUS » DELLE MEDAGLIE PONTIFICIE)

Credeenze diffuse, peraltro non ancora accuratamente vagliate, attribuiscono alcune medaglie di Paolo II, del tipo postumo o di « restituzione », a Pietro Flötner (Norimberga - prima metà del sec. XVI), a un « *Unbekannte Sachsische Meister* » (Francoforte - stesso periodo del Flötner), a Tobia Wolf (Breslavia - II^a metà dello stesso secolo), a Gaspare Gottlieb Lauffer (Norimberga - 1679-1745) ed a qualche altro incisore, non ancora bene identificato.

Del primo, ogni ricerca è riuscita fino ad oggi vana, per quanto gli studi dell'Erman (Cfr. *Deutsche Medailleure* - Berlino, 1884) lascino supporre l'esistenza di almeno una medaglia, coniatà, si crede, in occasione della deposizione e scomunica del boemo Giorgio Podebrad, fautore degli hussiti.

Circa il secondo, lo sconosciuto incisore, che lavorò contemporaneamente al Flötner, sono riuscito a trovare in « *Hierographia Romanorum Pontificum* » (Cfr. *Symbola Divina & Humana* - Francoforte, 1652, Vol. I, pag. 28, n. 13) la medaglia che probabilmente si cerca e della quale ecco la descrizione :

D/ : PAVLVS II VENETVS PONTIFEX MAX : (manca la descrizione del busto).

R/ : NOCTVRNO - RENIDET (attorno, ai lati) ; nel campo la Luna radiata sul mare agitato. (*Utrumque hoc clarum. Ex tenebris enim auctor in lucem refulsit*). Manca qualsiasi altra indicazione sul diametro e sul metallo, perché il compilatore, Giacomo Tipoti, rimanda alle tavole, tratte dagli originali, allora esistenti presso il Museo romano di Ottavio De Strada.

Sulla medaglia del Lauffer, che è abbastanza comune, credo inutile soffermarmi, inquantoché essa è già apparsa in una pubblicazione che fa testo ed alla quale rinvio il lettore desideroso di mag-

giori notizie. (Cfr. *Laufferische Medaillen-Cabinet-Römischen Päpste*). Essa inoltre è stata pubblicata in numerosi cataloghi di vendite, fra i quali il notissimo Lincoln (Cfr. *Papal Medals*, pag. 24, n. 385), con uno dei soliti e ricorrenti rovesci epigrafici, dei quali si è fatto recentemente cenno su questa Rivista (NATVS VENETIIS etc.).

* * *

Sull'altro incisore, Tobia Wolf, autore accertato della medaglia che finalmente sono riuscito ad esaminare, desidero intrattenermi brevemente, poiché mi risulta che la medaglia stessa non è stata mai riportata in alcuna delle pubblicazioni all'uopo consultate (Cfr. in Forrer, *Dictionary*, Vol. VI, pag. 536), se si eccettua quella elencata nel catalogo della Collezione Erbstein, passata in seguito al numismatico Vogel (Cfr. Tav. 21, N. 197).

Si è visto che, più che d'una vera e propria medaglia, emessa cioè in metallo, trattasi nella specie d'una *prova*, modellata su una particolare pietra lavorabile, chiamata in tedesco *Solnhofen Stein* ed in inglese *Kehlheim stone*, corrispondente per densità, durezza e « lavorabilità » all'italico *tufo* vulcanico.

Senza dubbio alcuno, questa *prova* è rimasta tale, perché attualmente, nonostante le ricerche compiute, non se ne è trovato che il solo esemplare conservato in passato nella dispersa Collezione Erbstein.

Il Wolf, oltre alla pseudo-medaglia in oggetto, modellò anche quelle che abbracciano il periodo che va da Bonifacio IX (1389-1404) a Paolo IV (1555-1559) alcune rimaste allo stato di *prova* ed altre, sembra da Alessandro VI (1492-1503) in poi, fino a Paolo IV, coniate regolarmente in piombo, peltro e bronzo. (Cfr. Habich, *Die Deutschen Medailleure des XVI Jahrhunderts* - Halle, 1916, e l'esemplare della Collezione Erbstein, N. 114).

Ecco ora l'illustrazione e la descrizione della medaglia di Paolo II:

D/: PAVLVS II ZI5 BABST REGIRT 6 IAR (attorno, in cornice). Busto del Pontefice, a testa nuda, con piviale, a sinistra; sul piviale, a destra, stemma del Pontefice, sormontato da Tiara e Chiavi decussate (nella leggenda, ZI5 sta per 215). (Vedi Fig. 1).



Fig. 1

R/: VNTER = KEISER FRID : = III · HAT · KONIG · = GEORG · IN · BOHÊM. = IN BAN · GETHAN = VND · DAS · KONIGREI : = KO : MATHIA : GESCHÊ : = NCK · MACHT · DIE ☉ = MARGRAFEN · ZV · FE · = RRAR · ZV · HERZOG = STARB · A° 1471 = ÆTA : 53 scritto nel campo, su 12 righe. (Inedita, ma Coll. Vogel, Tav. 21, N. 197); diam. mm. 41.5.

Il mio egregio informatore, abituato evidentemente ad ammirare Paolo II, raffigurato nelle serene sembianze tramandateci dal Vellano di Padova, da Girolamo Geremia, da Martino di Cha Gualdo, dal Paladino, etc., « non ha trovato nella medaglia del Wolf alcuna somiglianza col soggetto in essa rappresentato ».

Si sbaglia, e mi spiego. Nella iconografia ufficiale dei Papi, nota anche ai tempi in cui quell'incisore lavorò, Paolo II occupava il numero progressivo 215 (ZI5), rettificato in seguito ad una... epurazione successiva, in 212. Confrontando il busto, volto a destra, riportato in numerosissime pubblicazioni, fra le quali quella comune «*Tutti i Papi da S. Pietro a Pio XI*» (Cfr. Sonzogno, Milano, 1925, pag. 314), si vede benissimo che l'incisore tedesco si è pedissequamente uniformato a questo, anche nelle decorazioni del piviale, dello *stolone* e del *razionale*. Per non dare una prova manifesta della *copia*, egli cambiò la positura del busto, da destra a sinistra, ed aggiunse sul lato destro del piviale, visto dal-

l'osservatore, lo stemma del Pontefice, con lo svastione araldico del leone rampante a destra, anziché a sinistra.

* * *

E' oramai assiomatico, che in una collezione di medaglie papali, debbono trovar posto, sia pure collocate in un limbo doveroso, anche quelle cosiddette «*antipapali*», nelle quali i tedeschi, per primi, si specializzarono al «*tempo della Riforma*». (*Antipäpstliche Spottmedaille*).

Queste coniazioni sono di due tipi: uno *personale*, che si riferisce singolarmente ad un Papa (ad esempio ad Alessandro VIII, Pio X e Benedetto XV, e delle quali ho parlato recentemente); l'altro *impersonale*, che riguarda genericamente l'istituto del Papato, con allusioni fisionomiche, più o meno velate ad un determinato Pontefice, all'uopo *spersonalizzato*.

A quest'ultimo tipo, certamente il più difficile ad identificare, assegno, senza esitazione alcuna, dopo i numerosi accertamenti compiuti, la medaglia di Pietro Flötner, detta «*della seconda Epistola di S. Paolo agli abitanti di Tessalonica*», nella quale si ravvisa nel busto del Pontefice alle prese col diavolo, quello inconfondibile e caratteristico di Paolo II.

L'ambiente storico che determinò la coniazione della medaglia in oggetto, era quello arroventato di passione, che si produsse in Germania dopo la promulgazione della Bolla «*Exurge Domine*» del 15 giugno 1520, con la quale Leone X de' Medici (1513-1521), scomunicava il monaco agostiniano Martin Lutero. Ad aggiungere nuova esca al fuoco contribuì lo stesso «*ribelle*» Lutero che arrivò al punto di bruciare pubblicamente la detta Bolla, assieme alle *Decretali* ed alla *Somma di S. Tommaso*, esprimendo nel contempo al popolo radunato di Wittemberg «*il desiderio che il Pontefice avesse la medesima sorte*».

Leone X, notissimo, dal Platina, per «*non aver troppa pazienza*», dopo aver invano cercato di estinguere il nascente scisma religioso, con successiva Bolla del 1521, condannava definitivamente il «*transfuga*».

In quel tempo il Flötner, che fu tra i primi ad abbracciare «*il credo semplificato*» di Lutero, lavorava, come si è detto, a Norimberga (prima metà del sec. XVI).

Ed ecco la medaglia che coniò :

D/ : ICH ◦ BIN ◦ DAS LEM = LEIDEN DAS = DER WE =
 LT ◦ SVND ◦ = TREGT ◦ IO = HANES ◦ = AM ◦
 (a sinistra, su 8 righe); I ◦ CAPT ◦ = NIMANT ◦
 = KVMPIT ◦ = ZV ◦ DEM = VATER ◦ D = AN ◦
 DURCH = MICH ◦ IO ◦ = AM ◦ XIII (a destra,
 su 8 righe). Busto del Redentore a destra; so-
 pra, in uno squarcio delle nubi, lo Spirito San-
 to radiato e, sotto il taglio del busto, P · F ·
 Peter Flötner).

R/ : SO BIN = ICH DAS = KINDT = DER VE = RDERB
 = NVS = VND = DER SV = NDEN = SAGT =



Fig. 2

SANT (a sinistra, su 11 righe); PAVLI = IN DER
 = Z EPISTEL = AN DIE T = ESSALO = NICK =
 ER (a destra, su 7 righe). Busto del Papa, con
 triregno e piviale, a sinistra; sul triregno, il
 diavolo nell'atto di arrampicarsi.

(Domanig, Tav. 10. Fig. 10; Forrer Vol. II,

pag. 108); Argento; diam. mm. 60. (Vedi
 Fig. 2).

Dal rovescio è evidente che il Flötner se la pre-
 se con un Papa che, come Leone X, « non portava la
 barba ». (Erano quelli i tempi in cui i Papi, ecce-
 tuato il tentativo decennale di Giulio II (1503-1513),
 non avevano ancora adottata l'usanza medievale del-
 l' « onor del mento ». Tale usanza venne ripresa da
 Clemente VII nel 1527, dopo la nota clausura in
 Castel S. Angelo, e durò ininterrotta fino ad Inno-
 cenzo XII e, cioè, fino al 1700).

Questa prima precisazione consente, intanto, di
 stabilire, che il Flötner coniò la sua medaglia nel
 periodo di tempo che va dal 1521 (seconda condanna
 di Lutero) al 1527 (adozione definitiva della barba
 da parte di Clemente VII).

Chi volesse ora ravvisare, nella medaglia che
 ci occupa, l'effigie di Papa de' Medici, perderebbe
 vanamente il suo tempo, come ho perduto il mio
 nei numerosi raffronti eseguiti, dal celebre quadro
 di Raffaello (Galleria Pitti di Firenze), alle meda-
 glie di Francesco Sangallo, del Paladino, del Gam-
 bello, del Leoni, etc.

Il Flötner, emerito ritrattista, che voleva fare
 un Papa « *spersonalizzato* » degno di figurare, per
 il *physique du rôle*, come « anticristo », assieme
 alla rievocazione della seconda Epistola di S. Pao-
 lo agli abitanti di Tessalonica (Cap. II), scelse fra
 i suoi modelli, quello che, allora, era universalmen-
 te conosciuto: *il celebre busto di Paolo II* (ora con-
 servato nel palazzo S. Marco o Venezia a Roma),
dovuto a Bartolomeo Vellano da Padova, artista, que-
 sto, che aveva lavorato al servizio di Papa Barbo
 nella seconda metà del sec. XV.

Raffrontando il rovescio della medaglia del
 Flötner col busto in esame, si trovano, oltre ad
 una sorprendente rassomiglianza fisionomica, al-
 cune uguaglianze, fra le quali quella del *razionale*,
 che il Vellano aveva mantenuto un po' alto per
 evidenti ragioni tecniche.

Se è vero che l'incisore tedesco, nella sua
 « *spersonalizzazione* » deliberata e preconcepita del
 soggetto, esagerò forse alcune caratteristiche del
 viso (naso aquilino e labbro inferiore), non è men-
 vero, che egli ci ha dato un profilo di Papa Barbo,
 bensì *caricaturabile*, come esigevo il suo *animus* par-
 ticolare, (il *razionale* in funzione di... sottogola), ma
 sempre un Paolo II parlante. E che a questo Ponte-
 fice volesse precisamente riferirsi, lo prova la ri-

cercata omonimia fra l'Apostolo S. Paolo, autore dell'Epistola, e Papa Barbo, che già si era visto aspramente rimproverare, come « Cardinale di S. Marco », dal collega Ammannati, la « vanità pagana » dimostrata al momento della posa delle medaglie nelle fondazioni di palazzo Venezia. (« ...*Ignosce Paule. Veram laudem ista non habent...* »).

Se dal busto del Vellano, si passa poi a confrontare l'effigie del rovescio della coniazione del Flötner, con quella del diritto della medaglia di mm. 98 (*Burlington Magazine* - Dicembre 1907, pag. 149) d'autore sconosciuto, che l'Armand, riprendendola dalla collezione Heiss, descrive al secondo volume della sua opera (II.34.23) e che l'Hill illustra sul « Numismatic Chronicle », *The medals of Paul II* (pag. 350), si vede che tale somiglianza è perfetta.

A proposito di questa medaglia, nella quale io vedo riuniti tutti i caratteri stilistici dell'arte personalissima del Vellano, l'autorevole Hill scrive: « The tiara seems to be meant for the same one that is worn by the Pope in his bust in the Palace of San Marco ».

Le mie indagini non si sono fermate a questi esami differenziali di natura fondamentale, ma si sono estese — col medesimo risultato conclusivo — a tutte le medaglie di questo Papa ed in particolar modo, per il naso aquilino, ai diritti di quelle del tipo PABVLVM=SALVTIS e per la testa, nel suo assieme, a quella religiosa rappresentante Paolo II fra due cardinali seduti, nell'atto di ricevere cinque pellegrini. (Arm., III, 162 C).

Cambiano, è vero, nella medaglia del Flötner, le decorazioni della tiara e del piviale, perché lo speciale tipo della emissione, intenzionalmente satirico-caricaturale, poteva e doveva prescindere da queste particolarità, ma in definitiva i caratteri somatici della fisionomia, che sono quelli che contano, rimangono pur sempre quelli inconfondibili di Paolo II.

Concludendo, per la raffigurazione del rovescio, che non lascia, obiettivamente, dubbi di sorta, si assegna la medaglia del Flötner alla categoria delle antipapali non generiche, ma *personali*, fra quelle di *restituzione* di Paolo II.

A. PATRIGNANI

AGLI ABBONATI

Con il 1949 il prezzo dell'abbonamento annuo a "NUMISMATICA",
verrà portato a

LIRE 1.200 (estero L. 1.500)

L'ARCA DI NOÈ'

NELLE MEDAGLIE E NELLE MONETE

Come gli esegeti della Bibbia spiegarono le soprannaturali qualità inventive del Creatore, improvvisatosi, secondo una locuzione antropomorfica, persino sarto per « cucire tonache di pelli » per i « Progenitori », già caduti in disgrazia, così essi, più agevolmente, ci diedero conto delle precise disposizioni tecniche da Lui impartite a Noè per la costruzione della biblica Arca.

Iddio, mal contento della « grande corruzione » dei discendenti di Adamo, preavvertì Noè, « uomo giusto e perfetto », che di lì a « 120 anni » avrebbe mandato, qualora essi non si fossero ancora emendati, un esemplare e drastico castigo: il Diluvio Universale.

Noè, che ad onor del vero, non aveva troppa fiducia nel ravvedimento degli uomini, cominciò, ad ogni buon conto, a costruire innanzi tempo la casa galleggiante che doveva servire alla salvezza sua e dei suoi familiari nonché a quella degli animali creati durante « le fatiche dei sei giorni ».

Il compito, che il Patriarca si assunse era complesso, sia dal lato costruttivo in sé come da quello puramente logistico.

Tralasciando quest'ultimo, che pur dovette riuscire gravoso, esaminiamo, sulla scorta dei documenti biblici del Pentateuco, la struttura dell'Arca che, come vedremo, doveva avere le dimensioni di un moderno transatlantico.

Racconta Mosè, che essa aveva l'aspetto di una grande cassa parallelepipedica, costruita con tavole di cipresso, spalmate ai due lati di bitume per impermeabilizzarle. Lo spazio interno era diviso in tre piani sovrapposti, suddivisi alla lor volta in piccole celle. « Farai nell'Arca — aveva detto il Creatore — una *finestra*, e farai il tetto che vada alzandosi fino ad un cubito (= 50 cm.) e metterai la *porta* da un lato ».

Sembra « che in alto, tra il tetto e le pareti, girasse tutt'intorno una finestra, per dar luce ai diversi ambienti »; espressione, questa, non chiara,

tecnicamente, ma che lascia supporre che, parallelamente alle pareti esterne, separate da apposita intercapedine, vero cavedio, ve ne fossero altre interne, nelle quali dovevano essere, appunto, praticate le aperture per la luce e per l'aria.

L'Arca aveva le dimensioni di 300 cubiti di lunghezza, 50 di larghezza e 30 di altezza, che tradotte in metri lineari, danno rispettivamente: 150,25 e 15, con un volume complessivo di 5.625 metri cubi.

Evidentemente il pittore Leandro da Ponte, detto il Bassano (sec. XVI-XVII), non era a conoscenza di queste grandiose proporzioni, perchè nel suo quadro denominato « L'ingresso nell'Arca », egli ci ha rappresentato la « Barca » in quelle veramente troppo modeste di un... pollaio di campagna.

Mancando di ogni precisazione al riguardo, dobbiamo logicamente supporre che l'Arca non fosse destinata alla navigazione, bensì soltanto a « derivare galleggiando », posta, com'era, su uno zatterone oblungo di almeno 200 metri di lunghezza e 35 di larghezza, chiuso ai lati da ben solide fiancate, con frangiflutti terminali, adattissimo, quindi, a reggersi sulle acque ed a portare un grande carico.

Trascorsi vanamente i 120 anni di preavviso, Noè, « seguendo l'ordine di Dio », fece entrare nell'Arca gli animali: « sette coppie di animali mondi e due di quelli impuri » (i moderni ibridi). Poi provvide « i cibi e le cose necessarie » e, da ultimo, vi entrò egli stesso con la sua famiglia. Questa era formata di otto persone e cioè Noè, che aveva già 600 anni, la moglie ed i figli Sem, Cham ed Japheth, accompagnati dalle rispettive consorti. « Tosto si squarciarono le sorgenti del grande abisso e si aprirono le cateratte del Cielo ». Le piogge torrenziali durarono 40 giorni, sì da sorpassare le più alte cime dei monti di 15 cubiti (m. 7.50).

Al termine di 150 giorni le acque cominciarono ad abbassarsi e l'Arca, che nel frattempo era andata alla deriva, si adagiò sulle montagne di Ararat nell'Armenia.

Sorvolando sui tentativi nautici di Noè, del corvo e delle due colombe, per accertarsi che la terra fosse tornata asciutta, i commentatori della Bibbia sono arrivati a stabilire, che la permanenza nell'Arca durò un anno lunare, più dieci giorni, corrispondenti, cioè, ad un anno solare di 365 giorni.

All'uscita, Noè edificò un altare di pietre ed offrì a Dio un sacrificio di riconoscenza, poi cominciò la seconda parte della sua esistenza, che doveva durare altri 349 anni.

Tali erano, fino dall'antichità, le notizie che si conoscevano su questo evento cruciale, dal quale si dipartono le origini del popolo d'Israele.

* * *

Vediamo ora in quale modo gli artisti incisori lo hanno interpretato nelle placchette, medaglie e monete, che ci hanno lasciate.

E' evidente subito che essi hanno considerata la biblica Arca come il simbolo classico della « sicurezza ».

La trattazione plastica dell'episodio non poteva, a seconda dei vari temperamenti artistici, prescindere dai « tempi » di esso.

Così, mentre nella scena dell'entrata nell'Arca, si ravvisa il « pericolo imminente », in quella, nella quale la grandiosa zattera è esposta all'infuriare degli elementi scatenati o, addirittura, all'asciutto sulle montagne, si ha il senso della « sicurezza », dato dalla « protezione divina ».

Similmente, l'uscita dall'Arca, costituisce il segno visibile dello « scampato pericolo ».

* * *

Prima fase : Entrata nell'Arca. (Pericolo imminente).

Esaminiamola in una pregevole placchetta di uno sconosciuto, ma valente incisore italiano, che lavorò nel sec. XVI. (Esemplare Cat. Florange-Ciani 15.VI.1923, n. 95). (Vedi Fig. 1).

L'Arca, nella concezione di questo diligente artista, si rivela, così come la versione mosaica lasciava supporre. E cioè la « finestra », del tutto indipendente dalla « porta » di accesso vera e propria, è al terzo piano, dal quale si dipartono poi le scale discendenti al secondo ed al primo.

La congettura da noi fatta per la seconda parete interna trova nella placchetta la sua conferma,

perché in essa si vedono appunto le aperture necessarie per la luce e l'aria.

Sul numero delle persone, che stanno per entrare al riparo, l'incisore è andato più in là delle conoscenze bibliche, perché ne ha messe 9, anziché 8. Infatti il vigoroso Noè, nonostante la sua tarda età, accompagnato dalla moglie, è preceduto dal figlio più giovane, Japheth, fiancheggiato dalla consorte e seguito dalle altre due coppie : quelle di Sem e di Cham.

Dopo queste quattro coppie, l'incisore ha posto un'altra persona, apparentemente una donna, la quale, stando alle Sacre Scritture, è pleonastica.



Fig. 1

Si nota che le tre giovani mogli dei figli di Noè sono fisionomicamente identiche, sorelle quasi, del classico tipo ebraico. Altra particolarità, che non si può fare a meno di rimarcare, è che, mentre le donne sono sovraccariche di sacchi, cesti ed anfore, i quattro uomini portano soltanto il bastone primitivo dei pastori. Il che dà a vedere, che alla distanza di oltre un millennio, durava ancora la condanna, pronunciata da Dio contro Eva : « ...sarai sotto la potestà del marito ed egli ti dominerà ».

Per gli animali, avviati al sicuro rifugio dell'Arca, l'incisore si è evidentemente preoccupato più di decorare gli spazi vuoti della sua placchetta, che di... riempire quello dell'interno della casa galleggiante, in quanto ci ha dato, specialmente per i volatili, delle specie di pura fantasia.

Seconda fase: L' interno dell'Arca. (Sicurezza).

Questa fase centrale ha quattro tempi:

- 1° - L'Arca sotto la bufera.
- 2° - Continuando la pioggia e sul finire di essa, l'Arca raggiunge la cima delle montagne.
- 3° - Ritorno all'Arca della seconda colomba, col ramo d'olivo.
- 4° - L'Arca si adagia sulla montagna, mentre le acque decrescono e la terra ritorna ad emergere.

Sul primo *tempo* abbiamo il *mezzo scudo* dell'anno VII (1697) di Innocenzo XII (C.N.I. 103), con l'Arca e la leggenda: FACTVS · EST · IN · PACE · LOCVS · EIVS (Vedi Fig. 2).



Fig. 2

L' incisore Saint-Urbain preoccupato, soprattutto, di rappresentare il « simbolo » dell' imbarcazione, ha evidentemente trascurato, però, le caratteristiche strutturali della stessa. Nella moneta, infatti, non appare nè la finestra nè la porta, bensì è visibile, in compenso, una tettoia che occupa tutta la larghezza dell'Arca e che la fantasia dell'artista ha, forse, creato come luogo di soggiorno esterno all' imbarcazione stessa.

Per il secondo *tempo* abbiamo la bella medaglia di P.H. Mueller conata nel 1715, in onore del principe Giuseppe Clemente di Baviera, a ricordo delle sue trascorse traversie, con la leggenda: + SURGIT SURGENTIBUS UNDIS + (Van Loon, IV, 58). In essa l'Arca ha già raggiunto il livello delle montagne, mentre dalle nuvole, che si stanno dileguando, spunta un raggio di sole.

Circa le caratteristiche della casa galleggiante, il Mueller si è attenuto al tipo del Saint-Urbain

per la tettoia ed ha aggiunto, oltre ad un abbaino, anche numerose finestre sulle pareti esterne. (Vedi Fig. 3).



Fig. 3

Il terzo *tempo* è visibile dalla rappresentazione impressa sul *rovescio* del tallero di Leopoldo I coniato nel 1679, in occasione della stipulazione della pace di Nimega, (Van Loon, III, 259.A) e portante la leggenda cronogrammatica: AVREA PAX POTIVS TIBIO ARGENTINAT etc. (Vedi Fig. 4).

Qui l'Arca è raffigurata addirittura come un grande palazzo, con due ordini di finestre ed uno sproporzionato portone centrale; la seconda colomba, liberata da Noè (la prima non fece mai ritorno)



Fig. 4

e che rientrò nel 157° giorno dall' inizio del diluvio, vola in alto, sopra l'Arca, con un ramoscello di ulivo nel becco.

Sul quarto ed ultimo *tempo* di questa seconda fase, abbiamo una interessantissima medaglia di mm. 65 di diametro, datata 1828, e dovuta all'incisore russo Alexejeff. Su questa medaglia, battuta



Fig. 5

in oro, a celebrazione della pace conclusa fra Russia e Persia, il simbolo dell'Arca noetica è stato raffigurato sul monte Ararat, dove nel 1828 doveva essere piantata, definitivamente, la bandiera russa. (Vedi Fig. 5).

Terza fase: Uscita dall'Arca. (Pericolo scampato).

Questa fase è contrassegnata, come già si è detto, dal prosciugamento della terra allagata, dall'uscita di Noè dall'Arca e dal ringraziamento successivo a Dio.

Dice la Bibbia: « Uscì adunque Noè coi suoi

figlii: la sua moglie, e le mogli de' suoi figli. Ed anche tutte le fiere e gli animali domestici, e i rettili, che strisciano sulla terra, secondo la loro specie, uscirono dall'Arca. E Noè edificò un altare al Signore, e prendendo di tutti gli animali e di tutti gli uccelli mondi, li offerì in olocausto sopra l'altare ».

Se abbiamo per questa fase illustrazioni pittoriche celebri (Michelangelo, sec. XV-XVI; Palizzi,



Fig. 6

sec. XIX, etc.), difettiamo per contro, di documenti medaglistici italiani. Molto espressiva ci è sembrata, agli effetti del nostro assunto, la rappresentazione che ne fece nel 1714 uno sconosciuto incisore tedesco di Ratisbona, per celebrare l'avvenuta liberazione di questa città dal pericolo della peste. (Vedi Fig. 6).

In lontananza si vede l'Arca, oramai svuotata dei suoi ospiti, arenata sulle montagne, della stessa struttura di quella raffigurata sul *mezzo scudo* di Innocenzo XII (Vedi Fig. 2) ed in primo piano l'altare sommario, a pietre sovrapposte, edificato da Noè per consumarvi il sacrificio di gratitudine al Creatore.

Delle otto persone, che biblicamente dovevano essere presenti al sacro rito, ne troviamo soltanto quattro: Noè con la moglie ed altre due figure non identificabili, tutte inginocchiate, mentre con gesti espressivi ringraziano il Signore per averli preservati dal pericolo.

A. PATRIGNANI

M E D A G L I S T I C A

Giambattista Pozzi, medaglista papale.

Questo artista milanese, vissuto nella prima metà del sec. XVI, noto per la sua serie di medaglie papali, da S. Pietro (33-67) ad Alessandro V (1409-1410), non ha mai avuto una « buona stampa ».

Il Bolzenthall (p. 164), seguito dall'Ammon (p. 125), dal Koeler (Muenzbelust, Tav. 18,369), dall'Armand (I, p. 298) e, finalmente il Forrer (IV, p. 681) sostennero che, mentre il Paladino « modelled his portraits from authentic originals », il Pozzi « non fu capace altro che d'offrire dei ritratti di Papi di assoluta fantasia ».

L'unanimità della critica mi ha indotto ad esaminare il più gran numero di medaglie papali del Pozzi che mi è stato possibile rintracciare ed il risultato di questa indagine non è stato affatto sfavorevole all'artista milanese.

I suoi ritratti sono conformi in tutto all'iconografia papale del Panvinio, che li ha desunti dal « Catalogo » detto « di Liberio e di Felice IV ». Se un addebito può muoversi al Pozzi, esso è di averli abbelliti, modificando gli « automi » della detta iconografia, in persone vive, cioè umanizzate. Pregio questo, se vogliamo, non negativo.

Esemplifichiamo, riportando la medaglia coniata col ritratto di Papa Igino I (154-158).



D): ATE · HIGIN · PRIM · PONT · MAX · (attorno in cornice)
Busto del Pontefice, con tonsura e pioviale, a destra.

R): liscio. (Tutte o quasi tutte le medaglie del Pozzi sono *unifaces*).

(Ampach, 5142); Bronzo; diam. mm. 43 (vedi figura).

Per il ritratto il Pozzi si è attenuto, con la stessa tendenza sopraricordata, alla iconografia ufficiale dei Papi e precisamente a quello indicato al n. 10. La piccola barba, che adorna il mento di Papa Igino, ateniese (ATE) è stata espressa dal Pozzi con molta fedeltà, quella fedeltà che certamente non aveva guidato l'opera del sommo Fra

Diamante il quale, nella sua celebre statua di questo Pontefice esistente nella Cappella Sistina, lo rappresentò addirittura con una fluente barba mosaica. Eppure, nonostante questa licenza, nessuno ha mai osato criticare Fra Diamante, perchè artista sommo.

Se da Igino I, risaliamo fino all'ultimo Papa modellato dal Nostro, Alessandro V, troviamo la stessa fedeltà, riscontrata nei primi ritratti.

Gli autori sopracitati hanno, poi, criticato il Pozzi perchè, a differenza del Paladino, non si è attenuto agli « authentic originals ». Quali erano - chiediamo - questi ritratti autentici e originali, che servirono al Paladino, al Wolf, al Lauffer, ed a tanti altri per creare le restituzioni, lodate dalla critica posteriore? Gli stessi « copiati » dal Pozzi, quando questi si assunse il grave compito di produrre la sua serie papale.

Trovo, da questa constatazione, quindi, molto ingiustificata la « stroncatura » del Pozzi, fatta dal Bolzenthall al Forrer ed invito il lettore a fare un raffronto coscienzioso e sereno fra la medaglia qui sopra riprodotta ed il ritratto della iconografia ufficiale, e che potrà esaminare, o nella Basilica Ostiense di Roma, oppure nella Enciclopedia Storico-Nobiliare Italiana (Vol. I, p. 72, n. 10).

Così egli potrà convincersi, come io mi sono convinto, che al Pozzi va lasciato lo stesso merito, se non la medesima fama, che i posteri hanno attribuita unanimemente al Paladino ed a tutti gli altri autori di medaglie pontificie di restituzione.

Allo stesso bistrattato incisore, andrebbe inoltre assegnata, anche la serie complementare, da Giovanni XXIII (1410-1415) a Paolo III (1534-1549), coniata, invariabilmente, in *peltro*, lega di piombo e stagno, e portante al rovescio il *curriculum vitae* dell'effigiato, disposto su 15 o 17 righe e recante sempre la sigla, fino ad ora indecifrata, P.H.M. Deduco tale mio convincimento da un manoscritto della Biblioteca Ambrosiana di Milano, nel quale sono annotati tutti i « mastri » della corporazione degli « orafi e battitori », fra i quali figura un certo « *Pottius Hioannes* (in luogo di Johannes) *Mediolanens* », che potrebbe identificarsi col Pozzi di cui ci stiamo occupando. Mi riservo di fare, sull'argomento, altre indagini, che riferirò coscienziosamente su questa Rivista. Mi basta, intanto, di avere accennato a questo artista modesto, artigiano quasi, a cui la critica ha attribuito dei demeriti con eccessiva precipitazione; demeriti che, a mio parere, non hanno ragione di sussistere.

Pat.

Un medaglione ebraico romano del 1503.

Mentre sta sorgendo il nuovo « Stato d'Israele », credo interessante segnalare ai lettori il medaglione (diam. mm. 162), a cui fino a pochi anni fa, il Cabinet des Mé-

dailles di Parigi attribuiva l'eccelsa qualifica di « *unicum* incontrastato ».

Questo mito venne dapprima contraddetto da una Casa di vendite tedesca, la quale nel 1937 pose in vendita un altro esemplare del medaglione ebraico sopraccitato, facendolo seguire dall'annotazione: « Die vorliegende Medaille ist eine der wenigen Abgüsse, die in den fünfziger Jahren des vorigen Jahrhunderts von dem berühmten *Unicum des Pariser Münzkabinetts* gemacht wurden. Dasselbe wurde bei Fourvières gefunden ».

Ora si ha notizia di un altro esemplare, non « trovato », ma probabilmente rubato in Italia durante il recente conflitto.

Risulta dalla scheda del Cabinet des Médailles, che il medaglione di cui stiamo trattando, « venne fatto eseguire il 31 dicembre 1503 a cura della *Comunità Israelitica di Roma* per celebrare la liberazione degli ebrei, in generale, dalla soggezione della Sacra Inquisizione ed in particolare per il proscioglimento *del medico Beniamino Beer, figlio dell'erudito Elia* », che a quanto pare era incappato nelle censure della potente organizzazione.



Dal « *Liber Pontificalis* » apprendiamo, che all'avvento di Papa Giulio II (1503-1513) « venne concessa oltre ad un'amnistia, anche qualche attenuazione allo stato degli ebrei della città di Roma ».

Ecco ora la descrizione del medaglione:

D): Testa giovanile e laureata di imperatore romano a destra, nella quale il Dieudonné ravvisò Augusto, avente sotto il taglio la leggenda, posta su due righe: ·UMILITAS TAVPOSIS: Attorno: doppia leggenda ebraica e nel campo altre leggende pure in ebraico.

R): POST TENEBRA · = SPERO LVCEM = FELICITATIS IVDEX = DIES · VLTIMVS · D · III · M · (1503) leggenda su 4 righe nel campo disadorno.

(Ferarés, Rev. Num. 1910, pp. 196); Bronzo; diam. mm. 172.

Pat.

Medaglie delle Repubbliche Cisalpina ed Italiana.

Un lettore, che si dedica da molto tempo alla raccolta delle medaglie di Repubbliche Italiane, mi domanda alcune precisazioni, specialmente per quanto riguarda queste due Repubbliche le quali, nate con la rivoluzione francese, si spensero in seguito all'avvento dell'impero napoleonico in Francia.

Forse sarà ignoto ai più che io, prima dello scoppio dell'ultima guerra, avevo già congedato alle stampe un mio lavoretto di appena un centinaio di pagine, che illustrava tutte le 57 coniazioni di queste due effimere Repubbliche. Il mio solerte Editore (Leone di Catania), aveva già preparato le bozze di una buona metà del testo, nonchè tutti i clichés occorrenti, quando, sopraggiunto il conflitto, fui obbligato a soprassedere alla stampa ed a rinviare l'ultimazione a quiete ritornata.

Quando invece di questa, ritornò la pace, i 57 clichés erano miseramente spariti ed io allora rinunziai, non senza dispiacere, al varo del modesto contributo alla medaglistica napoleonica.

Valendomi, quindi, delle predette bozze e del manoscritto, sono ora in grado di precisare che, delle 57 accennate coniazioni, ben 33 risultavano assolutamente inedite nelle opere fondamentali per la medaglistica di questo periodo storico e cioè quelle del Millin, dell'Hennin, del Bramsen, nonchè nel *Trésor de Numismatique* e nel *Catalogue de la Monnaie de Paris*. Qualitativamente, queste medaglie si dividevano nelle seguenti 4 categorie:

- 1° Eventi storici (n. 15);
- 2° Omaggi a cittadini illustri (n. 14);
- 3° Premi (n. 7);
- 4° Distintivi per funzionari (n. 21).

e, quantitativamente, 32 per la Repubblica Cisalpina (1797-1802) e 25 per quella Italiana (1802-1804).

A quest'ultima appartengono appunto le quattro, chiamate con molta ragione dal lettore, le « medaglie della indecisione » fra i due nomi, quello preferito di CISALPINA e quello, imposto all'ultimo momento, di ITALIANA.

Riassumiamo brevemente i fatti che portarono alla coniazione di queste singolari medaglie, decretate dal Direttorio della Repubblica Cisalpina.

I notabili italiani, fra i quali mi piace ricordare il mio bisavolo, Felice Patrignani, deputato per la Romagna, saldamente inquadrati « come in un collegio », da Murat, generale in capo dell'esercito d'Italia e da Petiet, ministro di Francia ed antico presidente della Cisalpina, furono trasferiti d'autorità a Lione, ricevuti « magnificamente dai Ministri delle Relazioni Estere e dell'Interno, Talleyrand e Chaptal, incaricati da Bonaparte di offrire splendida ospitalità ai deputati dell'Italia ».

« Fatto nuovo - commentò amaramente il caustico numismatico N. Bianchi - fu quello di una Nazione, che manda i suoi rappresentanti in terra straniera a discutere ed a stabilire la propria costituzione... ».

Le sessioni di questa coatta Costituente cominciarono il 4 gennaio 1802 ed il primo compito che assolse fu quello di preparare, assieme ad uno schema di costituzione, anche le proposte per le maggiori magistrature del nuovo Stato.

Con generale sorpresa, Bonaparte, che s'era fatto attendere un mese a Lione, non tenne alcun conto nè dell'uno, nè delle altre, perchè « si portò da Parigi la costituzione bell'e scritta ».

Nella solenne seduta del 26 gennaio 1802, dopo un discorso in italiano, pieno di stoccate, che ferirono l'amor proprio dei congregati, il Primo Console, assunse la presidenza della repubblica, perchè, a suo parere, non vi era fra gli italiani «alcuno che avesse sufficienti diritti sulla opinione pubblica, che fosse abbastanza indipendente dai pregiudizi locali ed avesse, infine, resi sì grandi ed importanti servigi al suo paese per confidargliela».

La doccia gelata non spense l'entusiasmo dei deputati i quali, opportunamente drogati dal furbo Talleyrand, chiesero ed ottennero, «che la Repubblica, non più Cisalpina, ma *Italiana* si denominasse».



Fig. 1

Questo entusiasmo, anzi raggiunse il diapason, quando, al momento della chiusura dei... lavori dell'Assemblea (ricevimenti, banchetti e luminarie), Napoleone scambiò l'abbraccio di rito con Francesco Melzi d'Eril, nominato «per consolazione sua», vice presidente della nuova «*Repubblica Italiana*». La solenne deliberazione del cambiamento del nome della Repubblica, venne completamente ignorata dal Comune di Lione. Quest'ultimo, che aveva fatto da gran signore gli onori di casa, fece distribuire ai deputati italiani la medaglia commemorativa (Vedi Fig. 1) dello «storico avvenimento maturatosi fra le sue mura». (Bramsen, n. 192). In essa gli italiani non venivano nominati come tali, ma molto impropriamente «*Gallorum nepotes cisalpini*».

A Milano, intanto, l'ex presidente della Cisalpina, Taverna, oramai estromesso, dopo una serie di notizie contraddittorie, faceva pubblicare il 10 piovoso dell'anno X, un proclama annunziante ai concittadini l'avvenuto cambiamento della denominazione, da «Cisalpina» in «Italiana» e l'invito ad un *Te Deum* «in contrassegno dell'universale tripudio».

L'Amministrazione, diceva il proclama, «penetrata dai più vivi sentimenti di gioia per successi cotanto fortunati e forieri di un avvenire prospero e felice», decretò, oltre ad una serie d'interminabili festeggiamenti ufficiali e popolari, anche la coniazione di «una grande medaglia d'esultanza», affidandone la preparazione all'incisore Luigi Manfredini.

Bisogna ritenere che le disposizioni date all'incisore sul nuovo nome assunto dalla repubblica non siano state molto chiare, perchè troviamo ben quattro edizioni differenti della stessa medaglia, che col suo tira e molla, fra Cisalpina ed Italiana, costituisce un tipico esempio di «umana indecisione».

Ricerche d'archivio e di zecca mi hanno permesso di non potere escludere a priori, che la medaglia in oggetto sia stata ordinata dal Direttorio della Cisalpina, prima della partenza dei deputati, invitati ai Comizi di Lione. Il motto, preso da Orazio, «Porto a casa buona e certa speranza», venne scelto da Melzi d'Eril, «non appena arrivarono in Italia gli inviti a partecipare all'adunanza di Lione».

Il Manfredini quindi, uniformandosi alle istruzioni ricevute, deve avere, in un primo tempo, preparato il modello, oggi di estrema rarità, portante tanto al diritto, che al rovescio l'indicazione $COS = CIS$ e *CISALPINA* (1). Giunta a Milano la notizia inaspettata, che il nome della repubblica era stato modificato in *ITALIANA*, il cittadino Taverna deve avere logicamente ordinato all'incisore le necessarie modifiche, che risultano evidenti dalla medaglia comune $COS = ITA = LIC$ al diritto ed *ITALICA* al rovescio (2). Per le due altre edizioni: $COS = ITA = LIC$ e *CISALPINA* (3) e $COS = CIS$ e *ITALICA* (4), le congetture che si sono fatte posteriormente sono state parecchie, non tutte infondate.

Si esclude solo quella che attribuiva le varianti al fatto della «coniazione separata dei diritti e dei rovesci», perchè è arcinoto che nella zecca di Milano, come ovunque, la battitura delle due facce della medaglia «avveniva contemporaneamente».

Rimangono invece quelle basate «sulla persona dell'incisore».

Il Manfredini, «trafficante scaltro ed avveduto», deve aver associato a parer suo diritti e rovesci, corretti e non corretti, in modo da creare i pezzi rari e rarissimi, facendo in tal maniera uno dei tanti esperimenti similari della sua vita artistica.

Per chiarire meglio sul modo come procedettero le cose in ordine di tempo, riporto le due medaglie ufficiali e le due arbitrarie e derivate:



Fig. 2

I - D): *SPES BONAM CERTAMQUE DOMVM REPORTO HOR* (attorno); il Genio alato delle Arti e del Commercio, in piedi a sinistra, presenta alla Repubblica, seduta su un plinto a destra, la Tavola della Costituzione, sulla quale sta scritto: $COS = CIS$; a sinistra, ai piedi del plinto, un putto alato; all'esergo, *COMIZI CISALPINI = IN LIONE. A. X.*; sulla linea del piano, L.M.F.

R): *VOTI PVBLICI = PER LA PROSPERITÀ = ETERNA DELLA REPVBLICA = CISALPINA. ASSICVRATA = COLLA COSTITVZIONE = AVSPICE. BONAPARTE* su 6 righe nel campo.

(Trésor 89,2 nota; Bramsen 190); Argento e Rame; diam. mm. 55.

Nota: La medaglia, *estremamente rara*, venne battuta «in alcune prove di saggio, in argento e rame», che dovevano essere rifuse quando arrivò da Lione la «notizia definitiva», che la Repubblica aveva cambiato denominazione. Viceversa, come è sempre avvenuto in tutte le Zecche e in tutti i tempi, qualche esemplare venne trattenuto «per ricordo», o sottratto e trovò quindi la via delle collezioni.

2 - D): uguale in tutto alla precedente, ma sulla Tavola :
COS = ITA = LIC

R): uguale in tutto alla precedente, ma nella quarta riga: ITALICA

(Trésor 89,2; Millin 57; Hennin 17,57; Médailles françaises 336,116; Bramsen, 189); Oro, Argento e Rame; diam. mm. 54. (Vedi Fig. 2).

Nota: Questa, come lo provano i numerosi riferimenti alle opere fondamentali, è l'edizione *ufficiale*, che era *comune* prima della guerra negli esemplari in argento e rame.

3 - D): uguale in tutto al diritto della N. 2. (COS = ITA
ITA = LIC)

R): uguale in tutto al rovescio della N. 1. (CISALPINA)

(Trésor 89,2. nota; Bramsen, 191); Argento e Rame; diam. mm. 55.

Nota: E' questa la prima delle medaglie arbitrarie, derivata dalle prime due. Essa è stata classificata soltanto *rara*, perchè il numero degli esemplari catalogati nelle raccolte pubbliche e private è risultato notevole. (Circa 120, per la maggior parte di argento).

4 - D): uguale in tutto al diritto della N. 1. (COS = CIS)

R): uguale in tutto al rovescio della N. 2. (ITALICA) (*Inedita*); Rame; diam. mm. 54.

Nota: Seconda delle medaglie arbitrarie, di cui si conoscono fino ad oggi *tre esemplari* in rame, considerati, a ragione, della *più alta rarità*.

Concluderò questa breve nota con un avvertimento ai collezionisti ed agli studiosi: prima della guerra esistevano in commercio esemplari in *argento*, ottenuti dalla comune edizione n. 2, nei quali, al diritto, la leggenda COS = ITA = LIC, lavorata al bulino, era stata grossolanamente ridotta a COS = COS = spazio = CIS.

Pat.

Una medaglia satirica sull'Editto di Nantes.

Questo famoso editto fu emanato nel 1598 da Enrico IV a favore degli Ugonotti, che ebbero in tal modo accordati, assieme alla libertà di coscienza, anche tutti i diritti civili, dei quali erano privi. La causa determinante di quest'atto di clemenza va ricercata soprattutto nell'unanime deplorazione degli eccessi avvenuti nella strage della notte di S. Bartolomeo (24 agosto 1572), durante la quale perirono molte migliaia di ugonotti. (Vedi med. di Gregorio XIII-Mazio 110).

Storicamente è dimostrato che questi non seppero fare l'uso migliore delle riacquistate libertà, perchè nel 1685, Luigi XIV, in seguito agli eccessi, questa volta, degli «eretici», fu costretto a revocare l'editto del 1598.

L'Audisio, sottile commentatore dei fatti della Roma papale, ha scritto che il massacro della notte di S. Bartolomeo «porse agli eretici occasione d'inveire contro i cattolici di Francia ed il Papa».

Se la revoca calmò gli accesi animi dei calvinisti, che furono costretti a cercar scampo in Svizzera, non placò invece il loro spirito combattivo contro il Papa (Innocenzo XI) e l'alta gerarchia cattolica francese «rei di avere provocate, con Brevi e Pastoralis» le draconiane misure adottate dal Re Sole, Luigi XIV.

Questo particolare stato d'animo viene rivelato da una medaglia satirica del 1685, coniatà dall'incisore olandese J. Smeltzing (1656-1693), fervente propugnatore di una «Confederazione Anticristiana».

D): QUID ME VERBE . RAS. (attorno in alto). Nel campo, un Vescovo, montato su un mulo, in fuga a destra, mentre un Angelo sopravveniente da destra si appresta a colpirlo con la spada.

R): * NON AQUILIS LEVE TEXIT OPUS. Dietro ad una grande tela di ragno, la Chiesa della Sorbona.

(Van Loon, III, 333) Argento; diam. mm. 48.



Mentre il diritto di questa medaglia non abbisogna di alcun chiarimento, il rovescio, invece, ne necessita per la non chiara raffigurazione. La Chiesa della Sorbona, rappresenta simbolicamente tutte le chiese parigine ove, dopo la revoca dell'Editto di Nantes, i calvinisti poterono liberamente esercitare il loro culto.

Infatti, quando nel 1685, fu messo in vigore l'ordine di Luigi XIV di «spianare i templi degli eretici», la sola chiesa della Sorbona, già ritrovo degli intellettuali calvinisti, potè sfuggire al pericolo, «perchè non la si ritenne contaminata».

Secondo alcuni Autori «essa fu ignorata, quando notoriamente era l'insegna di tutti gli scolari fiamminghi che frequentavano l'attiguo celebre studio», perchè era un accessorio indispensabile di quella celebre Università, ove nel secolo XIII, Roberto di Sorbon, confessore di S. Luigi, fondava il suo celebre «insegnamento teologico».

Contaminata o no, la Chiesa sopravvisse, perchè non la si volle vedere. E per questo, lo Smeltzing, la pose al riparo di una... tela di ragno, che nei suoi intendimenti satirici, voleva altresì significare il lavoro paziente, metodico ed ordinato, che stavano frattanto compiendo altrove i calvinisti, oramai al sicuro dalle rappresaglie sanguinose, ordinate da Luigi XIV nel 1685.

Su queste repressioni si veda la medaglia d'Innocenzo XI, da me illustrata in *Rassegna Numismatica*. (Cfr. 1932, pag. 153-159).

Pat.

B I B L I O G R A F I A

PH. W. LEHMANN: *Statues on Coins of Southern Italy and Sicily in the Classical Period*, ed. by the Institute of Fine Arts of New York University, H. Bittner & Co, New York, 1946, in-4°, pagg. 1-72, tavv. I-XIV.

In questo suo documentatissimo e molto interessante studio Ph. Williams Lehmann riprende il vecchio, accreditato metodo di servirsi della documentazione numismatica come fonte di notizie per l'attribuzione e la identificazione dei monumenti della plastica, ma di tale metodo si serve con principi ed intenti nuovi, sì che del tutto originale è il contributo che ne viene alla ricerca. Appunto questa originalità di indagine però, suscettibile di ampi sviluppi e applicazioni, si presta a numerose e interessanti note tanto sul metodo, che sui risultati singoli: tralasciando questi ultimi, dei quali con maggiore e più diretta competenza potranno discutere gli storici dell'arte, ci soffermiamo invece sulla posizione di metodo in quanto, come tutte le questioni di carattere metodologico, si presenta più interessante in sé ed in quanto direttamente investe le possibilità della moneta come fonte.

La prima novità nello studio della Lehmann consiste nel prendere a base della ricerca non le monete di età romana, come di solito, o quelle di età ellenistica, ma quelle di età classica: lo studio infatti si fonda su esemplari di M. Grecia databili fra il 480 e il 323 a.C. Opponendosi pertanto alla teoria che nega la ripresa di monumenti della grande arte su monete anteriori all'ellenismo, in quanto l'incisore greco, ricco di una propria capacità interiore, direttamente creerebbe il tipo per la sua moneta, l'A. enuncia la sua posizione metodologica anzitutto.

Comincia quindi col notare che non tutti i tipi monetali appaiono concepiti per il campo tondo della moneta: al contrario alcuni di essi presentano figure isolate e dotate di una vitalità plastica che, in rapporto con il loro schema, autorizza fortemente l'ipotesi di una derivazione da una statua. Fissato questo principio, sul quale non credo vi sia niente da obiettare, se non forse per qualche caso singolo in cui, per il coesistere di altri elementi di contorno, l'esempio può sembrare meno probativo (didramma di Selinunte, tetr. di Segesta, tetr. di Messina), l'A. sviluppa il suo punto di vista con l'affermare che, ove questo tipo monetale, di origine presumibilmente statuaria, ricorra sulla moneta di una città soltanto, nè venga ripetuto altrove, noi siamo autorizzati a ritenere che esso riproduca una statua esistente nella città stessa.

Se pertanto ci è possibile identificare in altre classi di monumenti: piccola e grande plastica, pittura, vasi e terrecotte, opere che ripetono le immagini che la serie monetale ci ha proposto, attraverso questo collegamento siamo autorizzati a ritenere che le varie copie si rifanno ad uno stesso originale, che esisteva nella città dove la

moneta fu coniata e che, pertanto, può essere riportato ad una data anteriore alla moneta ed allo stesso ambiente d'arte. Non occorre rilevare l'importanza dei risultati cui può dar luogo un tale metodo di indagine, tanto più che essi risultano evidenti attraverso i casi singoli cui l'A. applica direttamente il suo principio nella continuazione del lavoro, e di cui riteniamo opportuno dar notizia, sia pure del tutto schematica, prima di ritornare sulla questione di metodo che soprattutto ci interessa. L'A. esamina dunque con una ricchissima documentazione, dieci monete di M. Grecia e di Sicilia attraverso le quali riporta ad altrettante opere dello stesso ambiente vari esemplari di statue e statuette, di cui alcune molto note, ma di ancora incerta attribuzione. I casi esaminati sono i seguenti:

Le lire coniate a Leontini fra il 460 e il 422 riprodurrebbero la statua del fiume Lissos la cui immagine originale forse, o almeno una sua copia vicinissima, potremmo riconoscere nell'efebo di Castelvetro ed in alcune statuette. - Il didramma di Selinunte del 466-403 con la rappresentazione del fiume Hypsas ce ne riprodurrebbe la statua di culto di cui sarebbe copia, tra altre, l'efebo di via dell'Abbondanza di Pompei; analogamente sullo stater di Pandosia, attribuibile agli anni intorno al 430, avremmo la copia della statua del fiume Krathis riprodotto anche dallo « Idolino » di Firenze. L'immagine del Krimisos sui tetradrammi di Segesta dell'ultimo periodo del V secolo, si ricollega invece ad una scultura, che è ugualmente ripetuta da una lekythos pestana e dal noto bronretto del Museo di Napoli in cui si è voluto riconoscere una effigie di Demetrio Poliorkete.

Terminato il gruppo delle rappresentazioni di « fiumi », il quinto caso ci è dato dagli stateri di Metaponto, conati poco dopo il 470 a.C., con la figurina di Apollo stante che regge nella destra un alberello: l'esempio si presenta di particolare interesse ed importanza in quanto non solo possiamo risalire attraverso il solito procedimento - raffronto del tipo monetale con gli altri monumenti: in questo caso un bronretto della Coll. Blacas ora al Brit. Mus. e l'Apollo di Zifeth - all'originale perduto, ma anche la presenza di questo originale, a Metaponto, ci è attestata da un passo di Erodoto (IV, 15) in cui si fa menzione di una figura del dio circondata nell'agorà di alberi di alloro.

Le dramme coniate intorno alla metà del V secolo nella stessa città riproducono invece un secondo tipo di statua di Apollo stante con la mano destra poggiata al fianco ed il cui ricordo è stato conservato, più o meno rielaborato, da una serie di bronzetti del V e IV secolo.

Il settimo ed ottavo esempio li troviamo invece nella monetazione di Crotone dove gli stateri della fine del V secolo ci danno una immagine di Herakles giovane, seduto sulla spoglia leonina con la clava e il kantharos; essa coprirebbe un prototipo anteriore all'Herakles epitrapezos

di Lisippo da cui dipenderebbero anche numerose statuette taluna delle quali erroneamente ricollegata all'originale lisippeo. Un'altra serie monetale della stessa città e più o meno contemporanea, ci offre invece l'immagine del dio ugualmente seduto, ma con un ramo di lauro nella destra e la sinistra in alto, poggiata alla lunga clava: il tipo si ricollegherebbe ad un archetipo che ha ugualmente ispirate varie opere di età ellenistica e romana, fra cui l'Herakles Altemps. Uno schema di Herakles seduto ritorna sugli stateri di Thermae Himerenses emessi fra il 405 e il 350 a.C., il cui modello sarebbe stato copiato anche dalle statuette di Leningrado e da varie altre.

Un ultimo esempio infine ci è dato dagli stateri di Heraklea con la effigie di Herakles stante con clava, spoglia leonina ed arco emessi subito dopo la metà del IV secolo: esso ripeterebbe un archetipo esistente nella città, che avrebbe ugualmente ispirate opere di età ellenistica: un bronzo di Copenhagen da Roma e, con varie altre, una statuetta marmorea del Museo di Siracusa.

Questi i risultati singoli e diretti della ricerca che l'Autrice documenta con lunga scorta di fotografie e notizie. Si che in tal modo pienamente dimostrata ci sembra la dipendenza di tipi monetali da originali statuari e pertanto inutile la discussione in campo teorico. E' infatti inutile insistere su una posizione di teoria: in questo caso se in età classica si hanno sulle monete copie di statue, dal momento che abbiamo per questi esemplari e per molti altri, alcuni dei quali segnalati dalla stessa A., una così chiara esemplificazione del fenomeno.

Superflua pertanto ci sembra anche la convalida che la signora Lehmann ha voluto portare al suo principio con l'applicarlo anzitutto a due monete di età ellenistica: due stateri di Eraclea con due diverse immagini d'Eracles stante, dall'A. avvicinate a due diverse serie di riproduzioni plastiche; i due casi in realtà costituiscono infatti la diretta continuazione degli esemplari di cui abbiamo precedentemente dato nota e da cui d'altronde non li stacca una differenza sensibile di età. I due stateri di Eraclea sono infatti datati rispettivamente al 295 e al 281-272.

Ma se finora la nostra opinione ha pienamente coinciso con quella dell'A. sorgono ora due punti sui quali non possiamo non fermare l'attenzione: come dicemmo essi si incentrano nel metodo stesso e nei limiti delle conclusioni che può subire ed è quindi tanto più importante soffermarvicisi.

Amnesso cioè come pienamente legittimo che, nelle condizioni enunciate dall'A., il gruppo di riproduzioni che si raccoglie intorno a una moneta riproduca una statua esistente nella città dove la moneta fu coniatata è altrettanto legittimo ritenere che siamo in grado con tale procedimento di ricollegare la statua stessa all'ambiente d'arte cui la moneta si rifà? Fra gli esempi esaminati della Lehmann vi è il caso della litra di Leontini che indubbiamente localizza l'efebo di Castelvetrano; ma la localizzazione in realtà non viene tanto dalla moneta (che può solo precisare la presenza della statua a Leontini e non a Selinunte) quanto dagli accenti stilistici particolarissimi che si ripetono sul bronzo e sulla riproduzione monetale e che già di per sé legavano l'efebo all'arte siceliota.

Dove tali caratteri stilistici intrinseci dell'opera mancano, l'attribuzione è già meno sicura anche se, come nel caso dell'efebo di via dell'Abbondanza o in quello dell'Idolino, la coesistenza di valori stilistici diversi può portare realmente ad inquadrare l'opera in un ambiente d'arte eclettico come dovè essere quello che si definisce in M. Grecia ed in Sicilia. Sono questi casi però in cui,

a ben vedere, l'attribuzione si fonda soprattutto sui caratteri stilistici che è possibile rilevare dalle copie, ma dove tali caratteri manchino e l'attribuzione deve pertanto riposare unicamente sulla esistenza del tipo monetale, non credo che gli elementi sieno sufficienti: la statua che la moneta copia può infatti esistere nella città ma può esservi stata importata, può pertanto appartenere a correnti artistiche o ad ambienti d'arte del tutto differenti. Nè lo stile delle monete può costituire elemento probativo in sè ove non venga suffragato, come per la litra di Leontini, dalle testimonianze della plastica, ed è questo il secondo punto su cui occorre richiamare l'attenzione, in quanto esso deriva da una posizione intrinseca alla documentazione monetale. In molti casi cioè il tipo della moneta non si limita a poche emissioni, ma si estende per un lungo numero di anni e pertanto nella ripetizione, specie in età classica (e questa può essere la differenza fra il valore documentario della tipologia monetale di questo periodo rispetto a quelli posteriori), muta non solo nello schema, soggetto a piccole varianti, ma anche spesso nell'intonazione. E se il variare dello schema può essere nella valutazione, come nota la signora Lehmann trascurabile (ma fino a un certo punto) più difficile da risolvere mi sembra il variare dello stile e pertanto più incerta rispetto alla identificazione dell'archetipo la testimonianza monetale. Si che se ad esempio volessimo identificare attraverso la serie degli incusi di Posidonia, tutti simili e tuttavia così diversi, il carattere dell'opera che presumibilmente fu all'origine del tipo, il quesito sarebbe con ogni probabilità insolubile. Limitazioni queste che ci sembra vadano poste in partenza alla ricerca, pur non essendo tali da renderla meno interessante ed utile. Chè, sebbene non ci sarà dato riconoscere, attraverso essa, l'apporto delle scuole d'arte attive in M. Grecia ed in Sicilia, potremo sempre ricostituire, tuttavia, il quadro degli elementi artistici che vi erano presenti e che vi agivano. Elemento primo di ricostruzione, quindi, su cui toccherà ad altri metodi di indagine di insistere per discriminare quale fu la posizione delle singole opere individuate: se cioè rappresentarono solo dei fattori determinanti, importati dall'esterno, o se costituirono esse stesse un frutto e una esperienza dell'ambiente d'arte che contribuivano a formare.

LAURA BREGLIA

BERNI GIULIO: « *Numismatica de los Papas Españoles* », Pedro Bas Vich, Barcellona, 1948 - 8° largo. Edizione di 320 esemplari numerati, dei quali 20 fuori commercio, pp. 46. Tav. II. L. 1.800.

Il Comm. Rag. Berni, già simpaticamente noto ai cultori di numismatica pontificia per altri importanti lavori, ha voluto, dedicandolo alla sua eletta Consorte, di recente, immaturamente scomparsa, rendere un omaggio alla terra iberica, ove da tanti anni risiede per doveri professionali, pubblicando, in una e ben riuscita monografia, la completa « *Numismatica dei Papi Spagnoli* ».

Questi sono nell'ordine: S. Damaso I (367-384), l'antipapa Benedetto XIII (1394-1423), l'altro antipapa Clemente VIII (1424-1429), Calisto III (1455-1458) ed, infine, tanto *nomini*, Alessandro VI (1492-1503).

Il lavoro, condotto con ordinato metodo scientifico, dà, di ogni singolo Personaggio, l'illustrazione iconografica, seguita da succose notizie storiche, completate da una parte numismatica propriamente detta (monete), da un'altra dedicata alla descrizione delle medaglie, tanto contemporanee che postume, e da un'appendice sfragistica, dedicata alle

Urbs dirupta... »), egli, coadiuvato dal suo giovane ed attivo Vice-Cancelliere, fu altresì autore delle principali ricostruzioni che vennero operate in Roma da Martino V in poi («...muros collabentes iterum refecit...» «... restituit Sanctae Priscae Templum in Aventino...», etc., etc.).

Delle altre medaglie riportate dal Berni, tre *restitutioni* (V, VI e VII) sono dovute a G. Paladino; una, *contemporanea*, la IX, è del Cristofaro Foppa detto il Caradosso (circa 1445-1527) e così pure le XI e XII, con il ponte sul Tevere e l'antistante Mole Adriana, alle quali l'A. ha aggiunto il medaglione di mm. 90, uniface, del British Museum, illustrato dal Forrer al Vol. I, pag. 345 della sua opera monumentale. Altre due medaglie, invece, la X (Arm. 2.63.9) e la XIII (Arm. 2.64.11), nonostante gli sforzi tenaci del bravissimo Milanese, permangono tuttora anonime. Seguono la VIII (TENTAN - DA VIA), che il Bonanni, senza accertare la genuinità della fonte, ha riportata (135.VII) dal lavoro del Tipoti (Cfr. Tomo I «*Pontificum, Imperatorum, Regum*», pag. 28 e Hier. pag. 29); fonte, che l'ecclettico e distintissimo numismatico italiano, Conte Alessandro Magnaguti, considera «destituita di ogni veridicità». Fanno degna corona a queste medaglie, che diremo principali, quella di Tobia Wolff, in pietra dura e lavorabile (XVI); l'altra firmata P.H.M., che io ritengo sia la sigla del milanese Pozzi, usata nella seconda serie delle sue restituzioni papali relativa a Paolo III ma facente allusione ad Alessandro VI (pag. 45); e le altre due di Ferdinando di S. Urbain e del Lauffer (pag. 45). Infine il Berni ci dà notizia di un medaglione di bronzo, di mm. 130, già facente parte della dispersa collezione Herrera, riprodotte quello in stucco della Sala delle Scienze dell'appartamento Borgia in Vaticano. Apre la trattazione relativa all'ultimo Papa spagnolo, la riproduzione della 215ª figura della iconografia ufficiale, destinata a Papa Alessandro VI, che tanto il Panvinio quanto i suoi emendatori, non riconoscono «genuina» al cento per cento, in quanto sostengono che l'unico suo ritratto, dal vero, resta sempre quello di Bernardino Betti, detto il Pinturicchio (1454-1513), dell'appartamento borgiano.

Tale lo schema della nuova bella opera del Berni, che mentre riuscirà molto gradita agli spagnoli, ai quali è particolarmente destinata, sarà utilissima anche ai collezionisti italiani, che per suo merito - e per la prima volta - avranno a disposizione, degnamente illustrata, la *intera* numismatica di due fra i principali Pontefici del secolo XV.

A. PATRIGNANI

Spunti e appunti bibliografici

Le navi sulle monete.

Un interessante articolo sulle navi nella Numismatica antica e moderna ci presenta Richard T. Hooper in *The Numismatist* (genn. 1948, pp. 7-18). Dalle più antiche monete di bronzo della Repubblica romana con la prua di nave sul rovescio. L'A. risale fino ai tempi moderni e contemporanei, descrivendo un gran numero di monete, europee ed anche extra-europee, fra le quali due pezzi papali: uno scudo di Clemente X e un mezzo scudo di Innocenzo XII. Molte illustrazioni corredano l'articolo.

Il linguaggio figurativo delle monete.

Dei tipi pittorici sulle monete antiche tratta brevemente H. Mattingly nel fascicolo di febbraio 1948 di *The Numismatist* (pp. 95-99).

L'A. distingue tra tipi interamente epigrafici e tipi «pittorici» e di questi ultimi determina alcune caratteristiche: funzione esclusiva di rappresentare solo ciò che in effetti rappresentano e non di fornire un qualsiasi diletto all'osservatore; universalità; possibilità di esprimere una idea attraverso la figura o l'oggetto materialmente rappresentati.

Queste caratteristiche si ritrovano soprattutto sulla moneta romana, più di ogni altra di carattere medaglistico e commemorativo. Al centro è l'Imperatore che impersonifica lo Stato, intorno tutti i personaggi e gli elementi che compongono la vita di Roma antica: il Senato, l'esercito, il Popolo, più raramente le provincie; i giuochi, le «liberalitates»; le campagne militari, le vittorie, i nemici vinti e sottomessi; e infine il mondo vario e complesso della religione romana, con le sue molteplici divinità, quelle tradizionali e quelle introdotte dall'estero, le sue personificazioni, i suoi «divi».

Tutti questi tipi sono divisi dal Mattingly in tre categorie, non separate nettamente una dall'altra ma legate da numerosi e vicendevoli rapporti. Alla prima appartiene tutto ciò che si riferisce al mondo reale: scene in cui è protagonista l'Imperatore e la sua famiglia; eventi di campagne militari o di politica estera; alla seconda appartiene il mondo del mito e della storia, sia essa reale o immaginaria; alla terza, infine, è assegnato il mondo religioso delle divinità e delle personificazioni.

La monetazione di Alessandro Magno.

Kenneth A. Jacob, nel fascicolo del corrente luglio del «Seaby's Coin and Medal Bulletin», pubblica un breve articolo nel quale presenta le attuali conoscenze essenziali ed indispensabili per lo studio della monetazione di Alessandro Magno, una delle più vaste e delle più attraenti dell'antichità. L'autore, molto opportunamente, accenna agli importanti risultati ottenuti in questo campo dall'insigne e compianto nummologo americano E.T. Newell, recentemente scomparso, il quale ha dedicato molta parte della sua attività, allo studio della monetazione del grande re macedone.

L'opera alla quale studiosi e collezionisti si rivolgono per la classificazione di queste monete, è quella di D. Müller: «Numismatique d'Alexandre le Grand», edita a Copenhagen nel 1885, e che fornisce la maggiore raccolta di un simile materiale, e nel cui catalogo l'attribuzione delle monete alle varie zecche vien fatta in base ai simboli, lettere e monogrammi che appaiono su di esse, nonché secondo criteri stilistici.

In base, però, agli studi più recenti (fra i quali, appunto, quelli del Newell) molte delle attribuzioni del Müller vengono destituite di fondamento in quanto è stato riscontrato che molte monete presentano un identico conio del *diritto* accoppiato con *rovesci* recanti simboli e monogrammi diversi. Secondo l'esame comparativo dei conii è risultata una, chiamiamola così, «catena» di monete che si collegano fra loro sia per l'identità dei conii del *diritto*, sia per l'accoppiamento di identici *rovesci* con *diritti* provenienti da conii diversi. Ne è risultata, così, una susseguenza cronologica di monete appartenenti alla medesima zecca anche se recanti al *rovescio* dei simboli differenti. Sulla base di queste indagini e di questi studi, viene infirmata la vecchia interpretazione che i

simboli delle monete di Alessandro indicassero la zecca di coniazione stabilendo, invece, che tali simboli debbano riferirsi a magistrati monetari.

La breve nota dello Jacob presentando in forma chiara sebbene succinta, i risultati scientifici di cui sopra, unitamente a varie altre interessanti notizie, ci appare lodevole e della massima utilità per i cultori della numismatica dell'antica Grecia.

Situazione attuale delle collezioni numismatiche tedesche

Sui danni subiti a causa della guerra e delle asportazioni più o meno autorizzate, dalle raccolte pubbliche e private esistenti in Germania, poco o nulla si è potuto, finora, sapere.

Nel fascicolo di luglio corrente del « *The Numismatist* », Bruno Dorfmann fornisce alcuni interessanti particolari al riguardo.

Sembra, dunque, che le collezioni del Kaiser Friedrich Museum di Berlino, ricco di oltre 500.000 esemplari, quelle del Ducal Museum di Gotha, del Grennes Gewoelbe di Dresda, dell'Università di Lipsia, dei musei di Magdeburgo e di Erfurt siano completamente scomparse; ma è facile comprendere che esse hanno preso la via di Mosca. Per contro, una buona parte della collezione della Reichsbank di Berlino, sarebbe stata salvata dalle autorità militari alleate. E questo per la zona orientale, sotto il controllo sovietico.

La situazione appare migliore - informa il Dorfmann - nella zona occidentale occupata dagli anglo-franco-americani. Le collezioni di Monaco, Amburgo, Francoforte, Colonia, Bonn, Karlsruhe, Stoccarda, Brunswick, Magonza, Treviri ecc. sarebbero intatte.

Per quanto riguarda le raccolte private, la situazione è presso a poco identica. Nella zona russa esse sono andate quasi tutte perdute, in quella alleata molte sono state salvate; di queste, però, quelle di valore superiore ai 2000 marchi, sono state catalogate e vincolate.

L'indiano dei « cents » americani era... una donna bianca.

Nel *Seaby's Coin and Medal Bulletin*, del luglio corrente, W. Brimelow pubblica una breve nota nella quale afferma che la testa dell'indiano impressa su tutte le monete di rame degli Stati Uniti dal 1859 in poi, non riproduce le sembianze di un autentico pellerossa, bensì quelle di una ragazza anglosassone di Philadelphia e precisamente di Miss Sarah Longrace, figlia dell'incisore capo di quella zecca.

Echi a « Numismatica ».

Con grande piacere abbiamo letto nel fascicolo di Agosto corrente del *Seaby's Coin and Medal Bulletin* le lusinghiere espressioni che G.A. ci rivolge per il nostro fascicolo 1/3 del 1947. Il cortese recensore ritiene che fra i vari articoli da noi pubblicati siano particolarmente da segnalare quelli di Ludovico Laffranchi su « L'usurpazione di Domizio Alessandro » e del Conte A. Magnaguti su « L'eco viva della Storia ».

Lo « shekel » sui francobolli del nuovo Stato ebraico.

K. Besser, segnalando sul fascicolo di Ottobre dello stesso « *Coin and Medal Bulletin* » come sui nuovi francobolli emessi dallo Stato Ebraico sia stato raffigurato uno *shekel* della Prima Rivolta (66-70 d.C.), afferma che questo è il primo caso in cui una moneta venga riprodotta sui francobolli.

Ci permettiamo far notare all'autore della segnalazione che ciò non è esatto. Per quanto non competentissimi in materia filatelica, possiamo citare diversi casi, precedenti a quello da lui rilevato, fra quelli certamente numerosi in cui delle monete sono state riprodotte sui francobolli. Innanzi tutto, possiamo citare la serie filatelica emessa nel 1934 per la Somalia Italiana (Volo speciale Roma-Mogadiscio) sui francobolli della quale è chiaramente stampato il diritto delle monete in corso in Italia e recante la testa nuda di Vittorio Emanuele III; sul francobollo da 50 *centesimi*, poi, della serie italiana del 1936, commemorativa del 2° Millenario Augusteo, è riprodotto un *contorniato* col ritratto di Orazio (v. Cohen, VIII, pag. 283). Inoltre, sul francobollo da 40 *lepta* della Grecia, del 1937, è raffigurato il rovescio dello *statere* d'argento coniato a Delphi (346-339 a.C.) per la Lega anfizionica. Infine, ricordiamo di aver veduto sopra un bel francobollo romeno di una emissione abbastanza recente, la perfetta riproduzione del ben noto *sestertio* di Traiano col ponte sul Danubio.

Le monete d'oro della Columbia Britannica sono estremamente rare.

Nel fascicolo di Settembre 1948 del « *The Numismatist* », Leslie Hill di Vancouver fornisce una dettagliata storia delle famose monete d'oro da 20 e 10 *dollari* coniate nel 1862 a New Westminster. Soltanto nove esemplari della prima e sette della seconda moneta, sono attualmente conosciuti. Tracciata brevemente la storia di questa eccezionale emissione, l'Hill stabilisce che essa deve venir considerata come « non ufficiale » in quanto non ebbe mai l'approvazione del Governatore di quella ricca colonia della Corona Britannica.

Numismatica dell'Euboea.

Il prof. W.P. Wallace dell'Università di Toronto (Canada) ha iniziato uno studio sulla monetazione euboica. Egli sta raccogliendo tutto il materiale necessario per una pubblicazione che illustri le interessanti serie monetali della Lega Euboica, di Karystos, Eretria, Chalkis, Histiaea, e sarà gratissimo a quanti vorranno aiutarlo nelle sue ricerche, inviandogli informazioni, possibilmente corredate da calchi o da fotografie.

Il centenario del fiorino inglese.

Un secolo fa apparve in Inghilterra la prima emissione del cosiddetto « fiorino » (equivalente a 2 *scellini*) tuttora in circolazione. Da una notizia apparsa sull'*Irish News* — e che noi rileviamo dal *Seaby's Coin and Medal Bulletin* di Novembre — si apprendono alcuni interessanti particolari su questa emissione. Nella nuova moneta — nuova come valore ma non come nome in quanto fin dall'epoca di Edoardo III (1327-77) già esisteva un nominale così denominato che valeva, però, 8 *scellini*, e 6 *pennies* — furono omesse, nelle coniazioni del 1848 e 1849 le lettere F.D. (*Fide Defensor*) e D.G. (*Dei Gratia*) che si riscontrano nella titolatura di tutte le monete dei re d'Inghilterra. Si disse che questa omissione fosse dovuta alla mancanza di spazio nei conii, ma fu osservato che proprio in quei tempi, era direttore della zecca di Londra, Richard Salor Shiel, fervente cattolico, e questo fatto determinò, nel pubblico, il sospetto che egli avesse intenzionalmente fatto omettere le famose lettere, per un eccessivo conformismo religioso. Ben presto, una tenace campagna fu condotta contro il povero Shiel che fu sacri-

ficato a questa nuova forma di fanatismo protestante... Dimesso dal suo incarico, egli si ritirò a Firenze, dove morì poco dopo, stanco ed amareggiato.

Sembra quasi che la riesumazione della vecchia moneta, abbia avuto un cattivo influsso sulle sorti dell'ex direttore della zecca di Londra! E sembra che egli abbia quasi tentato di sfuggire a tale malefico influsso, ritirandosi nella città donde era nato il primo « fiorino », quello d'oro, però, col giglio ed il San Giovanni....

La zecca di Verona.

Una breve ma accurata nota dal titolo « Note di numismatica », ha pubblicato Sandro Tentori su « *Vita Veronese* » del dicembre 1948.

L'articolo tratta in maniera succinta e ben congegnata, della storia della monetazione veronese dalle origini al 1517 epoca in cui, dopo varie vicissitudini, la città tornò sotto la dominazione di Venezia.

Il Tentori accenna alla possibilità che una zecca in Verona esistesse fin dai tempi degli imperatori d'oriente, ma ammette che di tale probabile attività non esistano dati positivi nè documenti sicuri. Tanto più che, secondo alcuni studiosi — aggiungiamo noi — persino l'elenco dei cosiddetti *monetarii* di cui è cenno in documenti del X secolo, si riferirebbe a cambiavalute piuttosto che a veri e propri funzionari di zecca. Non è quindi affatto provato — come afferma il Tentori — « che vi era già una zecca in Verona all'epoca di Carlo Magno ».

Dobbiamo notare inoltre, che quando l'autore assicura che « nel 1025 le nostre *lire* vennero adottate nella città di Vicenza ecc. » egli confonde il termine *libra* con *lira* in quanto quest'ultimo nominale fu introdotto nella monetazione molto più tardi. Quella che il Tentori crede trattarsi di moneta per la circolazione, altro non è — invece — che una moneta di conto o di calcolo.

Infine l'autore, rilevando che Verona, dopo la pace di Costanza, intese affermare anche sulle monete i suoi « pregi aviti di nobiltà, di origine, il valore della sua forza, l'intelligenza della sua gente », ripete l'interpretazione, già fornita da vari studiosi delle famose e sibilline lettere che appaiono sui *grossi* e sui *denari* conosciuti al nome di Federico II di Svevia. E' noto, però, che la spiegazione di « *Civitas Euganea Civitas Juris* », che più è piaciuta al Tentori, unitamente alle altre di « *Civitas Versa Civitas Victa* » oppure di « *Civitas Veronae Cives Vicani* » ecc., altro non sono che frutto di pura fantasia.

Tolte queste piccole mende, comunque, la breve esposizione del Tentori è chiara e precisa ed indubbiamente di alto valore documentario e divulgativo.

Edoardo VIII voleva voltarsi a sinistra.

Un retroscena piccante circa i rapporti fra Edoardo VIII d'Inghilterra (l'attuale Duca di Windsor) e le autorità britanniche, viene divulgato dal *Seaby's Coin and Medal Bulletin* del mese di Dicembre.

Sembra che in un *party* organizzato sulla Riviera francese dalla nota personalità del gran mondo americano Elsa Maxwell, gli artisti del cinema Tyrone Power, Clark Gable e Orson Welles, discutevano su quale fosse il lato più fotografico del loro volto. Il Duca di Windsor, presente, interruppe: « Per il mio profilo ho avuto guai ben maggiori dei vostri. Quando ero re, i funzionari addetti alla stampa dei nuovi francobolli ed alla coniazione delle nuove monete, vennero a ritrarmi in fotografia. E'

tradizione che la faccia di ciascun nuovo sovrano britannico, guardi dal lato opposto del suo predecessore e mio padre, sulle monete e sui francobolli, guardava verso sinistra. Quando, perciò, vollero ritrarmi rivolto verso destra, feci osservare che il lato migliore della mia fisionomia era quello sinistro. Mi risposero che non si poteva contravvenire alla tradizione, ma io obiettai che non valeva proprio la pena di essere re se, sulle mie monete, non potevo neppure volgermi dalla parte che più mi piaceva. Avemmo una discussione accanita, ma alla fine vinsi io ». Aggiunse: « Non dico, con questo, che mi giovasse molto. Non ebbero il tempo di stampare se non pochi francobolli, e le monete non furono mai poste in circolazione ».

Dopo l'abdicazione, il Governo britannico dette semplicemente ad intendere che il Duca aveva accettato la tradizione; infatti Re Giorgio VI sia sui francobolli che sulle monete, guarda verso sinistra...

Moneta romana in una conchiglia.

L' *Illustrazione del Popolo* di Milano, del 12 dicembre dà notizia di uno strano rinvenimento: quello di una moneta romana in una conchiglia. L'autore della notizia (che è corredata di una fotografia della moneta) assicura che trattasi di un nummo che risale « all'era traiana ed è stato coniato sotto il regno dell'imperatrice Giulia Soemiade » (sic!). Egli vede da una parte, « raffigurato di profilo, il volto dell'imperatrice Giulia, con delle iscrizioni; dall'altra è stilizzata la figura di una donna (probabilmente una divinità) che schiaccia coi piedi un serpente, ha nella mano sinistra una fiaccola e, nella destra, un oggetto non ben definito ». L'autore della noticina, Sig. Pietro Nicolosi, ha creduto di scomodare, per la decifrazione di questo cimelio, il Prof. Libertini, titolare della cattedra di archeologia presso l'Università di Catania. Egli riferisce che il Prof. Libertini ha assicurato che la moneta rinvenuta è rarissima, forse *unica*. Sembra anche che il Prof. Libertini non sia stato in grado di dar « per certa la personalità dell'imperatrice riprodotta nel sesterzio » ed abbia assegnato il nummo all'« epoca traiana ».

Diremo al Sig. Nicolosi che quello ch'egli illustra e descrive è un comunissimo *sesterzio* dell'Imperatrice Faustina Madre, moglie di Antonino Pio, (ma sarà poi un *sesterzio* e non piuttosto un *asse*?); che la deità muliebri del rovescio è, molto probabilmente, la personificazione della Concordia; che il serpente non c'è; che la sua fiaccola è, invece, una cornucopia; che l'oggetto non bene definito è, invece, chiarissimamente una patera. Gli ricorderemo, inoltre, che Traiano ha regnato dal 98 al 117 di C., mentre Giulia Soemia (madre di Elagabalo) è morta oltre cento anni dopo (222 d.C.); che, pertanto, è ridicolo parlare di monete di Giulia Soemia battute nell'era traiana; che, infine, sarebbe molto saggio parlare — e, soprattutto, scrivere — soltanto di ciò che si sa e non di ciò che si conosce male o soltanto per sentito dire. Quello che è più strano, in questo strano rinvenimento è che tutte queste belle cose dobbiamo dirle noi al Sig. Nicolosi, mentre crediamo avrebbe potuto dirglierle — con maggiore competenza ed autorità — il Prof. Libertini.

Statere di Poseidonia rinvenuto a Palinuro.

P.C. Sestieri pubblica in *Boll. d'Arte* 1948, pag. 338 fig. 6, uno statere d'argento incuso con i seguenti tipi:

D) cinghiale a d.; nell'esergo, separato dal resto del campo da due file di perline, si legge **ΑΓ** retrogrado.

R) cinghiale a sin. incuso; nell'esergo **ΑΜ** retrogrado.

Tratterebbesi secondo l'A. del quarto esemplare conosciuto di questa moneta, oltre i tre già noti:

- 1) Coll. de Luynes, gr. 7,96. Bab. Traité, II, 1, n. 2100, tav. LXVII, 14.
- 2) Londra, gr. 7,90. Head, Hist. Num., pag. 69, fig. 45.
- 3) Berlino, gr. 7,90. Zeitschrift f. Num., I-IV.

La moneta, di cui il Sestieri non dà il peso, è stata rinvenuta negli scavi che fin dal gennaio 1948 la Soprintendenza alle Antichità di Salerno va eseguendo a Palinuro e che hanno messo in luce notevole parte di una necropoli arcaica rivelando una località finora nota solo dalla tradizione letteraria (Virg. Aen., VI, 378 segg.).

Recensione all'opera del Rizzo.

Il I vol. del 1946 dell'Archivio Storico Siciliano, pubblica una recensione del Prof. Ettore Gabrici alla recente opera del Prof. G.E. Rizzo, *Monete Greche della Sicilia*, edita dalla Libreria dello Stato.

Premesso che tale opera «va segnalata come una delle più notevoli pubblicazioni fatte nel campo della Numismatica antica ai nostri giorni, sia per la eccezionale competenza e originalità dell'A., che è Maestro insigne in fatto di Archeologia e Storia dell'arte antica, sia per la veste tipografica e la insuperabile perfezione con la quale i capolavori dell'arte monetale della Sicilia antica vi sono riprodotti», il Gabrici esamina con acutezza quali siano gli evidenti scopi scientifici ed artistici della fatica del Rizzo. Essa, infatti, «non è qualche cosa come un catalogo, sia pure ragionato, delle più rilevanti monete emesse dalle colonie greche della Sicilia e dalle città della popolazione indigena tra la prima metà del secolo sesto e il termine del secolo quinto a.C., ma ha un contenuto scientifico notevolissimo, in quanto la moneta antica, specialmente quella della Sicilia, è considerata come *espressione di arte per se stessa* e, come tale, materia di studio ai fini della Storia dell'arte».

Dall'esame stilistico dei cimeli monetari che il Rizzo ha esaminato, egli è riuscito a distinguere, meglio che non si sia fatto finora, la personalità artistica degli incisori, a raggruppare intorno ai pezzi firmati numerose altre monete senza firma, lasciandoci intravedere l'evoluzione

dell'arte di questi incisori, che egli si ripromette di vagliare e dimostrare nel secondo volume che ci auguriamo di prossima pubblicazione.

Le monete che furono emesse durante l'attività delle zecche siciliane, attività che è circoscritta — come detto più sopra — fra il secolo sesto e la fine del quinto, sono dal Rizzo ripartite nei seguenti cinque periodi:

- 1° dell'arcaismo primitivo (570-525 a.C.).
- 2° dell'arcaismo maturo (525-480 a.C.).
- 3° dello stile severo (480-450 a.C.).
- 4° dello stile classico (450-430 a.C.).
- 5° dello stile florido (430-400 a.C.).

Il Gabrici accenna, poi, al bisogno che l'A. sentì di estendere la sua indagine anche alla conoscenza topografica dei luoghi, «la cui particolare conformazione fu di substrato alla concezione degli esseri astratti e delle divinità i cui culti furono localizzati in certe determinate città». Ed in questa indagine, «il Rizzo si ferma solo a discutere quei punti controversi, nei quali o ha da mettere in luce l'opinione più accettabile, o ha da proporre una soluzione sua propria».

Della parte descrittiva e della classificazione cronologica delle monete, il Gabrici accenna brevemente, affermando che il Rizzo «è guidato da particolari criteri stilistici» che gli permettono di modificare «talvolta la cronologia tradizionale consacrata nei manuali che vanno per la maggiore. Secondo le sue particolari vedute, l'inizio della monetazione di Siracusa deve essere elevato dal 500 al 570 a.C.» e, nella classificazione delle monete di Siracusa, Catania, Etna, Naxos dei primi decenni del V secolo a.C. e di quelle della seconda metà del medesimo secolo, riferibili all'arte degli incisori Eumenes, Eukleidas, Kimon, Euainetos ecc. «l'A. mette a profitto i risultati dei suoi profondi studi sull'arte greca».

Ritrovamento di monete dell'epoca post-costantiniana.

Marcel Jungfleisch ha pubblicato, a cura dell'*Institut Français d'Archéologie Orientale* del Cairo, una monografia illustrante un ripostiglio di 1.062 monete di bronzo, rinvenuto a Kom Denchal.

Le monete rinvenute appartengono alla così detta serie della «pecunia majorina» e, in massima parte, sono di Costante e di Costanzo II coniate nelle zecche di Alessandria, Antiochia, Costantinopoli, Cizico, Eraclea, Nicomedia e Roma.

UN UFFICIO CHE LEGGE MIGLIAIA DI GIORNALI!

Molti di voi si domanderanno: ma a quale scopo? Pensate un po': il vostro nome o quello di una persona che vi interessa è citato dalla stampa: potete voi comperare e leggere tutti i giornali e tutte le riviste per sapere quale di essi lo ha citato? Oppure, voi studiate un dato argomento (politico, letterario, scientifico, ecc.) e vi piacerebbe sapere in quali periodici potreste trovare articoli in proposito. Siete voi al caso di procurarvi tali articoli? Assolutamente no, se non vi rivolgete a **L' Eco della Stampa** che nel 1901 fu fondata appositamente per colmare una tale lacuna nel giornalismo. Questo ufficio se siete abbonato, vi rimette giorno per giorno articoli ritagliati da giornali e riviste, sia che si tratti di una persona e sia d'un argomento, secondo l'ordinazione che avete data.

La sua unica Sede è in Milano (4/36), Via Giuseppe Compagnoni, 28 e potrete ricevere le condizioni di abbonamento, inviando un semplice biglietto da visita.

NOTIZIE E COMMENTI

SIR GEORGE FRANCIS HILL, K. C. B.
(1867-1948)

A tutti noi che avanziamo negli anni, il transito di tanti nostri contemporanei che con l'opera di tutta una vita hanno collaborato al progredire della scienza, e con i quali abbiamo avuto consuetudine per lungo tempo, è fonte di infinita tristezza.

Il Reparto Numismatico del British Museum è singolarmente fortunato nell'avere a capo eminenti eruditi quali gli attuali Soprintendenti, ma i miei ricordi risalgono agli insigni nummologi Reginald Stewart Poole, Barclay V. Head, Wardich Woolk e A. Grueber, i quali, insieme ai loro colleghi stranieri di Parigi, di Berlino, di Vienna e di altri Musei europei, per non parlare di quelli di New York, tanto contribuirono ad illustrare l'importanza scientifica della nummologia. L'ultimo a lasciarci è stato sir George Hill, mancato ai vivi il giorno 8 ottobre 1948 nell'età di 80 anni, al termine di una lunga carriera dedicata alla Storia, all'Arte, ed all'Archeologia.

Nato il 22 dicembre 1867 nella Sede della Società Missionaria Londinese di Berhampur in India, Egli era figlio e nipote di missionari. Fu educato alla University College School e all'University College di Londra; di qui egli si trasferì, titolare di una borsa di studio, al Merton College di Oxford. Nel 1891 si laureò fra i migliori in discipline classiche, e nel 1893 in *Literae Humaniores*. Oggetto principale dei suoi studi fu la storia antica e, sotto la guida del prof. Percy Garden, Egli acquisì il particolare interesse nella numismatica che decise definitivamente della sua carriera. Nel 1893 entrò a far parte del personale addetto al Medagliere del British Museum, occupando il posto lasciato libero da Reginald Stewart Poole, ritiratosi in quell'anno. Nel 1911 divenne Vice Conservatore del Medagliere stesso e, nel 1912, Conservatore. Il 1 gennaio 1931 fu nominato Direttore e Bibliotecario principale del Museo, incarico che tenne fino al suo collocamento a riposo nel 1936.

Nel 1929 gli fu offerta la decorazione C.B. (Companion of the Bath) che, nel 1931, elevata al K.C.B. (Knight Commander of the Bath).

Gli onori accademici dei quali fu insignito sono troppo numerosi per poterli elencare. Nel 1917 venne eletto membro della British Academy e, nel 1926, Vice Presidente della Society of Antiquaries e membro della Commissione Reale per i monumenti storici; fu direttore dell'*Hellenic Journal* dal 1898 al 1912 e di nuovo, durante la prima guerra mondiale, della *Numismatic Chronicle* dal 1912 al 1930. Un volume speciale del *Journal of Hellenic Studies* fu compilato dagli amici dell'Hill per onorarlo nel suo ottantesimo compleanno; una copia di tale pubblicazione, che comprende anche la bibliografia delle sue opere, gli fu mostrata, appena finita di stampare, due giorni prima della sua morte: ne fu lietissimo.

Il periodo in cui sir George Hill fu Direttore del British Museum sarà ricordato prevalentemente per l'acquisto dal Governo Sovietico del «*Codex Sinaiticus*» e della Collezione Eumorfopoulos di antichità orientali che venne divisa con il «*Victoria and Albert Museum*».

Egli aveva un profondo interesse per la ritrattistica e per l'arte della medaglia. Durante le sue lunghe vacanze presso i suoceri, stabilitisi a Roma, provò una grande attrazione per la storia e per l'arte italiane. Ne risultò la pubblicazione dei suoi lavori sul Pisanello ed il suo «*Corpus*» delle medaglie Italiane anteriori al Cellini. Dopo il suo collocamento a riposo si dedicò alla redazione di una storia di Cipro, tre volumi della quale, che riguardano la storia dell'isola fino all'anno 1571, sono già stati pubblicati. Oltre agli scritti di cui abbiamo già dato notizia, le altre principali sue opere sono:

B.M. Catalogue of Lycia, Pamphylia and Pisidia, 1897; *Handbook of Greek and Roman Coins*, 1899; *B.M. Catalogue of Lycaonia, Isauria and Cilicia*, 1900; *Descriptive Catalogue of ancient greek coins belonging to John Ward, Esq.*, 1902; *Coins of ancient Sicily*, 1903; *B.M. Catalogue of Cyprus*, 1904; *Pisanello*, 1905; *Historical Greek Coins*, 1906; *Historical Roman Coins*, 1909; *B.M. Catalogue of Phoenicia*, 1910; *B.M. Catalogue of Palestine*, 1910; *Head's Historia Numorum, II ed.* 1911; *Portrait Medals of Italian Artists of the Renaissance*, 1912; *Medals of the Renaissance*, 1920; *B.M. Catalogue of Arabia, Mesopotamia and Persia*, 1922; *A Guide to the Department of Coins and Medals in the British Museum*, 1922; *Becker the Counterfeiter*, vol. I, 1924; id. vol. II, 1925; *L'Art dans les Monnaies Grecques*, 1927; *Select Greek Coins*, 1927; *A Corpus of Italian Medals before Cellini*, 1930; *The Coins of Narbonensis with Iberian inscription*, 1930; *Notes on the ancient coinage of Hispania Citerior*, 1931.

A questi lavori di maggiore importanza sono da aggiungersi oltre 150 contributi a varie riviste di erudizione, recensioni, ecc.

Per il suo interessamento, il British Museum poté acquistare numerose belle monete greche e medaglie del Rinascimento.

Fra il 1893 e il 1936 lo scrivente ebbe frequenti occasioni di consultare Sir George e gli fu di grande soddisfazione il poter attingere alla sua vasta erudizione nummologica.

Come di Lui scrisse un collaboratore del «*Times*» (20 ottobre 1948) «egli fu cortese di modi e di parola, ma mordace con chi lo meritava».

La sua dipartita ha provocato in me e in tutti coloro che avendo avuto il privilegio di conoscerlo, poterono apprezzarne l'alta dottrina, un acuto, sincero rimpianto.

LEONARD FORRER

ANTONIO BENCIVENGA

Il 5 dicembre di quest'anno, senza che gli stessi suoi cari ne presagissero la fine improvvisa, lasciava questa vita terrena l'Avv. Antonio Bencivenga.

La sua silenziosa scomparsa fu proprio come Egli doveva auspicarla, dato che tutta la Sua vita di lavoro si svolse sempre silenziosamente ed appartata. Molto di rado, infatti, lo si vide fra i suoi colleghi tanto che a chi l'osservava da un punto di vista esteriore e superficiale Egli doveva apparire scontroso e misantropo. Chi, come me, ha, invece, goduto della Sua amicizia, può ben dire ch'Egli era uomo di cuore aperto, generoso, faceto e simpatico.

Nato a Roma il 12 luglio del 1877, Antonio Bencivenga seguì gli studi classici e si laureò in giurisprudenza: non esercitò mai, però, la professione forense. Sin da giovane, sua vera passione furono gli studi storici. Scrisse perfino una tragedia a fondo storico: «La madre di Nerone» che, rappresentata con successo nel 1909 a Roma, al teatro Quirino, a Firenze ed a Perugia, tenne per lungo tempo il cartello, riscuotendo i consensi della critica.

Dagli studi storici alla nummologia il passo fu breve: nel 1920 Egli era già un provato conoscitore di monete romane e queste rimasero la Sua specializzazione. Nel commercio numismatico, ch'Egli presto intraprese e continuò con successo, fu facilitato, oltre che dalle Sue non comuni cognizioni, da una ferrea memoria che gli consentiva una immediata identificazione delle monete.

I vecchi collezionisti ed i soci della Società Italiana di Numismatica che si riunivano tutti i giovedì negli anni tra il 1920 ed il 1925, ricordano certamente il Bencivenga; in quell'epoca, infatti, la sua maggiore attività si svolgeva a Milano. Passava allora per le sue mani una quantità grandissima di monete; ed Egli la selezionava con cura, classificando e mettendo in valore pezzi di insigne importanza storica o nummologica; molte monete che oggi costituiscono il vanto di Raccolte pubbliche e private, provengono da Lui.

Fu suo ottimo amico ed estimatore il compianto dott. Carlo Piancastelli; e si deve appunto al Bencivenga la maggior parte di quella splendida Collezione che il Piancastelli adunò — una delle più importanti Raccolte private d'Italia e, forse, del mondo — e che poi, morendo, con munifico gesto donò al Museo di Forlì.

Chi scrive, con animo addolorato, queste brevi note, non potrà mai dimenticare l'ausilio e l'incoraggiamento coi quali il Bencivenga confortò i suoi primi passi nella nummologia. E il collega Michele Baranowsky, allorchè venne in Italia, trovò in Lui un sincero amico che molto lo aiutò ad avviarsi in quella professione nella quale poi si è così brillantemente affermato.

Dotato di gusto eclettico, l'Avv. Bencivenga aveva, negli ultimi anni di vita, esteso le sue ricerche agli oggetti d'arte antica e medievale, raccogliendo sculture, vasi, oreficerie, gemme e quant'altro potesse appagare la sua passione per l'arte, sì da formare in breve tempo una Raccolta di grandissimo pregio.

Con Lui perdiamo, quindi, non soltanto un numismatico ed un antiquario di levatura non comune, ma anche un raccoglitore di rara competenza, perchè tale Egli era divenuto da tempo, da quando, cioè, aveva abbandonato il commercio per dedicarsi con intelletto d'amore alle sue Collezioni d'arte,

Vada alla Sua memoria, alla memoria di un vero, caro, diletto Amico, il mio commosso pensiero ed il mio più sincero rimpianto.

Giorgio Fallani.

La morte del rev. E. A. Sydenham.

Il 23 maggio scorso è deceduto a Cowes, nell'isola di Wight, il reverendo Edward A. Sydenham all'età di 78 anni; egli era nato, infatti, nell'aprile del 1873.

Laureatosi in teologia al Merton College di Oxford, aveva iniziato la sua carriera religiosa nella parrocchia St. Mary di Oldham divenendo, in seguito, Vicario di West Molesey nel Surrey; da qualche anno, però, aveva lasciato le cure del sacerdozio.

Il Sydenham, fin dalla giovinezza era stato attratto dagli studi numismatici raccogliendo il più svariato materiale e spaziando nelle sue ricerche in tutti i campi della nummologia. Formò diverse importanti raccolte di monete che vennero disperse in vendite all'asta.

I suoi studi e le sue indagini più accurate furono rivolte alla monetazione romana e, soprattutto, alle serie dell'*Aes Grave*, alla monetazione di Nerone, alle emissioni delle varie zecche augustee, ecc. e le opere che furono il frutto di questi suoi lavori, sono tuttora apprezzatissime dagli studiosi.

Ma l'opera più impegnativa alla quale il compianto nummologo britannico si era accinto e che, purtroppo, non ha potuto portare a compimento, è quella da lui elaborata in collaborazione con Harold Mattingly, dal titolo «The Roman Imperial Coinage».

Edward A. Sydenham è stato, indubbiamente, uno dei più dotati ed acuti nummologi dei nostri tempi, notissimo negli ambienti degli studiosi e dei collezionisti per la sua passione, la serietà delle sue indagini, l'acutezza delle sue deduzioni.

Siamo certi di interpretare i sentimenti di tutti i cultori italiani degli studi nummologici, inviando alla Sua memoria il nostro commosso pensiero.

La Direzione.

Tribuna libera

Errata-corrige e fine di una polemica.

Egregio Sig. Direttore,

La mia recensione all'articolo del Pagani «Le monete della Guerra Sociale» pubblicata sul precedente fascicolo di *Numismatica* contiene un errore che il correttore delle bozze non ha rilevato e che può dare adito ad un equivoco che desidero assolutamente evitare.

La prego, perciò, di voler chiarire che le ultime due righe del penultimo capoverso della mia recensione vanno lette come segue:

«... come la ritiene anche il Grueber (II, pag. 332, n. 37) una testa dell'Italia» (sostituendo, cioè, «*dell'Italia*» a «*di Roma*»).

La svista, d'altronde, deve essere risultata evidente a chiunque abbia la più modesta nozione della monetazione

della Guerra Sociale. In realtà, poi, bastava consultare i Grueber per accorgersi dell'errore; ma sarebbe stata anche sufficiente la considerazione che dei popoli, rivoltatisi contro l'autorità di Roma, ben difficilmente avrebbero posto, sulla propria monetazione di guerra, l'effigie della Città contro la quale si erano ribellati.

Franco Panvini Rosati.

Egregio Signor Direttore,

Avevo già preparato la lettera che precede, con preghiera di rettificare sulla Sua Rivista un banale errore sfuggito nella correzione delle bozze della mia recensione allo studio del Pagani sulla monetazione dei Soci Italici, allorchè ho letto sulla Riv. Ital. di Numism. 1948, la nota che il Signor Pagani ha ritenuto opportuno scrivere in risposta alla predetta recensione. Poichè il Sig. Pagani non porta alcun argomento scientifico nuovo a sostegno delle sue affermazioni, non credo opportuno aggiungere nulla a quanto da me già detto nella recensione. Non intendo aprire una polemica nè tanto meno gareggiare con il Pagani in una facile ironia o in quella scortesia che egli molto arbitrariamente ed infondatamente rimprovera a me.

Debbo tuttavia correggere un'altra inesattezza in cui è incorso il Sig. Pagani: per l'*aureo* di *Minus Ieius* egli cita l'articolo della Prof. Cesano sul Boll. Arch. Com. 1908 (e quindi di ben 41 anni fa) ma dimentica quanto la stessa Autrice ha scritto sul medesimo argomento in Studi di Numismatica, vol. I, fasc. II (I fasti sulla moneta repubblicana romana) ove a pag. 232, è detto testualmente: « Con questa presunta visita (la visita degli ambasciatori italici a Mitridate) e con le promesse del Re del Ponto è connesso l'*aureo*, noto in un unico esemplare, i cui tipi eccezionali e le eccezionali circostanze connesse con la sua emissione, la quale sarebbe avvenuta in un periodo in cui in Italia non era emessa nè correva la moneta d'oro, hanno giustamente fatto sorgere forti dubbi sulla sua autenticità, d'altronde difesa e sostenuta da autori valentissimi ancor oggi ». Si tranquillizzi il Sig. Pagani: non sono per nulla in disaccordo con la « mia Maestra », e mi perdoni questo sfoggio di scienza imparaticcia.

F. P. R.

Con la pubblicazione delle precedenti lettere del nostro valente collaboratore, dr. Franco Panvini Rosati, avremmo potuto ritenere chiusa la breve polemica suscitata dalla sua recensione di uno studio del rag. A. Pagani. Senonchè confessiamo di non poter nascondere a noi stessi, e tanto meno ai nostri lettori, che il tono della risposta del rag. Pagani non può soddisfare chi, come noi, abbia, delle relazioni fra gli studiosi, un concetto talmente elevato da non tollerare che vi si introducano meschini ripicchi personali e sistemi polemici purtroppo consueti oggidì nella giungla politica.

Premettiamo che ci siamo fatti un dovere di rileggere con somma attenzione la recensione incriminata, a pag. 106 del n. 4-6, anno XIII di questa Rivista, per renderci esatto conto di dove e come abbia potuto il nostro collaboratore giustificare con " la forma niente affatto garbata " la reazione piuttosto violenta del rag. Pagani. Non siamo riusciti a trovare in quello scritto alcuna traccia di siffatta sgarbatezza della forma; a meno che il rag. Pagani non scambi per garbatezza l'acquiescenza alle tesi

da lui sostenute e per mancanza di rispetto il metterle apertamente e francamente in discussione, o muovere appunti al metodo da lui seguito nelle indagini.

Noi siamo usi ringraziare chi ci informa degli errori che commettiamo; riteniamo questa una forma di collaborazione onde si avvantaggia non soltanto la nostra personale conoscenza, bensì anche il patrimonio culturale della collettività. E identico atteggiamento, in generale, riscontrammo e veniamo riscontrando nei più insigni luminari della dottrina, nessuno dei quali si reputò mai infallibile.

Invero, dopo che il dr. Panvini Rosati ha, con le lettere qui sopra pubblicate, fatto giustizia delle principali obiezioni del rag. Pagani, ci sembra che l'indignazione di questi poggi sopra fondamenta ben sottili. Nessuno, crediamo, che abbia dimestichezza con la monetazione dell'epoca, si sentirebbe di sottoscrivere all'affermazione del Pagani: doversi, cioè, la monetazione degli Italici considerare " una vera e propria appendice della serie consolare " quando si sa che si tratta di monete coniate da ribelli all'autorità di Roma, in lotta con Roma, e con lo scopo precipuo di affermare la propria indipendenza di fronte a Roma. Si potrà, semmai parlare di monetazione coeva o affine, in quanto il vocabolo " appendice " serve propriamente ad indicare " una cosa che si aggiunge ad un'altra da cui dipende; una cosa accessoria o supplemento ".

Anche per l'uso della parola " consolare " e, peggio ancora, " familiare " che troviamo nella risposta del Pagani, non ci sentiamo di dargli ragione; egli si abbarbica a quell'aggettivo che egli stesso riconosce errato e sorpassato " in mancanza della forma perfetta e unanimemente accettata ". Eppure tale forma esiste, precisa, chiara, inequivocabile, e si adopera ormai ogni giorno: " Monete della Repubblica Romana ".

Nè ci sembra che le altre giustificazioni del Pagani abbiano più folgorante effetto distruttivo per le obiezioni del nostro Collaboratore. Non sarà certo tacciando questi di eresia rispetto ai pareri dei suoi autorevoli Maestri che il Pagani riuscirà a rafforzare opinioni già scosse dalla critica moderna. Se anche il discepolo — il che non sembra — avesse espresso un parere divergente dal Maestro, non vorrà, speriamo, il Pagani arderlo vivo in Campo dei Fiori; che si sappia, un Syllabus numismatico non è stato ancora promulgato.

Quanto, poi, agli svarioni tipografici, ha mille ragioni il rag. Pagani di prenderli sottogamba quando si tratta dei propri, ma non ci sembra eccessivamente cavalleresco insistervi quando si tratta degli altrui, come accade per la testa effigiata sul denario di C. Mutilus, per la quale il preciso riferimento al Grueber poteva eliminare ogni equivoco. Nè, infine, ci sembra che, dato quanto precede, fosse da prendersi in mala parte l'opinione del recensore: doversi, cioè, porre maggiore attenzione nel trattare argomenti così complessi e tuttora controversi.

Manca, dunque, a parer nostro, nello scritto del dr. Panvini Rosati, ogni incentivo a che il rag. Pagani assuma quell'atteggiamento irato che poi, malauguratamente, lo sospinge a convertire una serena discussione nummologica in un attacco personale, tacciando di " novizio " un gio-

vane studioso (che, tuttavia, è da quattro anni assistente alla cattedra di Numismatica dell'Università di Roma e addetto al Medagliere del Museo Nazionale Romano) e lasciandosi andare ad ironie di dubbio buon gusto sull'ambiente culturale e numismatico romano.

Per concludere, ci permetta il Pagani di fargli notare come sopra una Rivista seria ed autorevole come quella fondata da Solone Ambrosoli nel 1892, non facciano un gran bel vedere quel suo tono litigioso, quella sua acredine e quel suo malcelato disprezzo verso un contraddittore più serio e più competente di quanto egli non mostri di credere.

E con ciò consideriamo chiusa questa incresciosa polemica che ci ha costretti ad una malaugurata discussione con uno studioso che abbiamo sempre considerato come un caro amico.

La Direzione.

Domande dei lettori

Domanda n. 127 - Sarei grato a cotesta Direzione se volesse fornirmi qualche notizia sulle decorazioni attualmente esistenti in Italia.

Domanda n. 128 - Posseggo la moneta di cui mi permetto inviarvi la riproduzione fotografica. Per quanto abbia fatto ricerche accurate e diligenti, non sono riuscito a trovarne traccia nella recente opera del Pagani sulle monete moderne a sistema decimale. Che si tratti di una dimenticanza dell'Autore?

Domanda n. 129 - Trovo in Plinio (*Hist. Nat.* XXI, CIX, 34) un passo, relativo alla metrologia degli antichi, che mi è risultato alquanto oscuro e in merito al quale gradirei, se possibile, chiarimenti da codesta Rivista. Il passo dice: «E perchè ancora nelle misure e nei pesi si usano spesso i nomi greci, porremo in questo luogo per una volta la dichiarazione loro. La dramma attica - poichè i medici usano quasi sempre il computo attico - pesa un denario d'argento. La stessa (dramma) ha il peso di sei oboli. L'obolo è dieci calchi. Il ciato pesa 10 dramme. Quando si dice la misura di un acetabulo, si indica la quarta parte di una emina, e cioè quindici dramme. La mina, che i nostri chiamano mina, pesa cento dramme attiche».

Può «*Numismatica*» darmi una spiegazione plausibile di questo passo e, in particolar modo, dirmi:

a) di quale denario d'argento, del peso di una dramma attica parla Plinio?

b) come mai Plinio accenna ad una emina ($\frac{1}{2}$ mina) corrispondente a 60 dramme (1 acetabulo = $\frac{1}{4}$ di mina = 15 dramme; da cui 1 mina = 60 dramme) e ad una mina di 100 e non di 120 dramme?

c) ed a quale sistema ponderale (o a quali sistemi) appartengono l'emina e la mina cui Plinio accenna?

Domanda n. 130 - Può dirmi «*NVMISMATICA*», almeno approssimativamente, quante sono le medaglie della serie pontificia?

Risposta alla domanda n. 127 - All'egregio lettore di Napoli, che ci domanda «qualche notizia sulle decorazioni, attualmente esistenti in Italia», rispondiamo:

1° L'avvento della Repubblica, ha se non *de jure*, almeno *de facto*, abolito tutte le decorazioni esistenti prima del 2 giugno 1946. (Ordine Supremo della SS. Annunziata, Ordine equestre dei SS. Maurizio e Lazzaro, Ordine militare e civile di Savoia, Ordine Equestre della Corona d'Italia, Ordine Cavalleresco al Merito del Lavoro, Ordine Cavalleresco Coloniale della Stella d'Italia e Decorazione della Stella al Merito del Lavoro).

Il testo della Costituzione della Repubblica italiana non contiene, in proposito, una dichiarazione *esplicita* al riguardo. Ovviamente, trattandosi di decorazioni conferite durante il regime monarchico, non solo le ha ignorate e quindi non ha fatto alcun cenno della loro abolizione, perchè una tale dichiarazione sarebbe stata pleonastica.

L'unico accenno, nelle «Disposizioni transitorie e finali» (Par. XIV-3 cap.), riguarda l'Ordine Mauriziano, che verrà «conservato come ente ospedaliero», con esclusione quindi delle decorazioni in tale Ordine, a suo tempo conferite.

Che le decorazioni cavalleresche, conferite prima del 2 giugno 1946, siano state sostituite, o lo siano per essere, da quelle della Repubblica Italiana, lo dice, sempre implicitamente, il capoverso dell'Art. 87, che stabilisce che le decorazioni della Repubblica Italiana verranno conferite dal Presidente.

2° Forse l'unica deroga all'abolizione delle onorificenze, conferite durante il regime monarchico è quella riguardante gli insigniti dell'Ordine Cavalleresco al merito del Lavoro, che continueranno a fregiarsi della decorazione, istituita da Re Umberto I nel 1898. Questa, si dice, non è stata abolita, come lo prova il fatto che recentemente i 47 Cavalieri sopravvissuti hanno celebrato il cinquantenario della fondazione del loro Ordine.

3° Nulla vi è di cambiato per quanto riguarda le decorazioni degli Ordini Equestri della S. Sede (Ordine Supremo di Cristo, Ordine Piano, Sacro militare Ordine Gerosolimitano del Santo Sepolcro, Ordine dello Speron d'Oro, Ordine di S. Gregorio Magno ed Ordine di S. Silvestro Papa), nè per le Croci di Devozione, «che non hanno diritto alcuno a denominazione equestre». (Croce Pro Ecclesia et Pontifice, Medaglia Benemerenti, Croce Lauretana, Croce Laterana e Croce Pii Itineris).

4° Analogamente nulla è stato modificato per quanto concerne il Sovrano Militare Ordine di S. Giovanni di Gerusalemme, detto di Malta. Stando alle voci che corrono, le rigide prescrizioni d'un tempo, sarebbero state dopo la guerra sensibilmente attenuate ed i quarti di nobiltà prescritti, diminuiti. Questi erano 16 per la Boemia e 4 nelle restanti nazioni.

5° Per quanto riguarda tutti gli altri Ordini cavallereschi, militari e religiosi, fioriti in Italia, dopo l'avvento della Repubblica, nulla può dirsi di preciso, perchè le notizie che si hanno in proposito sono molto contraddittorie.

6° Infine, per quanto concerne le nuove decorazioni della Repubblica Italiana, nulla si sa fino ad ora di preciso. Se è provato, da notizie di stampa che, specialmente all'estero, vengono distribuite elevate onorificenze a personaggi ragguardevoli, «gran Croci» etc., è anche vero che manca ogni notizia al riguardo ed è quindi preferibile, per non incorrere in omissioni ed inesattezze attendere precisazioni ufficiali,

pat.

Risposta alla domanda n. 128 - Non è il caso di dimenticanza da parte del Rag. Pagani, autore della pregevole pubblicazione cui Ella stesso accenna, poichè trattasi, nella specie, non di una moneta bensì di una « prova », come risulta chiaramente dalla leggenda posta all'esergo del rovescio del pezzo da Lei posseduto. L'autore del volume di cui sopra, ha illustrato *esclusivamente* le monete che hanno avuto *regolare corso* - o che lo hanno tuttora - in Italia (compresi lo Stato della Città del Vaticano, la Repubblica di S. Marino, il Principato di Monaco), tralasciando, quindi, per quanto riguarda Vittorio Emanuele III, le innumeri *prove* e *progetti* preparate durante il suo lungo regno.

Comunque, la prova segnalataci ha una storia che riteniamo valga la pena di riesumare brevemente.

Nel 1903 il ben noto stabilimento Johnson di Milano approntò, a cura dello scultore E. Bonsinsegna, i « modelli per conii della nuova monetazione italiana » consistente in quattro pezzi del valore di 100 e 20 lire in oro, di 2 lire in argento e di 10 centesimi in rame che, se non vennero prescelti, furono, però, premiati dall'apposita commissione.

I circoli competenti, che allora notoriamente facevano capo alla Società Italiana di Numismatica di Milano trovarono (cfr. R.I.N. del 31 dicembre 1902) che i modelli presentati « non erano certamente inappuntabili ». Veniva criticata, soprattutto per le monete d'oro, « la esiguità del rilievo » e, per il diritto, si incitava il valente autore a ripetere la prova attenendosi alle « belle tradizioni della zecca milanese » dell'epoca napoleonica. Sembra che, se della pacata critica del massimo organo numismatico italiano di allora non si risentì il comm. Johnson proprietario dell'omonimo stabilimento - tanto è vero che pubblicò integralmente il testo dell'articolo comparso sulla R.I.N. nella sua pregevole pubblicazione « *Delle medaglie e placchette coniate dal 1884 al 1906* » (Milano 1906) - si empermalì invece, e molto, lo scultore Boninsegna, che lasciò cadere nel nulla la garbata proposta di Solone Ambrosoli di ritentare la prova. Risulta, però, che tale pensiero non lo abbandonò mai perchè nel 1907 uscì la nuova prova, quella da Lei posseduta, che, modificata in alcuni particolari del diritto e del rovescio, venne accettata dalla zecca di Roma e servì per la coniazione delle prove del 1910, nonchè per quella delle monete del 1910, 1912, 1926, 1927.

pat.

Risposta alla domanda n. 129 - Preghiamo il cortese abbonato di scusarci se non siamo in grado di dare immediata ed esauriente replica ai quesiti ch'egli ci propone e che sono tutt'altro che di facile risposta. Per ora osserveremo soltanto che l'equazione di Plinio: 1 denario = (in peso) 1 dramma attica è stata, e secondo noi molto a sproposito, citata da molti Autori - anche fra i maggiori - che hanno voluto con essa dimostrare la derivazione dei denarii repubblicani delle prime emissioni (da 1/72 di libbra) dal sistema metrologico attico-solonico. E ciò trascurando la ovvia considerazione che Plinio (che scrisse la sua *Historia Naturalis* intorno al 77 di Cristo) non poteva riferirsi che ai *denarii* d'argento correnti alla sua epoca, i quali, per essere battuti ad 1/84 di libbra o, meglio ancora, ad 1/96 - in base alla riforma neroniana dell'anno 63 - non potevano, evidentemente, avere lo stesso peso dei primi. E si noti che Plinio fornisce i suoi dati metrologici alla fine del Libro XXI - in cui parla di « medicinali » - e nel corso di tali dati accenna esplicitamente ai « medici ». Non è

da credersi, pertanto, nè ch'egli non fosse chiaramente informato sull'argomento nè che citasse, in una questione così delicata (arriva perfino al sessantesimo di dramma, peso inusitato nella monetazione e nel commercio usuale), senza una precisa documentazione.

Detto questo, ripetiamo che cercheremo di trovare fra i Lettori di « *Numismatica* » chi possa rispondere in maniera esauriente agli interessanti quesiti propostici. E, intanto, preghiamo il nostro abbonato di voler pazientare

La Direzione.

Risposta alla domanda n. 130 - Rispondiamo al lettore che ci ha rivolto questa domanda mettendo a sua disposizione i seguenti dati aggiornati, che sono il frutto di oltre un ventennio di studi e di ricerche:

1° Periodo: da S. Pietro (45 d.C.) a Bonifacio IX (1404) Medaglie di restituzione	N.	384
2° Periodo: da Innocenzo VII (1404) a Giovanni XXIII (1415) Medaglie di restituzione	»	27
3° Periodo: da Martino V (1417) a Clemente VIII (1605). Medaglie di restituzione e contemporanee	»	734
4° Periodo: da Leone XI (1605) a Benedetto XIII (1730). Medaglie di restituzione e contemporanee	»	1.138
5° Periodo: da Clemente XII (1730) a Pio VI (1799). Medaglie di restituzione e contemporanee.	»	569
6° Periodo: da Pio VII (1800) a Gregorio XVI (1846). Medaglie di restituzione e contemporanee	»	773
7° Periodo: da Pio IX (1846) a Pio XI (1939). Medaglie contemporanee	»	3.730
Totale	N.	7.355

Circa ai tre ultimi periodi, che sono stati particolarmente studiati, siamo in grado di precisare, che gli accertamenti compiuti a tutt'oggi, hanno dato i seguenti risultati per ogni singolo Pontefice:

Clemente XII, n° 93 - Benedetto XIV, n° 188 - Clemente XIII, n° 60 - Clemente XIV, n. 49 - Pio VI, n° 179 - Pio VII, n° 261 - Leone XII, n° 151 - Pio VIII, n° 40 - Gregorio XVI, n° 321 - Pio IX, n° 2048 - Leone XIII, n° 825 - Pio X, n° 277 - Benedetto XV, n. 42 - Pio XI, n° 538.

pat.

Notiziario commerciale

Cataloghi e Listini.

ITALIA. — *Barzan & Raviola*, Torino. Catalogo di monete antiche in vendita a prezzi segnati.

Catalogo n. 4 (luglio):

In questo nutrito listino, la giovane Ditta torinese offre 419 lotti, 49 dei quali d'oro (i lotti dal n. 76 al n. 107 non sono, però, elencati perchè già venduti). Seguono monete della Repubblica Romana, e di zecche italiane. Particolarmente interessanti ci appaiono le offerte di

doppi filippi di Antonio Teodoro Trivulzio per Retegno e, in generale, quelle delle monete d'oro a prezzi molto equilibrati.

Catalogo n. 5 (novembre):

Comprende le consuete serie di monete d'oro (50 lotti), di monete italiane ed estere, nonchè di medaglie (principiamente pontificie); in tutto n. 362 lotti. Segnaliamo uno *scudo d'oro* di Gregorio XIII per Bologna (armetta Cesi) bellissimo, a L. 35.000; una serie del 1912 comprendente i pezzi d'oro da L. 100, 50, 20, 10, FdC. a L. 115.000; un *doppio* scudo di Genova, del 1692, bellissimo, a L. 9.000; un *denaro* di Romano e Lamberto per Roma, a L. 6.500; nonchè alcuni begli *scudi* papali ed una serie di 15 *oselle* di Venezia, da Francesco Morosin a Ludovico Manin, tutte FdC., a prezzi varianti da L. 2.500 a L. 5.000.

◆ *De Nicola Luigi*, Roma. Monete e Medaglie, Libri di Numismatica in Vendita a prezzi segnati.

III — Luglio.

Il Listino comprende n. 919 lotti e riguarda monete d'oro (129 lotti), monete Romane Imperiali, *scudi e mezzi scudi* italiani ed esteri, libri e cataloghi di numismatica. Fra le monete d'oro, notevole la serie dell'Impero Romano d'Oriente. Di grande importanza, fra le monete italiane, la serie dell'Italia Meridionale, comprendente rare monete di Amabilis, Aquila, Benevento, Gaeta, Messina e Napoli. Fra i libri di numismatica in vendita notiamo una copia di tutto il pubblicato del C.N.I. a L. 65.000.

Listino Speciale (novembre 1948):

E' questo uno dei più bei cataloghi a prezzi segnati pubblicati dalla fine della guerra in poi, ed è stato redatto dal prof. De Nicola in collaborazione col ben noto numismatico Ambrogio Canessa.

Esso descrive 502 lotti, ed è corredato da ben 24 nitide tavole in fototipia. Tutte le serie di monete offerte contengono esemplari di alto interesse numismatico e di notevole valore commerciale. Fra le monete greche segnaliamo un bellissimo esemplare del raro *statere d'oro* tarentino del tipo recante la testa di Giove al *diritto* e l'aquila al *rovescio*, quotato L. 450.000; un *didramma* sempre di Metaponto, con la testa di Cerere di prospetto, offerto a L. 250.000; varie *didramme* del tipo con la testa muliebre di profilo, di splendida conservazione, offerte a prezzi che vanno dalle 40.000 alle 100.000 lire; 4 *distateri* di Thurium, quotati da 100.000 a 120.000 lire, nonchè una bella serie di *tetradrammi* siracusani, fra i quali uno bellissimo firmato da Eumene, offerto a L. 600.000, ed uno degli incisori Phrygillos e Euarkidas, quotato L. 500.000.

Alle monete greche, che è indubbiamente il nucleo più importante di questo bellissimo listino, segue un nutrito ed importante complesso di monete romane d'argento e di bronzo. Fra queste ultime, notevoli alcuni *sesterzi* di splendida conservazione; ci piace ricordare, fra gli altri, il meraviglioso Vitellio, n. 168 del listino, in vendita per L. 250.000.

Segue un complesso, veramente notevole, di monete italiane d'oro e d'argento. Abbiamo rilevato fra queste, il n. 251, rarissima *quadrupla* di F. Maria II della Rovere per Urbino, quotata L. 350.000, il n. 291 *ducatone della Benedizione* di Genova, offerto a L. 65.000, il n. 297, pezzo da 6 *scudi* di Genova, del 1693, quotato L. 200.000, il n. 346, rarissimo *scudo* di Sisto V per Montalto, di buona conservazione, in vendita a L. 100.000.

A queste monete fanno seguito alcuni *scudi e piastre papali* di conservazione veramente superba, con alcuni pezzi di notevole rarità come, ad esempio, lo *scudo* di Clemente XI per Ferrara, con al rovescio la leggenda DEFLVIT ET INFLVIT, quotato L. 75.000.

Chiude il listino una bella serie di *scudi* e multipli esteri d'argento.

IV — Dicembre.

Sono, in totale, 1.494 lotti, comprendenti monete d'oro, monete italiane ed estere e medaglie italiane e straniere d'argento. Anche in questo listino, abbondano, fra le monete di zecche dell'Italia Meridionale, pezzi di grande rarità e di splendida conservazione, quali il *tarì* di Tancredi per Amalfi, offerto a L. 60.000, di *soldi d'oro* di Gisulfo II, Liutprando e Sicone per Benevento; il *ducatone* di Ferdinando il Cattolico per Messina (n. 26) quotato L. 120.000, ecc. Segnaliamo pure un *ducatone della Benedizione* di Genova, rarissimo e bello, a L. 50.000 una bella serie di *scudi esteri* e di *monete italiane*, fra le quali, come nel precedente listino, di grande importanza la serie delle zecche italiane meridionali. Importante pure la offerta di *medaglie* italiane ed estere (soprattutto napoleoniche).

◆ *Gamberini dott. Cesare*, Bologna. Catalogo di Monete Antiche, ecc. in vendita a prezzo fisso.

N. 10 (Maggio-luglio):

n. 359 lotti, di cui 10 riguardanti monete d'oro. Il restante comprende monete Romane della Repubblica (che qui vengono ancora chiamate *consolari*), italiane, estere, medaglie e decorazioni.

N. 11 (Agosto-Settembre):

Comprende 13 monete d'oro, ed altri 218 lotti riguardanti monete Greche, Romane della Repubblica e dell'Impero, Italiane, Estere e medaglie varie. Segnaliamo un *distatere* di Thurium, quotato L. 50.000, un raro *grosso* di Brescia al tipo del *matapane*, FdC., a L. 15.000, uno splendido *grosso* di Clemente VI per Ponte della Sorgia, a L. 9.000.

N. 12 (Ottobre):

Questo listino comprende 215 lotti, ed è presso a poco della stessa composizione dei precedenti (monete d'oro, Greche, Romane, Italiane e Estere — con una speciale serie di monete dell'Impero Germanico — ecc.). Fra le monete d'oro notiamo una *doppia* di Francesco I per Modena, bellissima, offerta a L. 35.000. I numeri dal 172 al 177, evidentemente aggiunti quando il listino era già stato preparato, riguardano anch'essi monete e medaglie d'oro; fra essi notiamo un pezzo da 500 piastre 1938 di Farouk I, re d'Egitto, FdC, a L. 135.000.

« A » (Novembre-Dicembre):

Vengono offerti, in totale, n. 206 lotti; 8 dei quali in oro, il restante comprendendo le consuete serie Greche, Romane, Italiane ed Estere, con una speciale offerta di monete e medaglie napoleoniche. Uno *statere d'oro* di Filippo II di Macedonia, FdC., è offerto a L. 45.000, mentre un *solido* di Onorio battuto a Milano è quotato L. 18.500. Due *contornati* di Nerone, di discreta conservazione, sono offerti rispettivamente a L. 26.000 e 30.000, mentre a L. 13.500 e 16.500 vengono offerti due bei *sesterzi* di Traiano, Coh., 547 e 508.

◆ *Ratto Mario*, Milano. Monete Antiche.

II — Monete Romane e Bizantine (oro e argento), importante serie di splendidi Bronzi Imperiali, Monete Italiane.

Il secondo listino illustrato (10 tavv. fototipiche) della ben nota Ditta milanese, è quasi completamente dedicato alla descrizione ed illustrazione di una splendida serie di monete enee imperiali romane (principalmente *sesterzi e medaglioni*), già costituenti la raccolta di un apprezzato collezionista di Milano. Questo nucleo centrale è preceduto da una piccola, ma scelta serie di monete d'oro romane e bizantine e seguita da un bel complesso di monete di zecche italiane.

Non ci è possibile, per mancanza di spazio, segnalare all'attenzione dei nostri lettori tutti i pezzi rari e bellissimi che vengono descritti in questo listino. Non possiamo, però, fare a meno di indicare l'*aureo* della Vibia (n. 1), offerto a L. 160.000, quelli di Numeriano e di Diocleziano (nn. 10 e 11), quotati L. 160.000 e L. 115.000, il *solido* di Irene (n. 18) a L. 55.000, e fra le monete enee dell'Impero, i *sesterzi* di Agrippina Madre (n. 28), di Vitellio (n. 35), di Matidia (n. 46), di Adriano con EXERC. BRITANNICVS, (n. 47), di Sabina (nn. 51 e 52), di Pertinace (n. 70) di Diadumeniano (n. 79), di Giulia Paola (n. 80) di Gordiano Afr. Padre (n. 86), nonché i medaglioni di Alessandro Severo (nn. 82 e 83), di Gordiano Pio (n. 87), di Otacilia, Filippo Padre e Filippo Figlio (n. 88) di Probo (n. 90) e di Diocleziano (n. 91). Fra le monete Italiane d'oro segnaliamo lo *scudo d'oro* di Ludovico II Fieschi per Messerano a L. 130.000, il *ducato* di Giacomo III Mandelli per Maccagno, a L. 160.000, il *doppio zecchino* di Gian Francesco Pico per Mirandola a L. 95.000 e, fra quelle d'argento, il *tallero da 40 grossi* di Lodovico II e Margherita di Foix per Carmagnola, a L. 155.000, uno splendido *testone* di Francesco II Gonzaga per Mantova, a L. 30.000 e, infine, i *talleri* tipo olandese di Cammillo d'Austria per Correggio, e di Alessandro I per Mirandola (rispettivamente a L. 200.000 e 150.000) nonché il ducato di Alessandro Farnese per Parma, variante del C.N.I., 9, a L. 148.000.

Un complesso, dunque, veramente eccezionale, come raramente si può trovare in un listino a prezzi segnati.

◆ *Rinaldi Oscar e Figlio*, Casteldario (Mantova). Catalogo di Monete Antiche in vendita a prezzo fisso. Nuova Serie 1948.

N. 26 (Luglio):

In totale 545 lotti: monete d'oro, della Repubblica Romana, dell'Impero Romano, di zecche Italiane e Straniere. Un *carlino* ed un *1/2 carlino* di Vittorio Amedeo III di Savoia, sono offerti rispettivamente a L. 80.000 e 50.000; *zecchini* di Venezia, comuni, ma in buono stato di conservazione, sono quotati all'incirca L. 6.500 l'uno; i *denarii* della Repubblica Romana sono offerti da circa L. 200 in sù, il pezzo. Fra le monete del Regno di Italia, notiamo un pezzo da 5 *lire* del 1866, zecca di Napoli, a L. 9.000

N. 27 (Agosto):

Comprende monete del Regno di Italia, italiane del secolo scorso, estere, e medaglie varie.

N. 28 (Settembre):

Vengono offerte monete Greche (177 lotti), e monete Italiane; in totale n. 288 lotti. Un *tetradramma* di Mes-

sana (n. 102) in buono stato di conservazione, è quotato L. 25.000.

Quale appendice a questo listino, la Ditta Rinaldi ha distribuito un'offerta di libri di numismatica, in totale 216 lotti, comprendente anche alcuni cataloghi di vendite, italiani e francesi.

N. 29 (Ottobre):

Monete imperiali di bronzo, monete di zecche italiane ed estere; in totale 331 lotti. Da segnalare i nn. 265 e 266, e cioè, un bel *tallero* di Emanuele Filiberto di Savoia, 1.577, C.N.I., 302, offerto a L. 20.000, ed un discreto *ducato* di Vittorio Amedeo I di Savoia, quotato L. 12.500.

N. 30 (Novembre-Dicembre):

In questo listino sono descritti 591 lotti. Ad un'offerta di monete Greche (fra le quali un *tetradramma* di Leoncini a L. 15.000, ed uno siculo-punico, bellissimo, parimenti a L. 15.000), segue quella di alcune monete dell'*Aes Grave librare* e di monete della Repubblica Romana, dell'Impero Romano e, quindi, monete Italiane ed Estere, nonché medaglie varie. Uno *scudo d'oro* di Guglielmo II per Casale (n. 338) è offerto a L. 35.000, un *1/2 scudo d'oro* di Lucca, sec. XVI, a L. 10.000, un pezzo da 2 *franchi* del 1807 di Napoleone per Torino, per quanto di conservazione scadente, è quotato L. 15.000. In questo listino, per la prima volta, vengono offerte medaglie dell'Era Fascista (nn. 581-585).

ESTERO — *Bartolomeo Franceschi*, Bruxelles (Belgio).

Listino N. 3 (senza data):

Comprende 928 lotti, gran parte dei quali si riferiscono, naturalmente, a monete estere (principalmente belghe) e, quindi, non molto interessanti per il mercato italiano. Se il franco belga viene valutato al cambio di circa L. 10 per ogni franco, i prezzi della ben nota Ditta di Bruxelles appaiono piuttosto elevati. Basti osservare che *denarii* della Repubblica Romana, in ottimo stato di conservazione, vengono offerti a qualcosa come L. 2.000/2.500 ciascuno, ed un *denario*, nonché un *asse* di Augusto, pur splendidi, a L. 9.500 ciascuno. I prezzi degli *aurei* dell'alto Impero, sono, per ottimi esemplari, non molto maggiori di quelli praticati generalmente in Italia. Più elevati, in proporzione, appaiono i prezzi dei *solidi* del Basso Impero. Anche più alti di quelli italiani, ci sembrano i prezzi delle monete d'oro di zecche italiane, ma è doveroso riconoscere che il materiale offerto è di ottima qualità.

◆ *Forrer L.S., Ltd*, London (Inghilterra).

Listino N. 15 (Luglio):

Il listino riguarda le consuete serie numismatiche poste in vendita dal Forrer: monete inglesi d'oro, monete dell'Impero Britannico e dei vari Stati Continentali, sempre in oro, monete greche e coloniali romane di bronzo, seguite da una piccola, ma interessante serie di monete d'argento bizantine. Seguono, poi, un nutrito gruppo di monete britanniche d'argento, nonché alcuni «dollar size coins» dei vari Stati del mondo. Chiude l'interessante listino l'offerta di varie opere numismatiche, fra le quali abbiamo notato, di particolare interesse per l'Italia, la pregiata opera dell'Armand sui Medaglisti Italiani del XV secolo, offerta a Lst. 6.000.

Listino N. 16 (Ottobre):

Più o meno, la fisionomia di questo nuovo listino della medesima Ditta, ha le stesse caratteristiche del precedente. Esso comprende, però, anche una discreta serie di monete italiane del Rinascimento, e riteniamo utile per i nostri lettori segnalare qualche pezzo con l'indicazione del prezzo richiesto:

Desana, Pietro Berard, testone, FdC., Lst. 5.0.0.;
Messerano, Lud. II Fieschi, testone FdC., Lst. 7.10.0.;
Mantova, Francesco II, testone, BB., Lst. 17.10.0.;
Milano, G. Gal. e Lud. M. Sforza, testone, BB.
Lst. 2.0.0.;

Milano, Carlo V, testone, BB., Lst. 2.10.0.

Fra i libri, segnaliamo il « Manuel de Numismatique Française » completo dei 4 volumi, offerto a Lst. 13.10.0.

◆ *B.A. Seaby Ltd*, London, (Inghilterra), *Seaby's Coin & Medal Bulletin*.

Luglio 1948, N. 362.

Contiene monete d'oro (specialmente britanniche e moderne di tutto il mondo), greche (dell'Italia e della Sicilia), romane, bizantine, ecc., nonché una notevole offerta di libri di numismatica. Segnaliamo: un *solido* di Magno Massimo, battuto a Treviri, abbastanza bello, offerto a Lst. 12.10.0.; uno di Valentiniano III, bellissimo, per Lst. 10.10.0.; alcune rare monete d'oro britanniche, fra le quali una *sovrana* di Giorgio IV, 1828 (data, fino ad oggi, sconosciuta per tale nominale) a Lst. 40.0.0.; uno *statere* di Metaponto, di stile arcaico, molto bello, è offerto a Lst. 11.10.0., mentre un *distatere*, sempre di Metaponto, con la testa di Leucippo, è quotato soltanto Lst. 16.10.0. (ma trattasi di un esemplare *foderato*). Altre belle monete greche sono elencate: *stateri arcaici* di Posidonia a Lst. 30.0.0 e 20.0.0.; *distateri* di Thurium a Lst. 22.10.0. e Lst. 37.10.0.; uno *statere* di Croton, D./ testa di Hera Lakinia di fronte, molto bello, a Lst. 15.15.0.; un bellissimo *statere* di Terina, B.M.C. 18, a Lst. 55.0.0., ecc. Fra le monete dell'*aes grave*, segnaliamo un bellissimo esemplare dell'*asse* della serie Apollo/Apollo, a Lst. 16.10.0.

Agosto 1948 — N. 363:

Anche in questo listino vengono offerte, presso a poco, le stesse serie che nel precedente. Fra le monete greche d'oro, troviamo un *tetrobolo* di Agatocle, abbastanza bello, offerto a Lst. 52.10.0. Sempre importante, la serie delle monete britanniche, mentre di prezzo abbastanza elevato ci appaiono le monete italiane moderne d'oro: ad esempio, un comune pezzo da 40 lire di Napoleone per Milano, 1810, neanche FdC., quotato Lst. 14.0.0.; un pezzo da 96 lire di Genova, 1796, molto bello, Lst. 27.10.0., ecc. Importante, questa volta, l'offerta di monete greche della Sicilia, che comprende, fra le altre, un *tetradramma* di Siracusa, opera di Eucleidas, a Lst. 14.14.0., e due *deca-drammi* di Eveneto rispettivamente a Lst. 225.0.0 e Lst. 145.0.0.; pezzi da 16 lire della regina Filistide, vengono offerti a circa Lst. 10.0.0, ecc. Interessanti, anche, le offerte di monete macedoni (fra le quali *tetradrammi* di Demetrio Poliorette e di Antigono Gonata), nonché quella delle monete romano-campane e romane imperiali d'argento e di bronzo, ecc.

Settembre 1948 — N. 364:

Comprende monete d'oro antiche (greche, romane e bizantine), britanniche, europee, asiatiche e africane; monete d'argento e di bronzo greche (Tracia, Tessaglia, Illi-

ria, Epiro, ecc.), romane d'argento e di bronzo, bizantine (principalmente di rame), inglesi ed estere.

La moneta più importante offerta è un medaglione d'oro di Elena, madre di Costantino il Grande, del peso di gr. 10,75, quotato Lst. 625.0.0. Poichè di questo importante cimelio viene fornito soltanto il disegno e non la riproduzione fotografica, nulla possiamo dire in merito alla conservazione ed alla sua autenticità.

Ottobre 1948 — N. 365:

Le consuete serie d'oro, d'argento e di bronzo, sono contenute in questo listino. Fra le monete interessanti il nostro mercato, segnaliamo uno *statere* d'oro di Alessandro Magno, bellissimo e di ottimo stile, a Lst. 25.0.0.; un *aureo* di Giulio Cesare (Hirtia), abbastanza bello, a Lst. 22.0.0.; *tetradrammi* di Atene, di stile arcaico, bellissimi, a Lst. 27.10.0. e Lst. 25.0.0.; monete degli Ostrogoti in Italia a prezzi molto allettanti ma, purtroppo, in cattivo stato di conservazione.

Novembre 1948 — N. 366:

Vengono offerte monete d'oro antiche e moderne, greche d'argento e di bronzo (Corinto, Peloponneso); romane d'argento del IV secolo; britanniche ed estere medioevali e moderne. Fra le monete greche d'oro, rileviamo l'offerta di uno *statere* di Antioco I di Siria, abbastanza bello e molto raro, a Lst. 40.0.0.; fra le romane, un *aureo* di Tiberio molto bello a Lst. 18.10.0. Fra le monete greche d'argento, uno *statere* di Siracusa al tipo di Corinto a Lst. 6.6.0., ed una notevole serie di *stateri* di Elide; un *tetradramma* di Messene, (a Lst. 50.0.0.). Segnaliamo anche due *doppie silique* d'argento di Valente e di Graziano, in ottimo stato di conservazione, offerte rispettivamente a Lst. 9.9.0, e 11.10.0.

Dicembre 1948 — N. 367:

Di questo listino, che comprende una numerosa serie di monete d'oro ed interessanti offerte di monete greche d'argento e di bronzo (Creta, Bosforo, Colchide, Ponto, Paflagonia e Bitinia), nonché di *denarii* romani della Repubblica, e delle consuete monete medioevali e moderne inglesi ed estere, segnaliamo:

un *aureo* di Vespasiano, Coh. 117, molto bello, a Lst. 17.10.0.; un *solido* di Valente, Coh. 75, bellissimo, Lst. 12.10.0.; una *doppia* di Carlo V per Napoli, R. / MAGNA OPERA DOMINI, bellissima, a Lst. 15.0.0.; *stateri* d'argento di Cnosso a Lst. 5.15.0. Rare monete d'argento di zecche cretesi; un *tetradramma* di Mitridate VI, re del Ponto, a Lst. 20.0.0, ecc. I *denarii* della Repubblica Romana, anche se comuni, purchè di ottima conservazione, raggiungono prezzi oscillanti intorno ai 15 sh.

◆ *Spink & Son, Ltd.*, London (Inghilterra) *The Numismatic Circular*:

Luglio 1948 — N. 7:

Inizia, questo listino, con una bella serie di monete metapontine, fra le quali abbiamo notato il raro *statere* (470-400 a.C.) recante al R/ Apollo nudo in piedi, esemplare proveniente dalla collezione Jameson e offerto a Lst. 130.0.0. Anche proveniente dalla collezione Jameson, uno *statere* del periodo 400-350 a.C. con al D/ la testa muliebre a destra, tipo Noe, 323, offerto a Lst. 100.0.0. Segue un'importante complesso di monete greche di recente acquisto, e comprendente serie di Egina, della Paflagonia, della Panfilia, Caria, Lidia, ecc. ecc., nonché alcuni *denarii* dell'Impero Romano e le consuete serie di monete

europee d'oro, e dell'Impero Britannico, in tutti i metalli. Chiude il listino, come di consueto, un'offerta di libri di numismatica.

Agosto-Settembre — N. 8.9:

Un terzo gruppo di monete di Metaponto, che viene offerto in questo listino, contiene tre pezzi di notevole importanza, e che ci piace segnalare ai nostri lettori. Essi sono:

1/3 di statere d'oro con la testa di Leucippo, in ottimo stato di conservazione, offerto a Lst. 220.o.o.

1/3 di statere d'oro con la testa di Hera di profilo, anch'esso di buona conservazione, a Lst. 220.o.o.

Tetradramma con la testa di Leucippo, proveniente dalla Collezione Locker-Lampson, in vendita a Lst. 85.o.o.

Questo numero del « Numismatic Circular », contiene, inoltre, un bel gruppo di *tetradrammi* di Lisimaco, monete dell'Impero Romano in argento e bronzo, alcune monete europee d'argento (fra le quali abbiamo notato un *testone* di Ludovico XII per Milano offerto a Lst. 9.10.o.), le consuete serie britanniche, nonché un'interessante gruppo di decorazioni militari e civili, e libri di numismatica.

Ottobre — N. 10:

Anche questo listino si apre con un'offerta di monete metapontine, alle quali seguono monete della Grecia di recente acquisto, una serie di *denarii* e *siliques* imperiali romane, e monete d'oro e d'argento dei vari Stati Europei. Alle solite serie inglesi, segue un'offerta di medaglie militari britanniche e di libri di numismatica.

Novembre — N. 11:

Contiene monete greche d'argento e di bronzo, fra le quali 2 pezzi di eccezionale importanza. Essi sono:

Agrigento, *tetradramma* con le due aquile, quotato Lst. 500.o.o., e Siracusa, *tetradramma* firmato da Sosion, offerto a Lst. 525.o.o.

Seguono alcuni *aurei* romani, *sesterzi* e *dupondii* imperiali, monete d'oro dei vari Stati Europei, nonché le solite serie britanniche.

Dicembre — N. 12:

Inizia il listino un'offerta di monete della Magna Grecia, della Grecia propriamente detta, seguita da quella di un'importante raccolta di monete dei Re di Siria. Abbiamo rilevato, in questa offerta, uno *statere* tarentino del IV periodo (344-334 a.C.), Vlasto 646, per il quale si richiedono Lst. 40.o.o.; un *tetradramma* siracusano del tipo di Eukleidas, di buona conservazione, a Lst. 45.o.o.; uno *statere* incuso di Caulonia, offerto a Lst. 27.10.o. Fra le monete dei Re di Siria, segnaliamo un *tetradramma* di Cleopatra Thea ed Antioco VIII, offerto a Lst. 40.o.o. Questo fascicolo del « Numismatic Circular » contiene, inoltre, *denarii* e *dupondi* imperiali, monete d'oro degli Stati dell'America Meridionale, monete d'argento dei vari stati del mondo oltre, naturalmente, alle consuete serie Britanniche.

◆ J. Dreifuss, Zürich (Svizzera).

Listino N. 3 — Luglio:

Contiene una bella serie di monete d'oro, fra le quali segnaliamo un pezzo da *100 franchi* della Svizzera del

1925, offerto a fr. 690; un *ecu pistolet* di Ginevra, del 1575, a fr. 325; un pezzo da *24 livres* della Francia, del 1793, a fr. 350; un *doppio ducato* di Giovanni II Bentivoglio per Antignate, a fr. 350, ed *1/2 scudo da 70 soldi* di Alvise Mocenigo II, battuto in oro, di splendida conservazione, offerto a fr. 450.

Anche nella numerosa serie di monete e medaglie svizzere, che segue, abbiamo notato vari pezzi rari ed interessanti. Chiude il listino un'offerta di monete tedesche d'argento e di libri di numismatica, fra i quali ultimi segnaliamo una copia della prima edizione del Cohen, a fr. 250.

Listino N. 4 — Ottobre:

Questo listino comprende un piccolo nucleo di monete d'oro antiche, fra le quali segnaliamo un *aureo* di splendida conservazione di Gordiano Pio, offerto a fr. 425, ed uno *statere* di Cotis I, re del Ponto, offerto a fr. 575. Segue un numeroso complesso di monete svizzere e degli altri stati europei, sempre d'oro. Ai nostri lettori segnaliamo un *augustale* di Federico II, offerto a fr. 290, e un *doppio ducato* con il ritratto di papa Giulio II, a fr. 700. Seguono monete svizzere, monete estere ed un piccolo, ma importante gruppo di monete rare italiane, fra le quali un *doppio scudo* di Alessandro Farnese per Piacenza (fr. 250); un *testone* di Carlo V per Milano, conio di Leone Leoni (fr. 245), ed un pezzo ossidionale di Zara da fr. 18,40 (fr. 250).

◆ Adolph Hess A.G., Luzern (Svizzera).
Liste 48-VI:

Questo piccolo, ma succoso listino della ben nota Casa Svizzera, corredato da 3 nitide tavole in fotografia, contiene una serie di monete d'oro e d'argento degli Stati Tedeschi, tra le quali alcuni esemplari di grande rarità.

◆ Muenzen und Medaillen A.G., Basel (Svizzera).

Luglio 1948 — lista N. 74:

Apri il listino un'offerta speciale di monete tedesche d'argento, seguite da un gruppo di monete imperiali greche, fra le quali segnaliamo uno splendido *tetradramma* di Ottone, coniato ad Antiochia, offerto a fr. 160. Seguono monete d'oro imperiali romane, medioevali e moderne. Fra le prime segnaliamo un *aureo* di Valeriano Padre, Coh. 133, offerto a fr. 125, e un *solido* di Crispo, coniato a Nicomedia, Coh. 59, a fr. 1050; fra le seconde, un pezzo da 20 lire di Vittorio Emanuele II, coniato a Bologna nel 1860, offerto a fr. 750.

Agosto-Settembre 1948 — lista N. 75:

Questo listino comprende monete greche di oro e di elettro, offerte a prezzi ridotti, monete della Repubblica Romana, monete ebraiche, fra le quali segnaliamo un *bronzo* della seconda rivolta, quotato fr. 1.000, monete d'oro e d'argento dei vari Stati Europei, nonché una numerosa serie di monete della Confederazione Germanica (1830-1870).

Chiude il listino un gruppo di medaglie aeronautiche e la solita pagina destinata ai Collezionisti principianti,

Ottobre 1948 — lista N. 76:

Con questo numero, il listino mensile della rinomata Casa Svizzera assume una nuova veste, e viene presentato in formato ridotto, e stampato su bella carta patinata. Esso comprende monete d'oro, talleri germanici, monete russe, monete delle Crociate, ed un'interessante serie di monete romane d'oro e di monete della Grecia Settentrionale.

◆ *David M. Bullowa*, Philadelphia, Penna (U.S.A.).

Di questa Ditta statunitense ci sono pervenuti i listini n. 2, 3, 4, 5, 6, 7 del volume II, nei quali sono offerte monete degli Stati Uniti, nonchè *scudi* e *talleri* di tutto il mondo e, nell'ultimo di essi, una piccola serie di *denarii* romani della Repubblica e dell'Impero.

◆ *Hans M.F. Schulman*, New York (U.S.A.).

Listino a prezzi fissi n. 33/34 (senza data).

Aprè questo listino un'offerta di libri di numismatica e di cataloghi di vendite all'asta. Segue una serie di primitivi mezzi di scambio; monete d'argento di tutto il mondo, tra le quali segnaliamo un *doppio scudo* di Retegno, del 1676, offerto a Doll. 25, uno *scudo da 10 reali* del 1671 battuto da Carlo II a Cagliari, offerto a Doll. 20 e un *testone* di Ludovico il Moro a Doll. 20; monete d'oro medioevali e moderne, monete greche, monete romane d'argento e di bronzo, ecc.

Listini a prezzi fissi, n. 35/36 (senza data):

Il primo di questi due listini pubblicati congiuntamente, contiene esclusivamente monete d'oro di tutto il mondo, in numero di 505 lotti. Di monete italiane vengono offerti circa 30 pezzi, fra i quali segnaliamo uno *zecchino* di Andrea Dandolo per Chiarenza, offerto a Doll. 35. Il listino n. 36, che contiene circa 1.100 lotti, è interamente dedicato a *scudi*, *talleri*, ecc. di tutto il mondo. Segnaliamo un pezzo da 5 franchi dell'assedio di Cattaro del 1813 offerto a Doll. 20; un *doppio filippo* di Antonio Teodoro Trivulzio per Retegno a Doll. 22,50, uno *scudo* di papa Alessandro VII a Doll. 45; uno *scudo* della Sede Vacante 1676 a Doll. 22,50, e un pezzo da 5 lire di Roberto di Borbone e Maria Luisa di Parma, del 1858, a Doll. 10.

Vendite all'asta.

◆ In questi ultimi mesi varie vendite all'asta hanno avuto luogo presso la nota Casa *Glendining & Co.*, di Londra. In quella del 21 luglio scorso era offerta una discreta serie di monete greche e romane, fra le quali segnaliamo un discreto esemplare del *decadramma* siracusano, del tipo di Eveneto, proveniente dalla collezione Pritchard, e che è stato venduto a Lst. 165; un *aureo* di Agrippina e Nerone, Coh., venduto a Lst. 15.10.0; uno di Vespasiano, Coh. 272, di splendida conservazione, che ha raggiunto il notevole prezzo di Lst. 34.0.0., nonchè alcuni bellissimi solidi dell'Impero d'Oriente, alcuni dei quali hanno ottenuto quotazioni piuttosto elevate, esempio il *solido* di Filepico Bardane, a Lst. 36.0.0 e quello di Irene, a Lst. 26.0.0.

◆ Il 24 novembre c.a., presso la stessa Casa di vendite *Glendining* di Londra, ha avuto luogo l'asta della collezione del compianto Rev. E.A. Sydenham, Presidente della Royal Numismatic Society.

Il catalogo, compilato dal sig. Forrer, della Ditta Spink & Son, Ltd, è stato redatto seguendo la catalogazione delle monete stabilita dal compianto nummologo inglese, e descrive un'importante serie di monete romane e bizantine quasi esclusivamente d'argento e di bronzo, nonchè monete greche e monete Britanniche.

◆ La Casa *A. Molder* di Lisbona (Portogallo) ha eseguito, in questi ultimi mesi, varie vendite all'asta. In quella del 24 settembre vengono poste in vendita monete portoghesi continentali e delle Colonie, nonchè alcune monete romane della Repubblica e dell'Impero.

Nella vendita del 22 ottobre, vengono offerte, oltre a varie monete portoghesi e spagnole, anche alcuni *aurei* romani e bizantini. Segnaliamo un discreto esemplare dell'*aureo* di Settimio Severo, Caracalla e Giulia Domna, Coh. 1, valutato 4.300 *escudos*.

◆ Sono annunciate, presso la stessa Casa *Molder* di Lisbona, altre due vendite che avranno luogo l'una il 24 di novembre, e l'altra il 22 di dicembre. In ambedue i cataloghi, figurano ricche serie iberiche, oltre a monete romane e bizantine.

◆ Un'importante vendita ha avuto luogo dal 3 al 4 dicembre presso la Ditta *Münzen und Medaillen A.G.* di Basilea. Il catalogo, illustrante 721 lotti, e corredato da n. 30 bellissime tavole in zinctopia, comprendeva monete svizzere, tedesche, francesi, italiane, austro-ungariche, ecc., nonchè monete greche, romane e bizantine. La vendita ha avuto notevole successo, sia per la partecipazione di numerosi raccoglitori e dei rappresentanti delle maggiori Case Numismatiche europee, sia per le quotazioni raggiunte da alcuni esemplari che maggiormente possono interessare i nostri lettori:

N. 211 Ferrara — Alfonso I, doppio testone in oro, C.N.I. 3	fr. 1.100
» 235 Palermo — Carlo II di Spagna, scudo riccio, 1692	» 200
» 237 Retegno — Ant. Tol. Trivulzio, ungaro	» 320
» 267 Siena — Carlo Magno, denaro	» 400
» 371 Taranto — Nommos, Vlasto 62	» 3.025
» 379 Metaponto — 1/3 di statere d'oro con la testa di Leucippo	» 1.000
» 390 Terina — Nommos, Regling 24	» 1.325
» 397 Camarina — Tetradramma con la testa di Ercole barbuto, proveniente dalla coll. Lloyd	» 4.000
» 398 Catania — Tetradramma con la testa di Apollo di prospetto	» 5.050
» 411 Siracusa — Cento lire d'oro con Ercole al rovescio	» 3.350
» 514 Sesto Pompeo — aureo, Coh. 1	» 1.325
» 561 Domiziano e Domizia — aureo, Coh. 3	» 1.375
» 573 Traiano e Adriano — aureo, Coh. 2	» 1.500
» 636 Geta — aureo, Coh. 187	» 1.325
» 640 Massimino, aureo, Coh. 74	» 1.850

C R O N A C A

E U R O P A

Italia. - Nei dintorni della « Cascina delle Monache » presso Treviglio, è venuta alla luce, ai primi del mese di luglio corrente, una tomba romana. In essa, entro alcune grosse anfore, si sono rinvenute varie monete di bronzo del tipo con la testa bifronte di Giano.

* Un'altra « zecca clandestina » è stata scoperta recentemente dalla Polizia di Torino. Anche la produzione di questa attrezzatissima officina era dedicata alla fabbricazione di sterline e marenghi d'oro, oggi tanto ricercati sui mercati italiani, da speculatori ed investitori di denaro. Il sistema adoperato dai falsari — quanto mai ingegnoso — era quello della galvanoplastica abbinato alla battitura al bilanciere.

* Presso Ventimiglia, nella zona della preromana « Allium Intemelium », sulle pendici del torrente Nervia, sono state rinvenute alcune monete massiliote del IV e III sec. a.C., unitamente ad altre di Velia.

* A Genova si è ricostituito il Circolo Numismatico presso la Società di Letture e Conversazioni Scientifiche. Al risorto sodalizio che nel passato svolse tanta proficua attività culturale, il saluto cordiale e l'augurio più fervido di « Numismatica ».

* E' deceduto a Ferrara il Conte Arturo Giglioli, noto per la sua dirittura morale e per la sua vasta cultura storica e letteraria. Aveva formato una notevole raccolta di monete e medaglie della sua città natale.

* A Milano, in località denominata « Porta a Mare », presso Porta Romana, durante lavori di scavo per la costruzione della darsena per il canale Lago Maggiore-Venezia, sono state rinvenute delle monete d'oro e d'argento che le notizie della stampa non hanno precisato. Comunque, sembra che esse siano state subito vendute dai ritrovatori, a collezionisti locali.

* Da notizie apparse sulla stampa quotidiana apprendiamo che a Parabita, in provincia di Lecce, alcuni contadini, mentre erano intenti a dissodare il terreno, in campagna, rinvenivano un artistico e voluminoso vaso di terracotta, che — nel tentativo di rimuoverlo — andava in frantumi. Veniva così alla luce una discreta quantità di monete d'oro e d'argento per il peso complessivo di diversi chilogrammi. Da notizie, peraltro non ancora controllate, sembrerebbe trattarsi di monete risalenti al V e IV secolo a.C., fra le quali alcuni esemplari di notevole interesse numismatico.

* Di un importante ritrovamento monetale avvenuto nei pressi di Gela in Sicilia, ha dato ampie ed alle volte romanzesche notizie la stampa quotidiana la quale è ormai solita, in simili casi, a diffondersi in esagerazioni ed imprecisioni.

Possiamo dal canto nostro affermare che il ripostiglio di cui trattasi era certamente di grande entità e di notevole importanza numismatica. Un numero imprecisato di *decadrammi* siracusani (si dice circa 90) sono venuti alla luce insieme ad un notevole quantitativo di *tetradrammi* ateniesi, alcuni siracusani dell'epoca di transizione, qualche *tetradramma* di Catana, di Gela e di Messina.

La maggior parte dei *decadrammi* siracusani era del tipo di Evainetos di diversi conii, recanti quasi sempre la firma dell'artista; soltanto due o tre esemplari erano del tipo inciso da Kimon. Purtroppo, le monete rinvenute erano ricoperte da una spessa patina nerastra che, il più delle volte, aveva intaccato il metallo delle monete stesse.

* L'immissione nella circolazione delle nuove monete metalliche della Repubblica, che dovrebbero sostituire i biglietti di banca da 10, 5, 2, 1 lira è stata ulteriormente ritardata a causa delle impreviste difficoltà per il reperimento del metallo occorrente per la coniazione. Si prevede che la nuova serie monetale potrà essere distribuita nella primavera del 1949.

Albania - Una moneta di zinco da 5 *lek* è stata, in questi ultimi mesi posta in circolazione; essa reca la data 1947.

Cecoslovacchia - Per commemorare il 600° anniversario della Università Carlovy di Praga, è stata coniata, con la data 1948, una moneta di argento da 100 *korun*. Essa mostra al diritto il leone boemo rampante e, al rovescio, Carlo IV di Boemia (fondatore dell'università) inginocchiato a destra.

* Con la stessa data 1948 è stata emessa anche una moneta di rame da 20 *halern*.

Germania - La prima moneta tedesca del dopoguerra è stata posta recentemente in circolazione. Si tratta di un pezzo di rame a 1 *pfenning* battuto nella zecca di Monaco.

Inghilterra - Alla riunione della Società Numismatica del Kent tenutasi il 10 settembre al Maidstone Museum, il dr. Owston Smith ha tenuto una brillante conferenza illustrando le monete della Repubblica Veneta e in particolar modo le « oselle ».

* Un corso di 10 lezioni sulla « Monetazione nella Storia e nell'Arte » sarà tenuto da Gilbert Askew al City Literary Institute di Londra.

* Un importante lascito è pervenuto alla Collezione Numismatica della università di Oxford. Si tratta della ben nota raccolta formata dal defunto sig. A. Rutter Byley e che comprende monete imperiali romane e monete britanniche.

* Col titolo « Venticinque famose monete » il sig. G.C. Haines ha tenuto una brillante conversazione durante una riunione organizzata il primo maggio scorso, dalla Royal Numismatic Society di Cambridge.

La conferenza fu illustrata con perfette proiezioni ed ebbe vivo successo tra tutti gli intervenuti.

Iniziando con la illustrazione delle più antiche monete della Grecia, quali quelle di Efeso, dei Re della Lydia, di Cnossus, di Atene, di Siracusa ecc., il sig. Haines passò alla proiezione ed al commento storico e stilistico delle più suggestive ed interessanti monete romane, quali il famoso denaro di Bruto commemorativo della uccisione di Cesare, il così detto « tribute penny » di Tiberio, il *sesterzio* di Vespasiano con IVDAEA CAPTA, uno splendido medaglione aureo proveniente dal ripostiglio di Arras, ecc.

Trattando, poi, delle monete britanniche, il chiaro conferenziere discusse brevemente lo *statere* d'oro di Culo-belin, il *penny* di Alfred the Great, il *noble* di Edward III, il *crown* di Carlo I battuto ad Oxford, ecc.

* In una conferenza tenuta ai primi dell'agosto scorso alla Kent Numismatic Society, Harold Mattingly ha diffusamente esaminato le monete di Carausio recanti all'esergo le lettere R.S.R. L'illustre nummologo ha affermato che tali monete furono le sole battute nel Kent durante l'occupazione romana.

* In seguito alla proclamazione dell'indipendenza dell'India, come da noi già annunciato nel fascicolo precedente, la dicitura «INDIAE IMPERATOR» è stata eliminata sulle monete inglesi recentemente battute, le quali recano, invece, la leggenda «GEORGIUS VI D:G: BR: OMN: REX FIDEI DEF.».

Jugoslavia - Un antico cimitero sloveno, che risale probabilmente al 750 dell'Era Cristiana, è stato recentemente scoperto nei pressi di Bled. Avvertito immediatamente il Museo di Lubiana, venivano intrapresi accurati lavori che permettevano di accertare le vaste proporzioni dell'interessante rinvenimento.

Oltre a un discreto numero di marmi, collane, anelli, e scrigni, veniva alla luce anche una notevole quantità di monete di bronzo recanti l'effigie di Costantino.

Monaco Principato - Un decreto del principe Luigi II, recentemente pubblicato dalla *Gazette Officielle de Monaco*, autorizza l'emissione di nuove monete da 20 franchi di nickel-bronzo. La coniazione di tali monete sarà eseguita dalla zecca di Parigi.

Svizzera - Per commemorare il centenario della promulgazione della Costituzione del 1848, è stata coniata una nuova moneta di argento da 5 franchi.



Essa mostra al diritto una figura muliebree seduta a sinistra con un fanciullo in grembo e, al rovescio, la leggenda 5 FR. = CONSTITUTIO = ANNI MDCCCXLVIII = ELVETIAE FORTIORIS = FVNDAMENTVM scritta in 5 righe con, sotto, la data 1948 e la croce elvetica.

Con lo stesso conio di questa moneta, di cui forniamo la riproduzione, sono stati battuti anche pochissimi esemplari in oro, che sono stati distribuiti gratuitamente ai cittadini elvetici che abbiano compiuto i 100 anni di età.

Ungheria - Recentemente è stata emessa e posta in circolazione una nuova serie di monete d'argento; essa comprende i pezzi da 20, 10 e 5 florint e reca la data 1948.

La moneta da 20 florint mostra al diritto il ritratto di uno dei più noti assertori della libertà ungherese, Mihaly Tauscsics, mentre quella da 10 florint reca il ritratto del conte Ituan Szechenyi, il più grande uomo politico magiaro, e quella da 5 florint il profilo del famoso poeta Alessandro Petofi.

A S I A

Filippine - Monete d'argento da 1 peso e 50 centavos con la data 1947 sono state recentemente poste in circolazione. Esse mostrano al diritto il busto in uniforme del generale Mac Arthur, «Defender and liberator» delle isole Filippine, e sono state coniate nella zecca di Philadelphia (U.S.A.).

Iran - Una moneta di bronzo-alluminio da 25 dinar è stata emessa con la data 1324 dell'Egira, equivalente al 1946 dell'Era Cristiana.

Pakistan - La prima serie di monete metalliche emessa dal nuovo Stato Indiano è entrata da qualche mese in circolazione. Si tratta di monete da 1, 1/2, 1/4 di rupia di nichelio e di monete da 2, 1, e 1/2 anna di bronzo-nichel. Tutti questi pezzi mostrano il medesimo disegno tanto al diritto quanto al rovescio.

Eccone la descrizione:

D/ GOVERNEMENT OF PAKISTAN. Nel campo la tongra con con la data 1948 e, sotto, due rami di alloro.

R/ In alto, l'indicazione del valore in caratteri indiani; nel campo, mezzaluna e stella a cinque punte con la indicazione del valore in lingua inglese; sotto, due rami di alloro.

Transgiordania - Notizie provenienti dalla Palestina informano che nuove monete sarebbero state poste in circolazione in quei territori e nella Transgiordania; tali monete recherebbero la testa di Re Abdullah e la leggenda «Regno Arabo Hashimite».

A M E R I C A

Brasile - Con ritratto di Jose Bonifacio è stata coniata una moneta da 10 centavos in bronzo-alluminio; essa reca la data 1947.

Stati Uniti - Durante il mese di aprile scorso le zecche statunitensi hanno prodotto monete per conto della Siria e della Repubblica del San Salvador. Nella officina monetaria di Philadelphia sono state battute le monete siriane di argento da 50 e 20 piastre (650.000 esemplari della prima e 560.000 della seconda), mentre in quella di San Francisco furono coniati 696.000 pezzi da 5 centavos di nichel della repubblica del San Salvador.

CATALOGHI DI VENDITE ALL'ASTA ESEGUITE DALLA DITTA P. & P. SANTAMARIA

1.	Collection Stiavelli. « <i>Médailles Grecques, Romaines, Aes Grave et Monnaies Italiennes</i> »; 1908. 158 pagine con 18 tavole fototipiche	L.	esaurito
◆ 2.	Collection Hartwig. « <i>Médailles Grecques, Romaines, Aes Grave</i> »; 1910. 221 pagine con 28 tavole fototipiche	»	2.000
3.	Collezione Martinori. « <i>Monete di Zecche Italiane</i> »; 1913. 403 pagine con 54 tavole fototipiche.	»	esaurito
4.	Catalogo delle Monete di Zecche Italiane, componenti la raccolta di un distinto Raccoglitore defunto; 1920. 52 pagine con 13 tavole fototipiche	»	200
5.	<i>Médailles Romaines, Aes Grave, composant la Collection d'un Amateur décédé</i> ; 1920. 137 pagine con 31 tavole fototipiche	»	800
6.	Collezione Bonfilii. « <i>Monete e Medaglie di Pio IX</i> »; 1920. 35 pagine con 4 tavole fototipiche	»	200
7.	Catalogo di Monete dell'Italia Antica. « <i>Aes Grave</i> »; 1921. 19 pagine	»	esaurito
8.	Monete dell'Italia Meridionale, dal VII al XIX Secolo; 1921. 73 pagine con 18 tavole fototipiche Collezione Ruchaf, di Monete di Zecche Italiane:	»	300
◆ 9.	PARTE I, 1921. Monete di Casa Savoia e delle Zecche del Piemonte, della Liguria, della Sardegna, della Lombardia e del Veneto. 190 pagine con 32 pagine fototipiche.	»	1.250
10.	PARTE II, 1921. Monete della Toscana. 160 pagine con 22 tavole fototipiche	»	1.250
◆ 11.	PARTE III, 1922. Monete dei Romani Pontefici. 271 pagine con 40 tavole fototipiche	»	1.250
◆ 12.	PARTE IV, 1923. Monete dell'Emilia, della Romagna, delle Marche, dell'Umbria, del Lazio, delle Zecche Meridionali, della Sicilia ecc. 110 pagine con 22 tavole fototipiche Catalogo completo delle 4 parti	»	1.250
13.	Oselle d'oro e Multipli di Ducati Veneziani, componenti la raccolta di un distinto Collezionista; 1923. 23 pagine con 9 tavole fototipiche	»	500
14.	Collezione del Sig. March. B. L. e di altro distinto Collezionista. « <i>Monete dell'Impero Romano</i> »; 1924. 100 pagine con 37 tavole fototipiche	»	esaurito
◆ 15.	Collezione San Romé, di Monete di Zecche Italiane; 1924. 255 pagine con 30 tavole fototipiche Collezione Vaccari, di Monete di Zecche Italiane:	»	400
◆ 16.	PARTE I, 1924. Monete del Regno d'Italia, di Casa Savoia e delle Zecche del Piemonte, della Sardegna, della Liguria, della Lombardia, del Veneto, dell'Emilia, della Romagna, delle Marche, dell'Umbria, del Lazio, delle Zecche Meridionali, della Sicilia ecc. 184 pagine con 36 tavole fototipiche	»	1.000
◆ 17.	PARTE II, 1925. Monete e Medaglie dei Romani Pontefici. 161 pagine con 32 tavole fototipiche Catalogo completo delle 2 parti	»	1.000
◆ 18.	Collezione del Conte B. de P., di Monete Imperiali Romane; 1926. 95 pagine con 27 tavole fototipiche	»	1.750
◆ 19.	Monete e Medaglie Napoleoniche, Monete Estere; 1926. 36 pagine con 12 tavole fototipiche	»	esaurito
◆ 20.	Monete del Regno d'Italia e delle Colonie Italiane; 1926. 27 pagine con 5 tavole fototipiche	»	300
21.	Libri di Numismatica; 1927. 46 pagine	»	150
◆ 22.	Monete di Zecche Italiane - Medaglie (B. I. S.). PARTE I; 1927. 262 pagine con 16 tavole fototipiche	»	150
◆ 23.	Collezione Larizza, di Monete di Zecche Italiane; 1927. 98 pagine con 17 tavole fototipiche	»	250
24.	Monete Greche, Romane, Bizantine ed Estere (B. I. S.). PARTE II; 1928. 171 pagine con 8 tavole fototipiche	»	300
25.	Collezione Larizza, Monete Romane e Bizantine. PARTE II; 1928. 90 pagine con 17 tavole fototipiche	»	150
◆ 26.	Collezione Whiteway. Monete di Zecche Italiane; 1928. 128 pagine con 22 tavole fototipiche	»	300
◆ 27.	Collezione Ellman. Monete di Zecche Italiane; 1930. 107 pagine con 18 tavole fototipiche	»	300
28.	Collezione Del Vivo. Monete del Granducato di Toscana; 1930. 48 pagine con 6 tavole fototipiche	»	esaurito
29.	Collezione Gnagnaffi. Monete di Zecche Italiane; 1930. 92 pagine con 22 tavole fototipiche	»	150
◆ 30.	Collezione Gusberti. Monete Greche, Romane, Italiane ed Estere, Libri di Numismatica; 1932. 84 pagine con 34 tavole fototipiche	»	250
31.	Collezione già appartenente ad una illustre Casata. Monete e Medaglie papali; 1934. 111 pagine con 23 tavole fototipiche	»	esaurito
◆ 32.	Monete e Medaglie dell'epoca della Rivoluzione Francese e dell'Impero Napoleonico. Monete di Zecche Italiane, Monete estere; 1937. 71 pagine con 20 tavole fototipiche	»	800
◆ 33.	Collezioni March. Roberto Venturi-Ginori e Dott. Ing. Comm. Pietro Gariazzo. Monete Greche e Romane; 1938. 134 pagine con 31 tavole fototipiche	»	300
◆ 34.	Oselle di Venezia e di Murano; 1039. 44 pagine con 12 tavole fototipiche	»	1.500
◆ 35.	Collezione Butta. Monete Pontificie e di Zecche Italiane; 1939. 119 pagine con 25 tavole fototipiche	»	500
◆ 36.	Monete dei Romani Pontefici; 1942. 135 pagine con 30 tavole fototipiche	»	400
		»	800

Dei Cataloghi contrassegnati da (◆) è disponibile la lista dei prezzi a L. 300

Le spese di spedizione sono a carico dei Signori Committenti

Agli Abbonati alla Rivista «*Numismatica*» sconto del 10% sui prezzi dei Cataloghi sopra elencati

NUMISMATICA

GIUSEPPE DE FALCO

29, PIAZZA DEI MARTIRI □ TEL. 64209

N A P O L I

LISTINO N. 7

CONDIZIONI Tutto quanto è offerto nel presente listino è garantito autentico ● La conservazione è scrupolosamente indicata ● I prezzi sono netti ● La tassa dell' 7%₀₀, le spese di spedizione e di assicurazione sono a carico dei committenti ● Le offerte si intendono salvo il venduto

DI VENDITA

MONETE D'ORO

1. GRECIA. Reame di Macedonia, Alessandro III il Grande (336-323 a.C.). <i>Statere</i> . Nel campo del R/ palma; gr. 8,5 BB. L. 16.000	16. Altro esemplare. CNI. 9 B. L. 7.500
2. Altro esemplare. Nel campo del R/, M B. » 12.000	17. BOLOGNA. Clemente VII (1523-84). <i>Scudo d'oro del sole</i> . CNI. 18. R. B. » 10.000
3. Altro esemplare. Nel campo del R/, Caduceo e A. P. B. » 12.000	18. SEDE VACANTE. 1829. <i>Doppia</i> . CNI. 1 BB. » 14.000
4. ZEUGITANIA. Cartagine. Monetazione Siculo-punica (340-242 a.C.). <i>Statere</i> d'oro. Testa di Persefone a s. R/ Cavallo stante a d. Sulla linea dell'esergo tre punti. M. II, p. 84, 45. Alto rilievo, bellissimo stile. Perfettamente centrato. FdC. » 60.000	19. FIRENZE. Repubblica (1189-1532). <i>Fiorino</i> stretto. CNI. 8 var. BB. » 6.000
5. IMP. ROMANO. Tiberio (14-37 d. C.). <i>Aureo</i> . R/ Livia seduta. C. 15. B. » 12.000	20. Gian Gaston dei Medici (1723-37). <i>Fiorino</i> . 1728. CNI. 14 BB. » 6.000
6. Tito (79-81). <i>Aureo</i> , R/ La Fortuna. C. 166. B. » 12.000	21. Leopoldo II di Lor. (1824-59). <i>Zecchino</i> . 1832. CNI. 37 BB. » 5.500
7. Domiziano (81-96). <i>Aureo</i> , R/ La Speranza C. 374. D. » 8.500	22. GENOVA. Dogi Biennali. <i>Scudo d'oro del sole</i> con C.G. CNI. 209 BB. » 8.500
8. Teodosio (379-395). <i>Solidus</i> (Ravenna) C. 39. Spl. » 9.500	23. MALTA. Emanuel Pinto (1741-73). <i>10 scudi</i> . 1762. gr. 7,80. Spl. » 8.500
9. Onorio (395-423). <i>Solidus</i> (Costantinopoli) C. 3 B. » 7.500	24. <i>5 scudi</i> . 1756. R. FdC. » 5.000
10. <i>Solidus</i> (Mediolani). Ulrich Bansa, Tav. VI-61n BB. » 8.500	25. MESSINA. Federico II di Svevia (1197-1250). Monete dal 1209 al 1220. <i>Multiplo di tari</i> con sei globetti al centro. gr. 2,25 Spl. » 4.000
11. IMP. BIZANTINO. Basilisco (476-77). <i>Tremisse</i> . Sab. 6. Ratto 303 var. RR. B. » 18.000	26. idem dopo il 1220. <i>Multiplo di tari</i> col titolo di imperatore. gr. 2,4 Spl. » 5.000
12. Anastasio (491-518). <i>Tremisse</i> coniato da Teodorico a Ravenna. W. Ost. Tav. V-21. Cat. Ratto 332. FdC. » 5.500	27. MILANO. Maria Teresa (1740-80). <i>Da 2 doppie</i> . 1779 CNI. 115 BB. » 15.500
13. Teofilo (829-842). <i>Solidus</i> di conio provinciale. Manca in Ratto e in BMC. (vedi nota pag. 424). RR. BB. » 12.000	28. Giuseppe II (1780-1790). <i>Sovrano</i> . 1788. CNI. 52. Spl. » 13.500
14. ZECCHIE ITALIANE. Benevento. Arichi II Duca (758-74). Riforma monetaria. <i>Tremisse</i> . CNI. 17 BB. » 7.500	29. Napoleone Imp. e Re (1805-14). <i>40 lire</i> . 1814. CNI. 114. P. 82. Spl. » 15.000
15. Grimoaldo III Principe (788-806). <i>Tremisse</i> col nome di Carlo Magno. CNI. 7 BB. » 8.500	30. Governo Provvisorio. 1848. <i>40 lire</i> . CNI. 1 P. 1188 Spl. » 18.000
	31. <i>20 lire</i> . CNI. 2. P. 1189. Spl. » 9.500
	32. NAPOLI. Carlo V Imp. (1516-54). <i>Ducato</i> col ritratto a d. Spl. » 13.000
	33. Altro esemplare. B. » 9.000
	34. Filippo IV di Spagna (1621-65). <i>Scudo</i> . 1647. Sigle CAC/N; davanti al busto H. Manca in Cagiati. Cat. Santamaria. 1921. N. 302. RR. B. » 18.000
	35. Ferdinando IV di Borbone (1759-1799). <i>4 ducati</i> . 1762. BB. » 7.500
	36. Altro esemplare con 1763. BB. » 7.500

37. Ferdinando II (1830-59). 6 ducati. 1840. FdC. L. 10.000	72. Carlo Alberto (1831-49). 100 lire. 1832. (Genova). CNI. 9, P. 408. RR. FdC. L. 38.000
38. 3 ducati. 1851. FdC. » 5.000	73. 10 lire. 1833 (Torino). CNI. 25, P. 486 Spl. » 7.500
39. PALERMO. Carlo VI d'Austria (1708-34). Oncia. 1734. BB. » 8.500	74. Vitt. Emanuele II (1849-61). 20 lire. 1858. CNI. 54, P. 625 FdC. » 7.500
40. PARMA. Ferdinando I (1765-1802). Doppia. 1791. CNI. 110. BB. » 8.000	75. VENEZIA. Andrea Dandolo (1343-54). Ducato variante non segnata in CNI. (REGIS ITE DUCAT) FdC. » 9.000
41. Mezza Doppia. 1790. CNI. 103. FdC. » 7.500	76. Giovanni Soranzo (1312-28). Ducato. CNI. 6 var. R. FdC. » 12.000
42. PAVIA. Monetazione Anonima. (Sec. VII). Pertarito? Tremisse. Rep. Gen. 293 var. Wroth Ostr. Tav. XIX-25 BB. » 6.000	77. Bartolomeo Gradenigo (1339-42). Ducato. CNI. 3 var. FdC. » 9.500
43. ROMA. Senato Romano (1184-1199). Ducato. Sull'asta del vessillo, rosetta e, a d., P. Serafini 453 var. BB. » 12.500	78. Michele Steno (1400-1413). Ducato. CNI. 27 var. BB. » 6.000
44. Eugenio IV (1431-1447). Ducato papale. CNI. 6 Serafini 2. RR. B. » 14.000	79. Andrea Contarini (1368-1382). Ducato. CNI. 2 B. » 4.800
45. Nicolò V (1447-53). Ducato papale. CNI. 7 BB. » 8.000	80. Giovanni Pesaro (1658-59). Ducato. CNI. 32 var. B. » 5.500
46. Clemente XII (1730-40). Scudo d'oro. 1735-V R/ LUMEN RECTIS CNI. 37 Spl. » 12.500	81. Francesco Loredan (1752-62). Zecchino. CNI. 54 var. B. » 4.500
47. Zecchino s.d. con DEDIT PIGNUS CNI. 234 FdC. » 13.500	82. Paolo Renier (1779-89). Mezzo zecchino. CNI. 101 var. FdC. » 5.500
48. Benedetto XIV (1740-1758). Zecchino. 1743. CNI. 125 FdC. » 7.500	83. Governo Provvisorio. 1848. 20 lire. 1848. CNI. 1, P. 1191 Spl. » 10.000
49. Zecchino. 1746. CNI. 188 FdC. » 7.500	84. ZECCHIE ESTERE, Etiopia. Menelik I Ward R. FdC. » 12.000
50. Mezzo zecchino. 1740. CNI. 10 B. » 3.250	85. S.R. IMPERO. Carlo VI (1711-1740). Ducato. 1732. Busto a d. R/ PRINC. TRANSYL. FdC. » 7.500
51. Quarto di zecchino s. d. CNI. 357 FdC. » 2.000	86. Maria Teresa (1740-1780). Ducato. 1774 per il Tirolo FdC. » 7.500
52. SEDE VACANTE. 1758. Zecchino. CNI. 1 var. FdC. » 18.000	87. Giuseppe II (1765-1780). Doppio ducato. 1774. (Karlsburg) FdC. » 15.000
53. Clemente XIV (1769-74). Zecchino. 1772-III. CNI. 16 FdC. » 7.500	88. BRASILE. Giovanni V del Portogallo (1716-1750). Dobra da 8 scudi (12800 reis) (1732 Minas). gr. 28,75 Spl. » 38.000
54. Gregorio XVI (1831-46). 5 scudi. 1835-V. CNI. 22 BB. » 11.500	
55. Pio IX (1846-78). 5 scudi. 1846-I. CNI. 1 BB. » 12.000	
56. 2,50 scudi. 1854-IX. CNI. 112. FdC. » 5.200	
57. 1 scudo. 1853. FdC. » 2.250	
58. Pio XII (1939). 100 lire. 1941-III. P. 1429 FdC. » 8.500	
59. REGNO D'ITALIA. Vittorio Emanuele II (1861-78). 100 lire. 1864. (Torino). CNI. 53, P. 725 Spl. » 55.000	
60. 100 lire. 1872. (Roma). CNI. 102, P. 726 Spl. » 55.000	
61. 20 lire. 1863 (Torino). CNI. 32, P. 731 Spl. » 7.400	
62. Umberto I (1878-1900). 100 lire. 1883. CNI. 11, P. 846 Spl. » 42.000	
63. 100 lire. 1888. CNI. 26, P. 847. Spl. » 45.000	
64. 50 lire. 1884. CNI. 15, P. 849 Spl. » 22.000	
65. 20 lire. 1893. CNI. 37, P. 865 Spl. » 12.000	
66. Vitt. Emanuele III (1900-1946). 20 lire. 1912. P. 944 Spl. » 11.500	
67. SAVOIA. Carlo Emanuele III (1730-73). Doppietta. 1772 per la Sardegna. CNI. 301. Spl. » 7.500	
68. Vitt. Amedeo III (1773-96). Mezza doppia. 1786. CNI. 81 Spl. » 7.000	
69. Mezza doppia. 1794. CNI. 126 Spl. » 7.000	
70. Quarto di doppia. 1786. CNI. 82 R. B. » 4.200	
71. Vittorio Emanuele I (1814-21). 20 lire. 1816. CNI. 7, P. 284 BB. » 7.800	
	89. BOLOGNA. Governo Popolare (1796-97). Scudo. 1797. C. T. XXIV-9 BB. L. 1.800
	90. Pio VIII (1829-30). Scudo. 1830-I. C. 3 BB. » 1.500
	91. FIRENZE. Cosimo I (1569-74). Piastra. 1570. C. 259 var. BB. » 4.500
	92. Francesco I (1574-1587). Piastra. 1585. C. 93 var. BB. » 4.200
	93. Pietro Leopoldo I (1765-90). Francescone. 1786. C. 152 var. Spl. » 1.750
	94. Ferdinando III (1790-1801). Francescone. 1794. C. 19 FdC. » 1.800
	95. Carlo Ludovico e M. Luisa Regg. (1803-1807). Dena. 1803. R. BB. » 3.500
	96. Dena. 1805. BB. » 3.500
	97. Dena. 1807. BB. » 3.500
	98. Leopoldo II. Francescone. 1859. C. 120 FdC » 1.500
	99. GENOVA. Dogi Biennali. Doppio scudo. 1699, con I.B.M. BB. » 8.500
	100. REP. LIGURE (1798-1805). 8 lire. 1799. C. 1 R. B. » 2.000
	101. LIVORNO. Ferdinando II (1621-1670). Pezza della rosa. 1665. C. 46 BB. » 3.000
	102. Altro esemplare. B. » 1.200

SCUDI DI ZECCHIE ITALIANE

103. Cosimo III (1670-1723). <i>Tollero</i> . 1680. R/ Porto. C. 14	B. L.	1.800	139. SAVOIA, Vittorio Amedeo II (1713-18). <i>Scudo da 3 lire</i> . 1717. C. 9. R.	B. L.	15.000
104. <i>Tollero</i> . 1683. R/ Porto. C. 16	B. »	1.800	140. Carlo Emanuele III (1730-73). <i>Scudo</i> . 1756. C. 131.	BB. »	2.500
105. <i>Tollero</i> . 1692. R/ Porto. C. 36.	BB. »	1.800	141. Vitt. Emanuele I (1814-1821). <i>5 lire</i> . 1818. C. 12, P. 292.	BB. »	1.200
106. <i>Pezza della rosa</i> . 1699. C. 59	BB. »	2.000	142. <i>5 lire</i> . 1820. C. 16, P. 294.	B. »	1.000
107. <i>Pezza della rosa</i> . 1701. C. 67	FdC. »	3.500	143. Carlo Felice (1821-31). <i>5 lire</i> . 1824. To- rino), C. 16, P. 341.	B. »	900
108. <i>Pezza della rosa</i> . 1718. C. 102	BB. »	2.000	144. <i>5 lire</i> 1825 (Torino) C. 27, P. 343	Spl. »	1.500
109. <i>Tollero</i> . 1704. R/ Porto. C. 75	BB. »	2.000	145. <i>5 lire</i> . 1825 (Genova) C. manca P. 342	B. »	1.800
110. <i>Tollero</i> . 1720. R/ Fortezza. C. 105.	Spl. »	2.500	146. <i>5 lire</i> 1826 (Torino) C. 34, P. 345	Spl. »	1.500
111. Gian Gastone (1723-37). <i>Tollero</i> . 1723. C. 1. R.	Spl. »	10.000	147. <i>5 lire</i> . 1826 (Genova) C. 35, P. 344	BB. »	1.200
112. <i>Tollero</i> . 1724. C. 2. R.	Spl. »	10.000	148. <i>5 lire</i> 1827 (Torino) C. 54, P. 347	B. »	1.000
113. MALTA. Raimondo Despuig (1736-41). <i>2</i> <i>scudi</i> . 1738.	BB. »	4.000	149. <i>5 lire</i> 1827 (Genova) C. 55, P. 346	Spl. »	1.500
114. Emanuele de Rohan (1775-97). <i>30 tari</i> . 1789.	BB. »	3.000	150. <i>5 lire</i> . 1828 (Torino) C. 65, P. 349	B. »	900
115. Emanuele Pinto (1741-73). <i>30 tari</i> . 1761. BB.	»	3.000	151. <i>5 lire</i> . 1828 (Genova) C. 66, P. 348	B. »	900
116. MILANO. Giuseppe II (1780-90). <i>Scudo</i> . 1785. C. 33.	BB. »	1.400	152. <i>5 lire</i> . 1829 (Torino) C. 76, P. 351	FdC. »	1.500
117. Francesco II (1792-97). <i>Crocione</i> . 1796. C. 18	Spl. »	2.500	153. <i>5 lire</i> . 1829 (Genova) C. 77, P. 350	Spl. »	1.500
118. Napoleone Bonaparte (1805-14). <i>5 lire</i> . 1808. C. 36. P. 93	B. »	800	154. <i>5 lire</i> . 1830 (Torino) C. 86, P. 353	B. »	1.200
119. NAPOLI. Filippo II di Spagna (1554-98). <i>Ducato</i> . 1772. <i>RR</i> .	BB. »	20.000	155. <i>5 lire</i> . 1830 (Torino) P. in ovale C. man- ca, P. 353a <i>RRR</i> .	Spl. »	5.000
120. Carlo II di Spagna (1665-1700). <i>Ducato</i> . 1689.	B. »	1.500	156. <i>5 lire</i> . 1830 (Genova) C. 87, P. 352	B. »	900
121. <i>Ducato</i> . 1693	BB. »	1.400	157. Carlo Alberto (1831-49) <i>5 lire</i> . 1832. To- rino). C. 14, P. 506	B. »	1.000
122. Ferdinando IV (1759-1799). <i>Piastra</i> . 1785 FdC.	»	1.500	158. <i>5 lire</i> . 1832 (Genova) C. 15, P. 505	BB. »	1.400
123. <i>Piastra</i> . 1795	FdC. »	1.500	159. <i>5 lire</i> . 1833 (Genova) C. 28, P. 507	FdC. »	1.500
124. <i>Piastra</i> . 1798	FdC. »	1.500	160. <i>5 lire</i> . 1834 (Torino) C. 43, P. 510	BB. »	1.500
125. PALERMO. Ferdinando IV. <i>30 tari</i> . 1793 Spl.	»	6.500	161. <i>5 lire</i> . 1835 (Genova) C. 48, P. 511	Spl. »	1.500
126. PARMA. Ferdinando I (1765-1802). <i>Ducato</i> . 1784. C. 17. R.	FdC. »	6.000	162. <i>5 lire</i> . 1836 (Genova) C. 57, P. 513	B. »	900
127. Roberto e Maria Luisa Regg. <i>5 lire</i> . 1858. C. 2, P. 282. R.	BB. »	5.000	163. <i>5 lire</i> . 1838 (Torino) C. manca, P. 518 B.	»	1.200
128. ROMA. Innocenzo X (1644-55). <i>Scudo</i> a. II. C. 37 t.a. R.	B. »	2.000	164. <i>5 lire</i> . 1838 (Genova) C. 66, P. 517	B. »	900
129. Clemente X (1670-76). <i>Scudo</i> . 1671-II. C. 10	B. »	7.500	165. <i>5 lire</i> . 1839 (Torino) C. 71, P. 519	B. »	1.000
130. Innocenzo XI (1676-89). <i>Scudo</i> , anno VII. R/ Leggenda. C. 47	Spl. »	6.500	166. <i>5 lire</i> . 1840 (Genova) C. 77, P. 521	B. »	900
131. Innocenzo XII (1691-1700). <i>Scudo</i> . 1698- VIII. R/ S. Pietro predica alle turbe. C. 111	Spl. »	13.000	167. <i>5 lire</i> . 1841 (Genova) C. 79, P. 523	B. »	1.500
132. Pio VIII (1800-23). <i>Scudo</i> . 1802.III. FdC.	»	2.000	168. <i>5 lire</i> . 1842 (Genova) C. 84, P. 525	BB. »	1.200
133. SEDE VACANTE. 1823. <i>Scudo</i> . C. 2. R. FdC.	»	9.000	169. <i>5 lire</i> . 1843 (Genova) C. 86, P. 527	FdC. »	1.500
134. Leone XIII (1825-29). <i>Scudo</i> . 1825-II. C. 5	B. »	1.400	170. <i>5 lire</i> . 1844 (Torino) C. 91, P. 530	Spl. »	1.200
135. Pio VIII (1829-30). <i>Scudo</i> 1830-I. C. 6 FdC.	»	3.500	171. <i>5 lire</i> . 1844 (Genova) C. 92, P. 529.	FdC. »	1.500
136. Gregorio XVI (1831-46). <i>Scudo</i> 1834-IV. C. 14	FdC. »	1.500	172. <i>5 lire</i> . 1845 (Genova) C. 98, P. 531	B. »	900
137. Pio IX (1846-78). <i>Scudo</i> 1848-II. C. 12. B.	»	1.400	173. <i>5 lire</i> . 1847 (Torino) C. 106, P. 536	Spl. »	2.500
138. <i>5 lire</i> . 1867-XXI, C. 225. P. 1294. R. BB.	»	3.000	174. <i>5 lire</i> 1847 (Genova) C. 107, P. 535	FdC. »	1.500
			175. <i>5 lire</i> . 1848 (Torino) C. 111, P. 538	B. »	1.500
			176. <i>5 lire</i> . 1848 (Genova) C. 112, P. 537	B. »	900
			177. <i>5 lire</i> . 1849 (Genova) C. 115, P. 539	B. »	1.200
			178. Vitt. Emanuele II (1849-61). <i>5 lire</i> . 1850 (Torino) C. 5, P. 644	B. »	900
			179. <i>5 lire</i> . 1850 (Genova) C. 6, P. 643	FdC. »	2.000
			180. <i>5 lire</i> . 1851 (Torino) C. 15, P. 646	B. »	900
			181. <i>5 lire</i> . 1851 (Genova) C. 16, P. 645	Spl. »	1.600
			182. <i>5 lire</i> . 1852 (Genova) C. 20, P. 647	B. »	900
			183. <i>5 lire</i> . 1854 (Torino) C. 29, P. 652	B. »	900
			184. <i>5 lire</i> . 1854 (Genova) C. 30, P. 651	B. »	900
			185. <i>5 lire</i> . 1853 (Genova) C. 25, P. 649	B. »	1.500
			186. <i>5 lire</i> . 1855 (Genova) C. 36, P. 653	B. »	1.200
			187. <i>5 lire</i> . 1858 (Torino) C. 55, P. 660	BB. »	1.500

188. 5 lire. 1859 (Genova) C. 60, P. 661	BB. L.	1.200
189. 5 lire. 1860 (Torino) C. 68, P. 663	Spl. »	1.500
190. 5 lire. 1861 (Torino) C. 77, P. 664	B. »	1.000
191. REGNO D'ITALIA. 5 lire. 1861 (Torino) C. 3, P. 758	B. »	1.250
192. 5 lire. 1861 (Firenze) C. 5, P. 756	BB. »	2.000
193. 5 lire. 1862 (Napoli) C. 21, P. 759	B. »	1.000
194. 5 lire. 1865 (Torino) C. 60, P. 763	BB. »	1.200
195. 5 lire. 1865 (Napoli) C. 61, P. 762	Spl. »	1.500
196. 5 lire. 1872 (Milano) C. 104, P. 770	Spl. »	900
197. 5 lire. 1873 (Milano) C. 108, P. 772	Spl. »	900
198. 5 lire. 1878 (Roma) C. 121 P. 779	Spl. »	900
199. TICIÑO. Conf. Svizzera. 4 franchi. 1814 C. 8 (Vol. IV)	FdC. »	4.500
200. VENEZIA. P. Cicogna (1585-95). Scudo della croce con A. B. C. 71 var.	BB. »	3.500
201. Altro con le sigle G. L. C. 91 var.	BB. »	3.500
202. Silvestro Valier (1694-1700). Leone per il Levante. C. 87. RR.	BB. »	16.000
203. Alvise IV Mocenigo (1763-68). Ducato con v. v. C. 97	BB. »	1.400
204. Pietro Grimani (1741-52). Ducato con A. B. C. 38	BB. »	1.400
205. Ludovico Manin (1789-97). Scudo con G.F. (tracce di riconio) C. 8	FdC. »	5.000
206. Francesco I d'Austria (1815-25). Scudo nuovo. 1824 C. 21	Spl. »	1.100
207. Scudo nuovo. 1825. C. 24	BB. »	900
208. URBINO. Francesco M. della Rovere (1547-1624). Scudo da 20 grossi. C. 44. RR.	BB. »	7.500

MONETE D'ARGENTO DI ZECCHIE ITALIANE

209. ANCONA. Alessandro VII (1492-1503). Grosso papale. C. 11	BB. L.	600
210. Bolognino papale. C. 18	BB. »	300
213. Leone X (1513-21). Giulio. Prospetto della Basilica Vaticana R.	BB. »	2.500
214. Mezzo giulio. C. 81	BB. »	250
215. Pio IV (1559-65). Testone.	Spl. »	750
216. BOLOGNA. Governo Popolare. Mezzo scudo. 1797. C. Tav. XXIV.16	Spl. »	1.000
217. Pio IX. 50 baiocchi 1854-IX. C. 58	FdC. »	2.500
218. CAGLIARI. Carlo V (1517-1556). Da 3 reali. C. 5. RRR.	BB. »	16.000
219. Filippo II (1556-98) 5 reali tosato	D. »	800
220. GENOVA. Antoniotto Adorno (1522-1527). Testone C. 37	BB. »	4.500
221. Dogi Biennali. Mezzo scudo largo. 1687 I.L.M. C. manca	BB. »	12.000
222. LIVORNO. Ferdinando II. Quarto di pezza della rosa. 1665	B. »	300
223. Cosimo III. Mezza tollero. 1683	B. »	1.000
224. Mezza pezza della rosa. 1697	D. »	500
225. LUCCA. Ottone IV (Sec. XIII). Grosso. C. 7	FdC. »	250
226. C. Ludovico di Borbone (1824.47). 1 lira. 1834. C. 14, P. 235	FdC. »	450
227. 10 soldi. 1833. C. 11, P. 238	FdC. L.	300
228. MALTA. Giov. La Vallette Parisot (1557-68). 4 tari	BB. »	3.000
229. G. Lascaris Castellar (1636-57). 4 tari	Spl. »	4.500
230. A. Manoel de Vilhena (1722-36). 4 tari. 1724	FdC. »	500
231. MESOCCO. G. Giacomo Trivulzio (1487-1518). Grosso da soldi 6 contromarca giglio. C. 54 var.	BB. »	1.800
232. MESSERANO. Ludovico II Fieschi (1528-32). Testone. C. 20	Spl. »	4.000
233. MESSINA. Ruggiero II e Ruggiero Duca (1130-1154). Ducato concavo	BB. »	500
234. Guglielmo I e Ruggiero Duca (1154-1166). Ducato concavo	BB. »	750
235. Ferdinando il Cattolico (1479-1516). Carlino col busto. RR.	B. »	4.800
236. MILANO. Prima Repubblica (1250-1310). Ambrosino. C. 6	BB. »	450
237. Altro esemplare. C. 18	Spl. »	450
238. Carlo V Imperatore. Testone. R/ Il Po. C. 50 var.	BB. »	6.500
239. Filippo II di Spagna. Mezzo ducato. 1588. C. 137	Spl. »	6.500
240. Mezzo ducato s.d. C. 311 var.	Spl. »	6.500
241. Quarto di ducato. C. 340 var.	BB. »	4.500
242. Francesco II d'Austria. 30 soldi. 1796	Spl. »	300
243. Napoleone Imp. e Re. Lira. 1810. C. 71, P. 128	BB. »	200
244. Francesco I. Mezzo scudo nuovo. 1824. C. 35	BB. »	500
245. Vitt. Emanuele II. Lira. 1860. C. 72, P. 690	FdC. »	350
246. NAPOLI. Carlo II d'Angiò (1285-1309). Saluto. C. 5	BB. »	300
247. Roberto d'Angiò (1309-43). Gigliato postumo. C. 55 var.	Spl. »	500
248. Filippo II di Spagna. Mezzo ducato per le nozze con Maria d'Inghilterra. RR.	BB. »	10.000
249. Ferdinando IV. Mezza piastra. 1788. RR.	Spl. »	2.000
250. Francesco I di Borbone. (1825-1830). Mezza piastra. 1826. R.	Spl. »	5.000
251. Ferdinando II. Mezza piastra. 1859. Spl.	»	900
252. PIACENZA. Ranuccio II. (1646-96). Testone. 1685. C. 10.	BB. »	2.000
253. PISA. Seconda Repubblica (1495-1509). Doppio grosso. C. 13 var. RR.	B. »	2.500
254. ROMA. Giulio II. Giulio. R/ PASTOR DOCTOR	B. »	500
255. Leone X. Giulio. R/ VICIT LEO DE TRIBU IUDA. C. 70 R.	B. »	1.500
256. Giulio R/ I due Apostoli	B. »	500
257. Giulio III (1550-55). Giulio anno II, busto a s. C. 45. R.	FdC. »	1.500
258. SEDE VACANTE. 1689. Testone. C. 3.	BB. »	1.500
259. Innocenzo XII. Testone, 1693-III. R/ Aquila. R.	FdC. »	4.000

260. Clemente XI (1700-21). <i>Mezzo scudo</i> . 1706. VI R/ Il porto di Ripetta. C. 69. R. BB. L. 4.500	293. Antonio Priuli (1618-23). <i>Mezzo scudo</i> . Sigle G.R. C. 33 BB. L. 1.200	
261. <i>Mezzo scudo</i> anno. VIII R/ FIAT PAX ecc. C. 105. R. FdC. » 2.500	294. Francesco Loredan (1752-62). <i>Osella</i> . 1759. C. 111 FdC. » 3.500	
262. <i>Testone</i> anno VII. R/ S. Giuseppe. C. 97 FdC. » 1.600	295. Francesco I (1815-35). <i>Fiorino</i> . 1824. C. 22 Spl. » 700	
263. Benedetto XIII (1724-30). <i>Giulio</i> . 1725-I C. 10. R. FdC. » 1.000	296. VERONA. Federico II (1218-50). <i>Grosso</i> da 20 denari. C. 26 FdC. » 300	
264. Clemente XII. (1730-40). <i>Mezzo scudo</i> 1736-VII. R/ Prospetto della Chiesa di S. Giovanni. C. 134. R. Spl. » 6.000	MEDAGLIE D'ARGENTO	
265. <i>Testone</i> . 1735-V. R/ S. Andrea Corsini. C. 39 FdC. » 1.400	297. GRAN BRETAGNA. 1702. Incoronazione della Regina Anna. Busto della Regina a s. Med. Ill. pag. 228, n. 4, mm. 34, gr. 16 BB. L. 900	
266. <i>Testone</i> 1736-VII. R/ Donna sdraiata. C. 135 FdC. » 850	298. SVEZIA. 1706. Pace d'Altranstadt fra la Svezia, la Sassonia e la Polonia. Busto di Carlo XII di Svezia a d. R/ Ercole fra due colonne. Intorno, 12 scudi sui quali i nomi delle vittorie di Carlo XII Cat. Le Maistre 411, mm. 44, gr. 37 FdC. » 3.000	
267. Clemente XIII (1758-1769). <i>Testone</i> . 1761-IV, C. 43 FdC. » 850	299. SPAGNA. 1710. Vittoria di Villa Viziosa (R.C.) Busto di Filippo V a d. R/ Vittoria su di un trofeo d'armi. mm. 43, gr. 24 BB. » 2.500	
268. Gregorio XVI. <i>Mezzo scudo</i> . 1836-IV FdC. » 1.800	300. OLANDA. 1738. 25° Anniversario della Pace di Utrecht (N.V. Swinderer). L'Olanda seduta presso il tempio di Giano chiuso, ai suoi piedi Marte prigioniero. R/ Stemmi della Gran Bretagna, Francia, Spagna, Portogallo, Danimarca e Polonia. Van Loon Suppl. 127; Med. Ill. 525, n. 25. mm. 55, gr. 60 FdC. » 5.000	
269. <i>30 baiocchi</i> . 1838-VIII R. B. » 500	301. GERMANIA. 1763. Pace di Hubertsbourg. (Oexlein). La Germania stante. R/ Il castello di Huberstsbourg. Le Maistre 595. mm. 45 gr. 21,5 Spl. » 1.000	
270. <i>30 baiocchi</i> 1834-IV. R. FdC. » 1.000	302. PORTOGALLO. 1775. Erezione a Lisbona di una statua equestre in onore di Giuseppe I (Gaspard). La statua equestre. R/ Soggetto allegorico. All'esergo OLISTIPO. Lamas tav. 13-40, mm. 46, gr. 37,5 BB. » 3.000	
271. SAVOIA. Vitt. Amedeo II. <i>Due lire</i> . 1714. C. 14. RR. B. » 13.000	303. FRANCIA. 1777. Pace e alleanza fra la Francia e la Svizzera. (Duvivier). Busto di Luigi XVI a d. R/ Leggenda. Le Maistre 624. mm. 41. gr. 32 BB. » 2.500	
272. <i>Lira</i> . 1717. C. 12. RR. B. » 5.000	304. AUSTRIA. 1790. Gedeone Ernesto Von Loudon (Generalissimo austriaco 1716-90). Busto del generalissimo a s. (Mazenhopf). R/ Leone a s. mm. 45, gr. 32 Spl. » 1.500	
273. <i>Mezza lira</i> . 1718. C. 18 RR. B. » 2.000	305. PORTOGALLO. 1799. Omaggio della città di Porto al Principe reggente Giovanni. (Figureido). La città figurata in atto di baciare la mano del reggente. R/ Leggenda. Lamas tav. 22, n. 79, mm. 55, gr. 63 FdC. » 3.500	
274. <i>Tari</i> . 1713. coniato a Palermo. Busto a d. R/ Aquila coronata a s. Sul petto, stemma sabauda. Promis, Monete Savoia Tav. L.XI-47. RRR. BB. » 15.000	306. ITALIA. 1800. Battaglia di Marengo (Lavy). Busto di Napoleone a s. R/ Ercole in atto di rialzare l'Italia. Bramsen 42. mm. 52. gr. 73 BB. » 4.000	
275. Carlo Emanuele III. <i>Lira</i> . 1747. C. 93 BB. » 400	307. PRUSSIA. 1801. Centenario della Prussia (Loos). Busti accollati di cinque sovrani. R/ La Prussia che contempla il trionfo del reame. Cat. Essling 875. mm. 56, gr. 71 FdC. » 6.000	
276. Vitt. Amedeo III. <i>Mezzo scudo</i> . 1786. C. 83 Spl. » 1.600		
277. <i>Mezzo scudo</i> . 1793. C. 121 B. » 900		
278. Carlo Emanuele IV (1796-1802). <i>Mezzo scudo</i> . 1798. C. 11. RR. BB. » 4.500		
279. <i>Quarto di scudo</i> . 1798. C. 12. RR. BB. » 7.500		
280. Carlo Felice. <i>2 lire</i> . 1825 (Torino). C. 28, P. 58 B. » 300		
281. <i>2 lire</i> . 1826, 1827 (Torino). C. 36, 56, P. 360, 362 BB. » 400		
282. <i>2 lire</i> . 1827, 1831 (Genova). C. 57, 97, P. 361, 367 B. » 300		
283. <i>Lira</i> . 1826. (Torino). C. 38, P. 374 BB. » 200		
284. Vitt. Emanuele II. <i>Lira</i> . 1850. (Genova). C. 10, P. 675. RR. B. » 650		
285. <i>Mezza lira</i> . 1852. (Torino). C. 22, P. 694 R. BB. » 300		
286. <i>Mezza lira</i> . 1856. (Torino). C. 45, P. 697 RR. B. » 800		
287. <i>Mezza lira</i> . 1857. (Torino). C. 52, P. 698 RRR. D. » 1.000		
288. TORINO. Rep. Subalpina (1798-99). <i>Quarto di scudo</i> . C. 5 RR. FdC. » 8.000		
289. TRIESTE. Volrico de Portis (1234-54). <i>Denaro</i> con le mura. C. 4. FdC. » 400		
290. <i>Denaro</i> col Santo. C. 9 FdC. » 400		
291. VENEZIA. Alvise I Mocenigo (1570-77). <i>40 soldi</i> con M.C. C. 76 BB. » 1.000		
292. Nicolò da Ponte (1578-85). <i>Mezzo scudo</i> da 4 lire. C. 213. R. BB. » 4.500		

MARIO RATTO

NUMISMATICO
EDIZIONI DI NUMISMATICA

MILANO

Via Manzoni, 23
Tel. 14626



MONETE
MEDAGLIE
OGGETTI D'ARTE ANTICA



Pubblicazione recente in vendita

"MONETE ITALIANE MODERNE,,

a sistema decimale

di

ANTONIO PAGANI

Prezzo L. 2450

VENDITE ALL'ASTA PUBBLICA

P E R I Z I E

LIBRERIA ANTIQUARIA "Demareteion,,

LIBRI ANTICHI E MODERNI
ESAURITI E RARI
INCUNABULI ♦ MANOSCRITTI
AUTOGRAFI ♦ STAMPE

VASTO ASSORTIMENTO IN LIBRI
DI NUMISMATICA

Eseguiamo perizie di monete e libri



**CORRISPONDENZE E VISITE
SEMPRE GRADITE**

ROMA - Piazza di Spagna 72^A - Tel. 60-603

FALLANI

Via del Babuino, 58a - Tel. 67-700

ROMA

Oggetti di scavo

Antichità

Numismatica



ACQUISTO - VENDITA

CAMBIO - PERIZIE

Prof. LUIGI DE NICOLA

NUMISMATICO

*Acquisto e Vendita
di Monete e Medaglie Antiche*



Oggetti d'Arte Antica

ROMA, Via del Babuino 65 - Tel. 65-328

AMLETO STEFANACHI
SAN BENEDETTO TRONTO
(ASCOLI PICENO - ITALIA)

L'OCCASIONE

SERIE: D

SERIE: AA

NUMISMATICA

FILATELIA

RICHIIEDETELA

separatamente, precisando:

SERIE: D - NUMISMATICA

SERIE: AA - FILATELIA

(Vogliate inviare dati relativi alle Vs. collezioni e, se possibile, affrancate sempre filatelicamente).

Hans M. F. Schulman

annuncia la vendita all'asta dei

**D U P L I C A T I
DELLA COLLEZIONE**

DI

S. M. IL RE DI EGITTO

e delle monete provenienti dalla eredità di

MAX SCHULMAN di Amsterdam

che avrà luogo

Sabato, 4 Febbraio 1950 all' Hôtel Waldorf Astoria
Park Avenue, NEW YORK

INVIO DEL CATALOGO A RICHIESTA

*Desidero richiamare l'attenzione dei collezionisti sul fatto che questa vendita è eseguita **senza prezzi di riserva** e che tutta la contabilità dell'asta è a disposizione, dopo la vendita, per eventuali ispezioni.*

HANS M. F. SCHULMAN

545 Fifth Avenue
NEW YORK 17, N. Y.
Telegr. NUMATICS

Una interessante pubblicazione!

CHARLES SELTMAN
—
MASTERPIECES
OF
GREEK COINAGE



Bellissimo volume di 128 pagg. in carta patinata, con numerose splendide fotografie ingrandite dei capolavori dell'arte monetale greca; rilegatura in tutta tela rossa.

Prezzo Lire 2.000
oltre IGE e spese postali.

Richiedetelo a:

P. & P. SANTAMARIA - Piazza di Spagna, 35 - ROMA

È USCITO

NUMISMÁTICA
DE LOS PAPAS ESPAÑOLES

di
GIULIO BERNI



Volume in 4^a, di 46 pagg. con 11 tavole in zincotipia, con la descrizione ed il commento storico di tutte le monete e le medaglie dei Pontefici di origine spagnola.

Edizione di N. 320 esemplari numerati, di cui soltanto 300 in commercio.

PREZZO LIRE 1800

oltre IGE e spese postali



Scrivere alla Casa Numismatica:

P. & P. SANTAMARIA - Piazza di Spagna, 35 - ROMA

NUMISMATICA



- ◆ è l'**UNICA** rivista del genere che, dal 1935, si pubblica in Italia
- ◆ è una rassegna viva, moderna, documentata, attraente
- ◆ è la pubblicazione che ogni studioso, ogni collezionista, ogni commerciante di monete **DEVE** ricevere.

ABBONATEVI E FATE
ABBONARE I VOSTRI AMICI

Scrivendo agli inserzionisti citare la Rivista



P. & P. SANTAMARIA

CASA NUMISMATICA FONDATA NEL 1898

◆ ◆ ◆
MONETE - MEDAGLIE
ARTE CLASSICA

◆ ◆ ◆
CASA AUTORIZZATA
PER LE VENDITE ALL'ASTA

◆ ◆ ◆
EDIZIONI NUMISMATICHE

R O M A

PIAZZA DI SPAGNA, 35 - Telef. 60-416



SPINK & SON, Ltd.

CASA FONDATA NEL 1772

●
MONETE E MEDAGLIE
DI SPLENDIDA CONSERVAZIONE

EDITORI DI "NUMISMATIC CIRCULAR"

LONDON, S.W. 1

5, 6, 7 King Street, St. James's

Scrivendo agli inserzionisti citare la Rivista