

# Numismatica e Archeologia. Monete, stratigrafie e contesti. Dati a confronto

*Workshop Internazionale di Numismatica*

*a cura di*

Giacomo Pardini, Nicola Parise, Flavia Marani



REPERTI NUMISMATICI		INTR
RESIDUI	IN FASE	
IV-V	fine XIV-in.XV sec. metà XIV XIV	
IV	XIII-XIV	
IV	fine XIII sec. metà XII	XIV-XV prima metà XV sec. metà XIV
IV	fine XIII	
IV	XIII-XIV XIII ? prima metà XIII fine XII	
IV	in. (?) XIII fine XII	
IV	sec. metà XII	
IV	fine X-in. XI	
IV	XI	
IV-V IV	fine X-in. XI	
VI IV-V IV	Sergio II (844-847)	X XII XIII XIV XV XVI XVII XVIII XIX XX XXI XXII XXIII XXIV XXV XXVI XXVII XXVIII XXIX XXX



**Numismatica e Archeologia.  
Monete, stratigrafie e contesti. Dati a confronto**

*Workshop Internazionale di Numismatica*

*a cura di*

Giacomo Pardini, Nicola Parise, Flavia Marani

Volume stampato con il contributo di



FONDAZIONE ROMA

DIPARTIMENTO DI SCIENZE  
DELL'ANTICHITÀ



SAPIENZA  
UNIVERSITÀ DI ROMA



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI SALERNO

DiSPaC  
Dipartimento di Scienze del Patrimonio Culturale

*Progetto grafico della copertina*

Mirella Serlorenzi, Federica Lamonaca, Cecilia Parolini, Giacomo Pardini, Massimo Cibelli

*Progetto grafico e impaginazione*

Marco Tortelli

*Ottimizzazione*

Massimo Cibelli

Giacomo Pardini, Nicola Parise, Flavia Marani (a cura di),  
*Numismatica e archeologia. Monete, stratigrafie e contesti.*  
*Dati a confronto. Workshop Internazionale di Numismatica (WIN)*

ISBN 978-88-7140-809-5 (seconda edizione)

© Roma 2018, Edizioni Quasar di Severino Tognon srl  
via Ajaccio, 43 - 00198 Roma - tel. 0685358444 fax 0685833591  
e-mail: [qn@edizioniquasar.it](mailto:qn@edizioniquasar.it) - [www.edizioniquasar.it](http://www.edizioniquasar.it)

I testi e le immagini di corredo pubblicati nel volume sono costituiti da materiali per i quali gli Autori sono in possesso del consenso alla pubblicazione. I Curatori e la Casa editrice sono pertanto sollevati da qualsiasi responsabilità giuridica ed economica conseguente alla diffusione degli stessi.

*In copertina:* sullo sfondo, ricostruzione dell'*atelier* metallurgico individuato nell'*Athenaeum* di Adriano (fig. 9, 400), a destra, in trasparenza, la sequenza stratigrafica periodizzata dell'*Esedra della Crypta Balbi* (fig. 1, 186), in basso, le monete del ripostiglio del teatro di *Elaiussa Sebaste* (fig. 12, 646)

Sotto l'Alto Patronato del Presidente della Repubblica Italiana Giorgio Napolitano



**I Workshop Internazionale di Numismatica**

*Numismatica e archeologia. Monete, stratigrafie e contesti. Dati a confronto*

Sapienza-Università di Roma

Dipartimento di Scienze dell'Antichità, Museo dell'Arte Classica

Roma, 28-30 settembre 2011



**Comitato Scientifico**

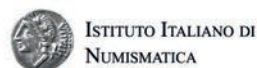
Clementina Panella, Nicola Parise, Annalisa Polosa, Lucia Sagui, Antonio F. Ferrandes  
*Sapienza-Università di Roma*

Renata Cantilena, Giacomo Pardini  
*Università degli Studi di Salerno*



Alessia Rovelli  
*Università degli Studi della Tuscia (Viterbo)*

Sara Sorda  
*Istituto Italiano di Numismatica (Roma)*



Richard Abdy, Richard Hobbs  
*The British Museum (London)*

Serafina Pennestri  
*MiBAC-Direzione Generale per le Antichità, Portale Numismatico dello Stato*



**Comitato organizzatore**

Giacomo Pardini (segreteria)  
*Università degli Studi di Salerno*

Antonio F. Ferrandes, Angela Chiaranza, Stefania Santinelli  
*Sapienza-Università di Roma*

Flavia Marani  
*Università degli Studi di Pisa*

Con il contributo di



Con il patrocinio di



---

## SOMMARIO

### Prefazioni

*Emmanuele F.M. Emanuele | Giacomo Pardini, Nicola Parise, Flavia Marani* ..... 11

*Roger Bland*

In memory of Mark Blackburn ..... 15

*Giancarlo Alteri*

Le medaglie papali della Fondazione Roma: arte, propaganda, celebrazione, comunicazione ..... 17

### Roma e l'Italia

*Antonio Alberti, Monica Baldassarri*

Stratigrafie tardoantiche e altomedievali da Piazza dei Miracoli (Pisa):  
i reperti numismatici nei contesti di rioccupazione delle *domus* ..... 27

*Ermanno Arslan*

La moneta nello scavo e l'approccio statistico. Il caso lombardo ..... 39

*Antonella Arzone*

Monete e stratificazioni urbane a Verona ..... 57

*Monica Baldassarri*

Circulation, use of money and stratigraphic contexts in Pisa between 10th and 15th centuries:  
some considerations after recent urban archaeology research ..... 75

*Monica Baldassarri, Luca Parodi*

La circolazione monetaria in Lunigiana tra X e XIV secolo alla luce delle fonti archeologiche:  
tipologia dei siti, contesti di ritrovamento e problematiche di ricerca ..... 85

*Elena Baldi*

8<sup>th</sup> century coinage and settlement at the harbour area and Basilica of San Severo, in Classe (Ravenna) ..... 99

*Stefan Baumann, Martin Ziegert*

Piratenangriff auf Cossyra? Der Silbermünzschatz von Pantelleria ..... 111

*Stefano Boaro, Marcella Giulia Pavoni*

Le monete del santuario di Villa di Villa (Cordignano, TV):  
la distribuzione spaziale come spunto per una ricostruzione della ritualità sottesa ..... 119

*Anna Buccellato, Fulvio Coletti, Vincenzo Lemmo*

Un ripostiglio tetrarchico dall'antica via Laurentina (Roma) ..... 129

*Maria Caccamo Caltabiano, Gioacchino Francesco La Torre, Katia Longo, Grazia Salamone*

Il tesoretto di Licata-Finziade 1998 e le emissioni iniziali del *denarius* tra numismatica e archeologia ..... 141

*Patrizia Calabria, Francesco Di Jorio*

Una tessera nummularia dal Palatino in Roma ..... 157

*Dario Calomino, Barbara Maurina*

Roman, Ostrogothic and Bizantine coins from the *castrum* of Loppio - S. Andrea (Trento-Italy) ..... 169

*Renata Cantilena, Alessia Rovelli, Lucia Sagui*

Towards a contextual approach to Numismatics: a methodological reflection ..... 179

<i>Paola Carfora, Stefania Ferrante, Rosa Vitale</i> Norba, rinvenimenti monetali dall'abitato .....	191
<i>Fulvio Coletti</i> "L'obolo della Dea": monete dai contesti di vita, abbandono e distruzione dell'area sud ovest del Palatino .....	209
<i>Federico De Romanis</i> Contrasto di contesti: denarii e aurei giulio-claudi in Campania e in India .....	259
<i>Diana Dobрева, Andrea Stella</i> La circolazione monetale ad Aquileia e nella X <i>Regio</i> alla luce dei contesti stratigrafici: il caso degli assi repubblicani .....	263
<i>Luciana Drago Troccoli †</i> L' <i>aes rude</i> nei contesti votivi del santuario meridionale di <i>Pyrgi</i> .....	275
<i>Rosanina Invernizzi, Novella Vismara</i> Le monete dallo scavo del Tribunale di Pavia (2005-2008) .....	287
<i>Maria Costanza Lentini, Spencer Pope, Mariangela Puglisi</i> Monete in strato. Esempi dalla <i>polis</i> di Naxos in Sicilia .....	299
<i>Andrea Palma, Patrizio Pensabene</i> I rinvenimenti numismatici dallo scavo dell'abitato medievale di Piazza Armerina .....	317
<i>Claudia Perassi</i> Monete da strutture pavimentali. Un caso di studio lunense .....	325
<i>Luana Pisano</i> I rinvenimenti numismatici provenienti dallo scavo del giardino della casa di Marco Fabio Rufo (Pompei, VII 16, <i>Insula Occidentalis</i> 22) .....	341
<i>Andrea Saccocci</i> Nella tomba senza nome "... accanto a quella di Arch Stanton": monete da contesti sacri e funerari di epoca medievale (secc. VIII-XV) .....	351
<i>Mirella Serlorenzi, Giovanni Ricci, Ilaria De Luca, Lorna Anguilano, Vasco La Salvia, Flavia Marani</i> Il contesto archeologico dell' <i>Athenaeum</i> di Adriano tra tardo antico ed altomedioevo: una possibile zecca di VI-fine VII/prima metà VIII secolo? .....	369
<i>Lavinia Sole</i> Rinvenimenti monetali e contesto di scavo: un ripostiglio di monete puniche da Gela .....	405
<i>Sabina Zeggio</i> Datazione, Funzione, Circolazione: i dati numismatici alla prova della stratigrafia. Un esempio dall'area della <i>Meta Sudans</i> in Roma .....	433

## Occidente

<i>Aleksander Bursche</i> Roman coins from Illerup Ådal (Denmark) .....	465
<i>Montserrat Duran, Fernando López Sánchez, Immaculada Mestres, Toni Naco del Hoyo, Jordi Principal</i> Evidencias numismáticas en un espacio logístico tardorrepublicano: el Camp de les Lloses (Tona, Barcelona; Cataluña) .....	475
<i>Sonia Gutiérrez Lloret, Carolina Doménech Belda</i> Coinage, context and social space. The high medieval city of El Tolmo de Minateda (Hellín, Albacete, Spain) .....	487
<i>Helle W. Horsnæs</i> Coin finds and metal detector archaeology. Evidence from surveys and excavations in Bornholm, Denmark .....	501

<i>Fleur Kemmers</i>	
The archaeology of coins: a case-study from The Netherlands .....	511
<i>Stefan Krmnicek</i>	
Coins in walls, pits and foundations: on the archaeological evidence of coin finds .....	519
<i>Stefanie Martin-Kilcher, Markus Peter</i>	
Stratigraphies, datation archéologique et monnaies: exemples du Haut-Empire de la <i>Colonia Augusta Raurica</i> (Augst/Kaiseraugst, Suisse) .....	531
<i>Bartolomé Mora</i>	
Contesti archeologici e moneta nell'antica <i>Málaca</i> (Malaga, Spagna): dalla zecca neopunica alla tarda antichità .....	543
<i>Lauro Olmo Enciso, Manuel Castro Priego</i>	
Coins, Cities and Archaeological Contexts in the centre of the Iberian Peninsula between the 6th and 8th centuries AD: Reccopolis and Toledo .....	557
<i>Pepita Padrós Martí</i>	
Pattern of introduction of coinage according to the archaeological record. The case of the roman town of <i>Baetulo</i> in the North-Eastern cost of <i>Hispania</i> . 1st century BC-1st century AD .....	573
<i>Alejandro G. Sinner</i>	
The mint of Ilturo. New evidence for the chronology of Iberian coinage .....	583

## Oriente e Africa

<i>Lorenza Ilia Manfredi, Fiammetta Susanna</i>	
Lo scavo del Mausoleo B di Sabratha: le monete puniche come chiave di lettura dei dati archeologici .....	595
<i>Vujadin Ivanišević, Sonja Stamenković</i>	
Coin Finds from the intramural housing in Caričin Grad ( <i>Justiniana Prima</i> ) .....	601
<i>Cécile Morrisson</i>	
Monnaies byzantines en contexte: l'exemple de quelques sites syro-palestiniens (V <sup>e</sup> -X <sup>e</sup> siècle) .....	609
<i>Massimiliano Munzi, Fabrizio Felici, Alberto Ciotola</i>	
Moneta e ricognizione: riflessioni sulle esperienze in Tripolitania e in Giordania .....	617
<i>Annalisa Polosa</i>	
Monete dagli scavi di <i>Elaiussa Sebaste</i> ( <i>Cilicia Tracheia</i> ) .....	637
<i>Adriana Travaglini, Valeria Giulia Camilleri</i>	
Archeologia e monete a <i>Hierapolis</i> di Frigia .....	651

## Istituzioni e Numismatica

<i>Fiorenzo Catalli, Giulia Lorino</i>	
Il database del Servizio Numismatico del Territorio-SSBAR: tutela e occasioni di studio .....	659
<i>Eleanor Ghey</i>	
A new online resource for coin identification .....	665
<i>Serafina Pennestrì</i>	
Numismatica, archeologia e tutela. Il Notiziario del Portale Numismatico dello Stato .....	669

## Conclusioni

<i>Suzanne Frey-Kupper, Fleur Kemmers</i>	
Coin finds and the study of classical antiquity. Current practice and future directions of research .....	675
<i>Elenco Autori</i> .....	683

## MONETE DA STRUTTURE PAVIMENTALI. UN CASO DI STUDIO LUNENSE

CLAUDIA PERASSI

*Il saggio presenta un gruzzolo di 29 monete enee tardo romane (IV-V secolo d.C.), ritrovate a Luni, occultate in una piccola buca scavata in un pavimento a mosaico e sigillate con uno strato di malta. Dopo lo studio degli aspetti cronologici e numismatici del deposito, sono presentate e discusse le modalità di occultamento delle monete, nel tentativo di individuare la funzione della loro collocazione in una struttura architettonica. Si esclude un occultamento del gruzzolo a scopo conservativo e quale indicatore cronologico, proponendo invece un intento rituale/votivo della deposizione monetale.*

*This essay examines a hoard of 29 late Roman bronze coins (4th-5th centuries AD) found at Luni. They were hidden inside a small hole dug into a mosaic floor and sealed by a layer of mortar. After studying the chronology and the numismatic aspects of this deposit, the author discusses the way in which the coins were concealed, in an attempt to discern the reason why they were placed inside an architectural structure. That the hoard was hidden to be preserved or to serve as a chronological indicator can be ruled out. The author suggests that the coins were deposited for votive or ritual purposes.*

Le indagini archeologiche svolte dall'Istituto di Archeologia dell'Università Cattolica di Milano e dal Centro Studi Lunensi a partire dal 1976 nell'area della cattedrale di S. Maria di Luni, hanno permesso di riconoscere in tale zona della città l'esistenza di una vasta residenza signorile di età imperiale, sostituita nel corso del V secolo dalla grande chiesa paleocristiana. La *domus*, detta "di *Oceanus*" a motivo del pregevole pavimento musivo policromo con scena marina, messo in opera nel corso della parziale ristrutturazione dell'edificio alla fine del III secolo d.C. (periodo IV), conosce alla fine del IV una nuova organizzazione degli spazi (periodo V), forse in seguito a dissesti provocati da un evento sismico che colpì la città nella seconda metà del secolo. Si assiste in tale occasione anche alla stesura di nuovi pavimenti musivi, fra i quali si distingue quello - ridotto oggi a un piccolo lacerto - con raffigurazione di volatili affrontati, di cui resta solo la coda di un pavone. Molta stratificazione relativa a questa fase edilizia venne compromessa dalle trincee di scavo praticate alla fine dell'Ottocento, ma quanto ne rimane ha consentito di seguire le trasformazioni che, nel corso del V secolo, segnano il passaggio dell'area dall'edilizia privata a quella

religiosa, concludendosi con la costruzione del primo impianto basilicale (periodo VI)<sup>1</sup>.

In due momenti successivi, ossia durante le campagne di scavo del 1976 e del 1990, all'interno di un vano mosaicato sottostante l'absidiola destra dell'edificio sacro (*Figura 1*), furono recuperate 29 monete in  $\text{Æ}$ . Il primo gruppo (lotto A) comprendeva dodici esemplari (da B 338 a B 349), il secondo (lotto B) risultò invece costituito da 17 (da B 4170 a B 4186). Le modalità dell'occultamento e del ritrovamento permettono di affermare che il gruppo monetale costituiva all'origine un'unica deposizione, dalla composizione omogenea.

### *Composizione del deposito monetale*

A causa del cattivo stato di conservazione del materiale, conseguente anche alle circostanze del loro recupero (vedi *oltre*), soltanto 16 pezzi sono stati identificati con si-

<sup>1</sup> Sulle vicende edilizie dell'area, vedi Lusuardi Siena 1985-1987; Lusuardi Siena, Sannazaro 1995. Ringrazio la collega Silvia Lusuardi Siena per aver discusso con me gli aspetti archeologici del rinvenimento monetale.



curezza. Sono risultate non catalogabili, se non per un ampio ambito cronologico, tre monete del lotto A - rinvenute in giacitura più superficiale - e dieci del lotto B.

All'interno del gruppo di esemplari leggibili con molta difficoltà è certamente presente un nominale emesso nel corso del IV secolo, che ritengo possa forse essere identificato con un *follis* di Costantino I per la moglie Fausta (*Tabella 1*, n. 1)<sup>2</sup>: il ritratto del Diritto sembra infatti femminile, per via della piccola crocchia annodata sulla nuca, mentre il Rovescio potrebbe recare una figura muliebre del tipo *Salus/Spes Reipublicae*. Sicura è invece la lettura di una moneta di Costanzo II del tipo *Spes Reipvblice* battuta dalla zecca di *Arelate* e databile fra il 355 e il 360 d.C. (*Tabella 1*, n. 2). Ad essa fanno seguito cinque *Æ3* e ventuno *Æ4*. Fra i primi nominali, due sono assegnabili alla produzione di Valente (364-378 d.C.; *Tabella 1*, nn. 3-4), mentre per un terzo (*Tabella 1*, n. 5) l'attribuzione risulta più incerta, così come il riconoscimento del tipo del Rovescio con *Victoria* che incede verso sinistra, tenendo il ramo di palma e la corona (tipo *Secvritas Reipvblicae*)<sup>3</sup>. Gli *Æ3* successivi sono entrambi del tipo *Gloria Romanorvm*: il primo (*Tabella 1*, n. 6), venne battuto nella zecca di *Lugdunum* fra l'agosto del 367 e il novembre del 375; il secondo, invece, riconducibile grazie alla perfetta leggibilità della scritta del Diritto alla produzione di Valentiniano II (*Tabella 1*, n. 8), in quella di Aquileia fra l'agosto del 383 e l'agosto del 388. Forse allo stesso atelier appartiene l'*Æ4* di meno recente emissione (*Tabella 1*, n. 7), sul Rovescio del quale è certa la raffigurazione di due *Victoriae* affrontate, in atto di reggere ciascuna una corona (tipo *Victoria Avggg*; 387-388). Gli *Æ4* posteriori, sui quali non è mai stata possibile la puntuale lettura dell'autorità emittente, sono in ben cinque o forse sei casi (*Tabella 1*, nn. 10-14; n. 15?) riconducibili al tipo *Salvs Reipvblicae*, con l'immagine di *Victoria* che avanza a sinistra con il trofeo sulla spalla, trascinando un prigioniero e cristogramma nel campo a sinistra. Coniati in più zecche da Teodosio I, Valentiniano II, Arcadio e Onorio, vengono datati fra il 383 e il 408. Solo la leggibilità del contrassegno di zecca impresso sull'*Æ4* n. 13, che rimanda nuovamente alla produzione di Aquileia, permette di restringere la datazione dell'esemplare fra il 28 agosto del 388 e la primavera del 393. Circoscritta è anche la cronologia dell'*Æ4* n. 9 (*Tabella 1*), che reca sul Rovescio la menzione dei *Vota decennialia* e *vicennialia*, così da poter essere datato al 383-388, pur nell'impossibile lettura della legenda apposta sul Diritto. Le monete nn. 16 e 17 (*Tabella 1*), sul Rovescio delle quali si percepisce rispettivamente una figura di *Victoria* che avanza verso sinistra, tenendo la corona e la palma e - più ipoteticamente - una ghirlanda vegetale, possono essere datate latamente fra gli anni finali del IV secolo e gli inizi del successivo. Questa cronologia è proponibile anche per gli *Æ4* nn. 18-23 (*Tabella 1*), per alcuni dei quali sono riuscita a intravedere solo labili trac-

<sup>2</sup> Le immagini delle monete del deposito di Luni (*Figure 2-30*) provengono dall'Archivio fotografico dell'Istituto di Archeologia dell'Università Cattolica di Milano.

<sup>3</sup> Ancora più incerta mi sembra però la lettura del soggetto come figura dell'imperatore stante, con globo nella destra e labaro nella sinistra (tipo *Gloria Romanorvm*).

ce del busto imperiale impresso sul Diritto.

Ritengo però che la chiusura dell'insieme monetale possa essere estesa un poco oltre, sulla base degli esemplari totalmente illeggibili. Pur essendo i loro tondelli in alcuni casi non completi, così che il peso attuale è senza dubbio inferiore a quello originario, è evidente come taluni di essi si distinguano nettamente dagli *Æ4* precedenti per la pondometria inferiore al grammo e per il modulo inferiore al centimetro. Ho assegnato perciò genericamente al V secolo quattro *Æ4* (*Tabella 1*, nn. 26-29), pervenuti integri o quasi, dal peso compreso fra grammi 0,61 e grammi 0,50 e con il diametro di 9/10 millimetri.

Probabilmente databile anch'esso al V secolo è l'*Æ4* n. 24 (*Tabella 1*). L'estrema corrosione della superficie del Diritto non consente la decrittazione della legenda, mentre permette di intravedere una piccola testa imperiale, volta a destra, peraltro non identificabile. Al Rovescio anepigrafe la figura in piedi, in posizione stante, potrebbe trovare consonanze iconografiche con l'immagine dell'imperatore con croce nella destra e la sinistra puntata sulla testa di un prigioniero inginocchiato a terra, raffigurata su *nummi* di Leone I di più zecche (457-474 d.C.)<sup>4</sup>. La cattiva conservazione dei tratti iconografici non permette però nemmeno di escludere che il soggetto del Rovescio sia invece da riconoscere come *Victoria* che trascina il prigioniero (tipo *Salvs Reipvblicae*): lo schema maggiormente attestato con la divinità che avanza con ampio passo verso sinistra, può infatti essere sostituito da una presentazione di *Victoria* in veduta quasi frontale, con le gambe leggermente divaricate, come è per esempio su *Æ4* dell'usurpatore Giovanni (20 novembre 433-luglio 425)<sup>5</sup>. Il peso dell'esemplare, che si presenta pressoché integro, è di gr 0,48. Il diametro corrisponde a mm 10. Entrambe le misure non ostano a una sua collocazione nel pieno V secolo, al quale potrebbe rimandare anche un'interpretazione della moneta come esemplare di imitazione<sup>6</sup>.

#### ***Datazione del deposito monetale***

La definizione del quadro di moneta enea di tardo IV secolo e di quello successivo circolante a Luni è fortemente pregiudicata dal disinteresse che per lungo tempo tale fase cronologica della produzione monetale romana suscitò, non solo presso i collezionisti poco attratti dall'aspetto dimesso del numerario e dalla ripetitività dei soggetti, ma anche presso gli studiosi, a causa della difficoltà di lettu-

<sup>4</sup> *RIC X*, 294-295, nn. 698-712. La moneta non pare presentare né il simbolo della stella né il cristogramma nel campo, in basso a sinistra (varianti b-c): il particolare è assente anche su non pochi *nummi* del ripostiglio della Yale University (Adelson, Kustas 1960, nn. 422-429, 431-444) e su due del ripostiglio di Massafra (Hahn 1987, nn. 115, 118). I segni (grafici? iconografici?) collocati a d. lungo il bordo del tondello, possono essere intesi come parte di una sorta di 'pseudolegenda' riconosciuta per esempio su una moneta da Milano, Via Lamarmora (Arslan 1991, n. 337) o come riferito alle gambe del prigioniero. L'esergo è spezzato, così da impedire la lettura del contrassegno di zecca.

<sup>5</sup> Vedi, per esempio, Grierson, Mays 1992, nn. 102, 131; per l'omissione del cristogramma, Grierson, Mays 1992, nn. 131-135.

<sup>6</sup> Per monete di imitazione con *Victoria* o con figura stante, con una collocazione cronologica al V secolo, vedi Asolati 2005, 113-114.

ra di esemplari frequentemente mal conservati. Quanto ai primi, è sufficiente richiamare la figura del Marchese Angelo Alberto Remedi di Sarzana, ‘fortunato possessore di un vasto territorio là dove sorgeva l’antica Luni’<sup>7</sup>, che effettuò scavi sul territorio cittadino in più momenti fra il 1837 e il 1859<sup>8</sup>. Monete di IV secolo furono certamente scoperte nel corso delle escavazioni compiute nell’autunno del 1858, poiché fra gli esemplari rinvenuti ‘in gran numero’ in quell’occasione ve ne furono ‘dei Costanzi [...], Costanti e Costantini, e molte ancora di Valente, Graziano, [...], Massenzio e Massimiano’<sup>9</sup>. La loro descrizione venne però ritenuta inutile nella breve relazione pubblicata nel 1860 dallo stesso Remedi, con la giustificazione che si trattava delle ‘solite medaglie, che tuttodì si trovano in Luni’: fra i pochi esemplari romani giudicati degni di essere nominati, nessuna è successiva a Gallieno<sup>10</sup>. Ancora più pesante e penalizzante è il silenzio relativo alle oltre 1.200 monete scoperte alla ripresa delle attività di sterro l’anno successivo. Solo venticinque di esse, ritenute ‘pregievoli’, vennero infatti descritte: otto di età repubblicana, 15 del periodo imperiale (per il IV secolo sono citati nominali in *Æ* a nome di Elena, Fausta, Romulo, Delmazio, Flacilla), una ostrogota<sup>11</sup>. Per il resto ritorna l’annoiato commento ‘i soliti Costanzi Costantini e Costanzi, moltissime anche di Graziano e Valente, Claudio il Gotico e Gallieno, di picciolo bronzo tutte’<sup>12</sup>. L’osservazione che questi ultimi esemplari, seppur tanto monotoni nella documentazione lunense, erano però parte di un insieme di oltre 500 monete recuperate nel giro di un’ora ‘sparse a brevissima distanza’ le une dalle altre<sup>13</sup>, induce ad ipotizzare il possibile ritrovamento nel 1859 di un ingente ripostiglio, purtroppo ormai definitivamente perduto.

Oltre un secolo dopo, si deve ad Antonio Bertino la pubblicazione sugli *Annali dell’Istituto Italiano di Numismatica* (1968-1973) del materiale ritrovato nel corso degli scavi effettuati a Luni dalla Soprintendenza alle Antichità della Liguria a partire dal 1965. In tale sede lo studioso accosta al completo censimento di poco più di 400 monete emesse fra il II secolo a.C. e il 1792, fra le quali sono correttamente schedati anche esemplari enei di tardo IV secolo e perfino un ‘minimo del V d.C.’, di incerta attribuzione a Leone I o Zenone<sup>14</sup>, il cursorio riferimento, relegato in una nota a piè di pagina, a ‘un centinaio di piccoli bronzi, in maggior parte del IV secolo, indecifrabili’, rinvenuti

lungo le *crepidines* del *Cardo Massimo*<sup>15</sup> e la sommaria informazione relativa a ‘numerose monetine bronzee (*AES IV*), con leggende e tipi evanidi, spesso rinvenute nello stesso strato archeologico con monete bronzee del I e del II secolo’<sup>16</sup>.

Una visione di insieme dei ritrovamenti lunensi di numerario emesso dal IV al IX secolo, proposta dallo stesso Bertino nel 1983, fissa in 625 le monete bronzee di IV d.C. scoperte fino ad allora: gli esemplari vengono essenzialmente analizzati per quanto attiene le zecche di emissione. I pochi contrassegni leggibili sulle monete della seconda metà di tale secolo occultate nel deposito che qui si presenta rimandano alle zecche di *Constantia/Arelate* (*Tabella 1*, n. 2), *Lugdunum* (*Tabella 1*, n. 6) ed *Aquileia* (*Tabella 1*, nn. 7?, 8, 13), trovando dunque confronti puntuali nel materiale venuto alla luce in precedenza, che segnala anch’esso un’alta percentuale di numerario aquileiese. La produzione di tale *atelier* è infatti seconda solo a quella di Roma<sup>17</sup>. Fra gli *Æ4* “di peso ridottissimo (i c.d. *mini-mi*) rinvenuti in varie zone di scavo di Luni”, non meglio descritti né quantificati, si ha la probabile attestazione di esemplari di produzione romana, mentre non vennero riconosciuti pezzi riconducibili alle zecche di *Aquileia*, *Arelate*, *Lugdunum*, *Treviri*, *Ravenna*<sup>18</sup>.

Il catalogo delle monete venute alla luce durante le campagne di scavo condotte a Luni nel 1970-71 e soprattutto quello relativo alle indagini del 1972-74, ancora una volta pubblicati da Bertino<sup>19</sup>, permettono di trovare raffronti ai pochi *Æ3* e *Æ4* in discreto stato di conservazione presenti nel piccolo deposito dall’area della Cattedrale. A nome di Costanzo II sono attestati ben 12 pezzi del tipo *Secvritas Reipvblice*<sup>20</sup>; i due/tre *Æ3* di Valente trovano corrispondenza in 10 analoghi esemplari<sup>21</sup>; l’*Æ 3* del tipo *Gloria Romanorum* (autorità emittente non riconoscibile) va ad aggiungersi ai 14 esemplari noti in precedenza, fra i quali erano pezzi a nome di Valentiniano I, Valente, Teodosio I<sup>22</sup>; le emissioni di Valentiniano II edite comprendono due *Æ3* e sette *Æ4*<sup>23</sup>. Fra il numerario venuto alla luce nella prima metà degli anni Settanta del secolo scorso sono documentati quindici *Æ4* del tipo *Salvs Reipvblicae*, a nome di Valentiniano II, Teodosio I, Arcadio<sup>24</sup>, dieci del tipo *Victoria Avggg*, battuti da Valentiniano II e Teodosio<sup>25</sup>;

<sup>15</sup> Bertino 1969, 173, nota 2.

<sup>16</sup> Bertino 1973a, 291.

<sup>17</sup> Bertino 1983, 266; vedi anche Bertino 1985-1987, 543-544.

<sup>18</sup> Bertino 1983, 272.

<sup>19</sup> Bertino 1973b; Bertino 1977.

<sup>20</sup> Bertino 1973b, n. 125; Bertino 1977, nn. 174-184.

<sup>21</sup> Bertino 1973b, nn. 134-139; Bertino 1977, nn. 202-204; 206; 211-214.

<sup>22</sup> Bertino 1973b, nn. 130-132; 138-139; 153; Bertino 1977, nn. 206-209.

<sup>23</sup> Bertino 1973b, nn. 141-148; Bertino 1977, n. 220.

<sup>24</sup> Bertino 1973b, nn. 146-148; 151-152; 154-155; Bertino 1977, nn. 221-222; 233-236.

<sup>25</sup> Bertino 1973b, nn. 144-145; Bertino 1977, n. 220; 223-224; 226; 238-241.

<sup>7</sup> Ciabatti 1867, 5.

<sup>8</sup> Sulla figura del Remedi (1806-1889) e sulla sua attività di scavo, vedi Casaburo, Fabiani, Parodi 2007.

<sup>9</sup> *Relazione degli scavi*, 12.

<sup>10</sup> *Relazione degli scavi*, 12.

<sup>11</sup> *Relazione degli scavi*, 25-27.

<sup>12</sup> La descrizione della scoperta si conclude con il ricordo del figlio del Remedi che “giovanetto undicenne, me ne porgeva a ogni istante una buona manata” (*Relazione degli scavi*, 25).

<sup>13</sup> *Relazione degli scavi*, 25. Probabilmente il materiale non venne nemmeno recuperato (vedi Bertino 1983, 266).

<sup>14</sup> Bertino 1973a, 270, n. 68; 273; vedi anche Bertino 1973b, n. 158.

due infine, entrambi di Teodosio I, con legenda *Vot X Mvlt XX*<sup>26</sup>.

Davvero esigua è la documentazione relativa a emissioni di pieno V secolo, che è possibile accostare agli *Æ4* più tardi del deposito: oltre al già citato esemplare evanido di Leone I o Zenone<sup>27</sup>, sono pubblicati solamente due 'AES IV di peso ridotto, c.d. "minimi"', sul primo del quale è forse raffigurata una figura drappeggiata a sinistra<sup>28</sup>.

La mancata attenzione alla situazione stratigrafica dei ritrovamenti lunensi di moneta enea tardo imperiale rende ad oggi pressoché impossibile accertare anche qui un suo eventuale utilizzo nei secoli successivi, fino all'età bizantina, come pure è stato acclarato per altre aree del territorio italiano e per la stessa Liguria<sup>29</sup>. In situazioni stratigrafiche ricche di materiale eterogeneo, si segnala però il recupero di monete bizantine insieme con monete datate dalla prima età romano imperiale a quella medievale<sup>30</sup>: così è per esempio per un mezzo *folles* di Giustino II, per un tremisse e un *folles* di Maurizio Tiberio, rinvenuti negli strati di interro del Foro, e per un mezzo *folles* di Giustiniano, ritrovato invece nello svuotamento di una canaletta di età tarda nella zona meridionale della stessa area<sup>31</sup>.

È necessario dunque esaminare con attenzione le modalità di occultamento delle monete del piccolo deposito dall'area della Cattedrale, per tentare di definire il momento in cui esse vennero sigillate. Tali procedure costituiranno anche il punto di partenza per comprendere la finalità del nascondimento del gruzzolo.

### Modalità dell'occultamento

Le 29 monete erano state deposte in una buchetta scavata in una superficie pavimentale mosaicata (US 2436) pertinente alla *domus* di *Oceanus*, della quale era in vista soltanto una piccolissima porzione (cm 50 x 30). Accuratamente riempita con uno strato di argilla di pochi centimetri di spessore, occupava tutta l'esigua porzione tessellata (Figure 31-32). Le caratteristiche tecniche e stilistiche del pavimento musivo ne indicano una datazione contemporanea a quello detto "del pavone", posto alla stessa quota:

<sup>26</sup> Bertino 1977, nn. 227-228.

<sup>27</sup> Bertino 1973b, n. 158 (gr 0,9).

<sup>28</sup> Bertino 1977, nn. 244-245 (gr 0,325, mm 9,1 [sic!]; gr 0,6, mm 10/11). Il n. 249 viene indicato come AES IV o minimo (gr 0,6; mm 11). Le tre monete non sono illustrate.

<sup>29</sup> Arslan 2001, 240-242; Arslan 2003, 121. Sulla problematica relativa alla presenza di moneta romana in contesti di VII secolo, Saccocci 1997; per la documentazione lunense, vedi le osservazioni di Parodi 2001, 51, relativamente a tre *folles* emessi nel 347-348, venuti alla luce in una 'stratificazione di formazione più tarda' nel corso delle indagini archeologiche condotte alla Cittadella: la loro interpretazione rimane incerta fra quella di materiale residuale oppure in fase, anche se questa seconda ipotesi - pur in mancanza di confronti - appare 'supportata dal valore di "concentrazione" riconosciuto al rinvenimento'.

<sup>30</sup> CM 356/1: con monete bronzee da Domiziano ad esemplari del IV-V illeggibili; CM 250: con 18 monete del III secolo, in parte non identificabili; CM 1468: con altre 25 monete, dall'età imperiale alla medievale (zecca di Lucca); CM 2838/1: con altre 9 monete, da Tiberio ad un esemplare plumbeo.

<sup>31</sup> Vedi Perassi 2011b, 313.

ossia tra la fine del IV secolo e gli inizi del successivo<sup>32</sup>. Al di sopra del pianetto argilloso era uno straterello di materiale combusto, sovrastato a sua volta da un pavimento in cocciopesto rosa, databile, al più presto, fra la metà del V e l'età bizantina (metà VI?). Una stratigrafia perciò complessa, che può però guidare nell'interpretazione del dato numismatico.

Essa permette anzitutto di escludere decisamente una presenza delle monete causata da azioni di scivolamento attraverso potenziali connesure del pavimento, o da perdita accidentale: quest'ultimo caso può verificarsi invece in relazioni a piani pavimentali in battuto. È anche da respingere una interpretazione del gruzzoletto in giacitura secondaria, che può di contro essere avocata per il numenario rinvenuto nella terra utilizzata per la colmata della fossa di fondazione degli edifici.

Rispetto agli ingenti ripostigli di moneta enea di età tarda<sup>33</sup>, il deposito recuperato a Luni è di ben minuscola entità, sia paragonato a ritrovamenti che si chiudono con monete di età teodosiana, quale - per limitarci al territorio italiano - quello composto di 1172 pezzi da Salto del Lupo (FE)<sup>34</sup>, che si esaurisce con esemplari del 388/392, sia paragonato a ripostigli con monete anche di avanzato V secolo, come quello formato da poco più di 1780 esemplari da *Falerii Novi* (VT), interrato non molto oltre il 476<sup>35</sup>.

Il valore economico del gruzzolo lunense doveva essere quasi irrisorio<sup>36</sup>, anche per un'età in cui il possesso di monete d'oro e d'argento appare essere privilegio di pochi. Solo come ampio dato di confronto, cito la stima proposta da Claude Brenot relativamente a un deposito monetale rinvenuto nel 1991 a Cartagine, abbandonato tra il 440 e la metà del V secolo all'interno della *domus* detta "La Ronda". Il valore dei 301 *Æ3* ed *Æ4* databili fra il 324-330 e il 425-455 d.C. era di ben otto volte inferiore alla somma necessaria per l'acquisto di un pesce di grandi dimensioni<sup>37</sup>. Tuttavia il corso dell'esistenza di ogni individuo è talmente unico e regolato da eventi così difficilmente catalogabili con rigidità, e quasi mai ricostruibili a distanza di molti secoli, che non possiamo del tutto escludere che qualcuno abbia avvertito la necessità di tesaurizzare come un piccolo capitale un insieme di nemmeno trenta monete enee<sup>38</sup>.

Un occultamento con finalità conservativa potrebbe essere avvalorato dalla presenza dello strato di materiale combusto rinvenuto al di sopra dell'argilla che celava il

<sup>32</sup> Vedi Lusuardi Siena, Sannazaro 1995, 198-199.

<sup>33</sup> Vedi le ampie rassegne in Chiaravalle 1990 (solo per l'ambito italiano); Grierson, Mays 1992, 21-26; *RIC X*, cxxix-clxx.

<sup>34</sup> Ercolani Cocchi 1989.

<sup>35</sup> Asolati 2005.

<sup>36</sup> La Novella XVI, *De pretio solidi*, emanata da Valentiniano III nel 445 fissa un rapporto fra solido e *nummi* compreso fra 1/7.000 e 1/7.200 (su questo aspetto del complesso testo legislativo, vedi da ultimo Carlà 2009, 434-441).

<sup>37</sup> Brenot 2002, 156-156 (il prezzo del pesce è desunto da Agostino, *Civ.* 22,8).

<sup>38</sup> Vedi a questo proposito le osservazioni in Arslan 1983, 218 circa la ridotta consistenza numerica del ripostiglio da Fontana Liri, presso Capua (71 esemplari; chiusura nel 550 ca.), pervenuto però forse non nella sua completezza.

gruzzolo. Se questo fosse il risultato di un incendio che interessò il locale, ci potremmo cioè trovare di fronte a un ripostiglio di emergenza, raccolto e posto in salvo all'approssimarsi di un pericolo. Avvenimenti quali l'incursione a Luni dei Visigoti di Atalarico nel 401 o le scorrerie nei territori della *Tuscia* delle bande dell'ostrogoto Radagaiso nel 405/406, così come la marcia costiera verso la *Gallia* del visigoto Ataulfo nel 411-412<sup>39</sup> sembrano però cronologicamente troppo basse per essere messe in relazione con nominali che si datano anche al V secolo inoltrato, pur nella consapevolezza che tale collocazione cronologica si basa solo su valutazioni pondometriche e metrologiche: non possiamo invece escludere il clima di terrore che a quei tempi certo dovevano suscitare le scorribande della flotta vandala lungo le coste liguri<sup>40</sup>. Una situazione di insicurezza sembra, per esempio, essere stata la causa del nascondimento di un ripostiglio, modesto quanto il deposito lunense, entro un pozzo di età romana, in associazione però anche con una brocca in rame e due bacili, il primo pure in rame, il secondo in bronzo. Il gruzzolo, rinvenuto nel 1985 a Milano (Via S. Maria Fulcorina), era composto da 'un frammento di Æ3, da 27 Æ4 e da due frammenti di Æ4', databili tra la fine del IV secolo e gli inizi/primo venticinquennio del successivo<sup>41</sup>.

La modalità posta in atto per la chiusura della buca scavata a Luni nel pavimento mosaicato, con la completa immersione delle monetine nell'argilla, doveva però rendere estremamente difficile la loro conservazione e il loro recupero: all'interno della cavità, infatti, non furono rinvenute tracce di un eventuale contenitore, che potesse concorrere alla salvaguardia del denaro<sup>42</sup>. L'attuale frammentazione di alcuni esemplari è da imputare in parte, oltre alla originaria fragilità dei minuscoli tondelli metallici, anche al forzoso ricupero delle monete, che dovettero essere letteralmente scavate dallo strato argilloso indurito che le conteneva. Ciò rende ancora più inverosimile riconoscere nel gruzzoletto lunense un ripostiglio celato a scopo di tesaurizzazione: verrebbe meno, infatti, la finalità stessa del nascondimento, ossia l'agevole riutilizzazione delle monete occultate.

L'eccezionale rinvenimento *in situ* del deposito monetale da Cartagine poco prima citato documenta di contro, in modo davvero vivido, la messa in opera di una modalità conservativa di un insieme di monete, capace di coniugare le migliori condizioni di sicurezza e la facilità del recupero. Il denaro riempiva per tre quarti un'anfora, interrata fino alle spalle nel pavimento di una nicchia in muratura e coperta con una pietra rotonda, che svolgeva il compito di sigillare il contenitore (*Figura 33*). Il piccolo vano, chiuso a sua volta da una porta o da una lastra mobile, era stato ri-

cavato in un locale sotterraneo, cui si accedeva tramite una scala che si apriva su un lato del grande cortile mosaicato e porticato della *domus*<sup>43</sup>. Una tesaurizzazione attuata sfruttando invece le componenti strutturali di un'abitazione<sup>44</sup> è attestata dai 43 aurei, battuti fra il 65 e il 174 d.C.<sup>45</sup>, venuti alla luce nella City di Londra (Plantation Place) in una sorta di cassetta di sicurezza rivestita in muratura, scavata sotto al pavimento di una dimora signorile di età romana. Le monete dovevano essere originariamente avvolte in un tessuto o racchiuse in una borsa di cuoio ed inserite poi in una piccola scatola lignea. Il ripostiglio sembra dunque rappresentare 'the owner's savings, deposited in a safe place but never retrieved': il suo valore è stato equiparato alla paga di un legionario per 43 mesi. La constatazione che, dopo la morte del proprietario del ripostiglio, la dimora continuò ad essere abitata per oltre un secolo senza che gli occupanti scoprissero gli aurei che vi erano stati occultati, 'indicates that it was very well hidden and must have been intended as long term savings'<sup>46</sup>.

Seppur non pertinente all'età antica, cito infine l'ingente tesoro scoperto in modo fortuito nel 2001 nella regione del Pays de Retz (Loire-Atlantique), in grado di documentare anch'esso una conservazione "casalinga" di numenario aureo, che associa proprio le due caratteristiche eluse dal deposito monetale lunense, ossia la presenza di un contenitore per la salvaguardia del gruzzolo e la possibilità di attingere ad esso, sia per incrementarlo, sia per decurtarlo in caso di necessità. Settanta monete<sup>47</sup> erano state dunque racchiuse all'interno di una scatoletta cilindrica in metallo (*Figure 34-35*), nascosta dietro una delle pietre legate con argilla di una parete divisoria della casa. È stato stimato che il tesoro venne formato progressivamente nel corso di 10/12 anni (fra il 1850/54 e il 1864), raggiungendo il valore finale di 655 franchi d'oro, corrispondenti ad oltre 210 grammi di metallo prezioso, così da equivalere alla paga annuale di un muratore<sup>48</sup>.

<sup>43</sup> Brenot 2002, 152-153.

<sup>44</sup> Per l'età romana, il caso più famoso di una tesaurizzazione di numenario aureo attuato fra le mura domestiche, è rappresentato dalla pignatta 'domi suae defossam multis cum opibus' (*Aul.*, Arg. I, 2-3), attorno alla quale ruota l'*Aulularia* di Plauto. Come ben noto, l'intreccio della commedia è, infatti, basato sul ritrovamento della pentola *in medio foco* (*Aul.*, Prol. 7-8), da parte del vecchio avaro Euclione.

<sup>45</sup> Il tesoro risulta formato da due aurei di Nerone, uno di Vitellio, quattro di Vespasiano, tre di Tito, quattro di Traiano, otto di Adriano, uno di Lucio Elio, quattordici di Antonino Pio (due per Faustina senior *diva*), due di Lucio Vero (uno a nome di Lucilla), quattro di Marco Aurelio.

<sup>46</sup> Sul ripostiglio, esposto presso il Museum of London, vedi Abdy 2002, 36-37 e <http://www.museumoflondon.org.uk/archive/exhibits/coins/index.htm>.

<sup>47</sup> Nel dettaglio, il tesoretto era costituito da 43 pezzi da 5 franchi, dieci da 10 franchi e 17 da 20 franchi, emessi da Napoleone I (6 esemplari) e da Napoleone III (64 esemplari). Erano state occultate anche 20 lire d'oro battute a Torino da Carlo Alberto di Savoia nel 1842.

<sup>48</sup> Il tesoro venne alla luce nel corso di operazioni per l'apertura di una porta nella parete dell'abitazione. Le monete e il contenitore (una vera e propria *boîte à louis* a due scompartimenti, priva però del consueto rivestimento in pelle rossa) sono stati acquistati dal Musée Départemental Dobrée di Nantes; ho attinto le informazioni relative al recupero e alla composizione del gruzzolo all'URL [http://www.loire-atlantique.fr/jcms/cg\\_14978/un-tresor-monetaire-d-epoque-napoleon-iii-trouve-en](http://www.loire-atlantique.fr/jcms/cg_14978/un-tresor-monetaire-d-epoque-napoleon-iii-trouve-en)

<sup>39</sup> Vedi Conti 1967, 72; Marotta 1993, 579-588; Lusuardi Siena, Sanzaro 1995, 200.

<sup>40</sup> Vedi de Souza 1999, 231-233.

<sup>41</sup> Chiaravalle 1985, 93-94.

<sup>42</sup> Brenot 2002, 151 indica proprio nella presenza, anche soltanto in traccia, di un contenitore per la conservazione delle monete ('vase, tonneau de bois, sac de cuir ou de toile...') uno dei criteri che permettono di considerare un accumulo monetale come un tesoro.

### Finalità del deposito monetale

Per i motivi sopra esposti, il deposito monetale lunense mi pare dunque rientrare nella consuetudine dell'occultamento di una o più monete entro, sotto o in relazione a strutture edilizie con finalità diverse dalla tesaurizzazione. Nel mondo romano tale pratica è attestata archeologicamente a partire dal III secolo a.C. e fino al termine del IV–inizi V d.C. Diffusa a Roma, in Italia e su tutto il territorio dell'Impero<sup>49</sup>, riguarda edifici sia pubblici, sia privati, prevedendo il ricorso, nella massima parte dei casi, a numenario in metallo vile: per la prima età imperiale generalmente assi e sesterzi. Quanto alle zone delle costruzioni, sono state individuate collocazioni in relazione a pavimenti, soprattutto a mosaico, fondamenta, intonaci parietali, porte, soglie, murature<sup>50</sup>.

Le possibili funzioni che si tende ad assegnare alla deposizione non conservativa di monete in contesti edilizi sono quelle di legante, di indicatore cronologico, di "deposito di fondazione": tutte sono accumulate dal fatto che non prevedono la necessità di un successivo recupero, anche se poco agevole, del denaro. Da parte mia ritengo oggi però inverosimile un uso delle monete connesso alla necessità di conferire maggior consistenza all'impasto degli strati sottostanti a pavimenti o elementi architettonici marmorei, come pure è stato ipotizzato per almeno due ritrovamenti di nominali enei allettati in malta<sup>51</sup>, ossia quelli relativi al coronamento della cornice di imposta dei fornic centrali ed occidentale dell'Arco di Costantino a Roma<sup>52</sup> e al rivestimento musivo del cortile della sinagoga di Sardi<sup>53</sup>. Demandare alle monete un ruolo strutturale in

pays-de-retz.

<sup>49</sup> Nonostante la sua diffusione, la pratica ha ricevuto fino ad ora scarsa attenzione negli studi: vedi Sartori 1898; Gorecki 1976, 183-184; Donderer 1984; Merrifield 1987, 54; Crawford 2003, 69-70 (censimento delle attestazioni, 74-75); Perassi 2006; Perassi 2008; Facchinetti 2008; Facchinetti 2012.

<sup>50</sup> Ritengo che la consuetudine dovette essere più articolata ed estesa di quanto potrebbe far ritenere la documentazione in nostro possesso, certamente compromessa dal fatto che il materiale numismatico perviene agli studiosi solo nel caso dell'obliterazione della struttura edilizia, per esempio in seguito allo strappo di un mosaico o all'asportazione delle pietre di un pavimento. Esempio in tal senso fu il rinvenimento in seguito al sollevamento di parte delle lastre della pavimentazione del cortile e della sala di preghiera della sinagoga di Cafarnao di oltre 24.000 monete inglobate nella malta utilizzata per la loro posa in opera (vedi Arslan 1997; Callegher 2007, 18-19).

<sup>51</sup> Meno drastica rispetto a tale interpretazione era stata in Perassi 2008, 585-586.

<sup>52</sup> Davide 2001, 58-59: le cinque monete erano un asse forse giulio-claudio, un sesterzio di Filippo I, un antoniniano probabilmente di Massimiano, un *folles* di Licinio e un nominale di emissione provinciale. Quattro esemplari erano allettati, in posizione orizzontale, in uno strato di malta compatta, composto di calcite e di frammenti di ceramica comune ed acroma, posizionato sul coronamento della cornice di imposta del fornice occidentale. Il quinto era invece inglobato in un analogo strato, arricchito con piccole scaglie di marmo e laminette metalliche, posto sopra alla cornice di imposta del fornice centrale.

<sup>53</sup> Così D.W. Roller, secondo il quale le monete pre-teodosiane ritrovate nel lato occidentale del cortile dell'edificio sacro 'were used merely as ballast in the setting bed' (*Dating of the Mosaics on the West Side of the Synagogue Forecourt: the Numismatic Evidence. Unpublished Field*

fase costruttiva non offre infatti nessun vantaggio rispetto all'uso di comuni inerti in laterizio o pietra, mentre presenta svantaggi sicuri, quali la minor aderenza e la possibilità di ossidazione<sup>54</sup>.

L'interpretazione del documento monetale come una sorta di indicatore cronologico delle fasi di edificazione/ristrutturazione/rifunzionalizzazione di una struttura edilizia appare invece a prima vista attendibile<sup>55</sup>. Tale funzione di *time capsule*<sup>56</sup> si ravvisa con certezza nella persistenza della pratica in età moderna<sup>57</sup>, grazie al ricorso a monete caratterizzate dall'esplicita menzione dell'anno di emissione<sup>58</sup>. A tale proposito risulta assolutamente efficace la descrizione della cerimonia di posa della prima pietra della nuova dimora dei protagonisti ne *Die Wahlverwandtschaften* di Wolfgang Goethe (1809)<sup>59</sup>. In compartimenti scavati all'interno del masso, una vera e propria *Denkstein*<sup>60</sup>, vengono racchiusi oggetti diversi 'affinché servano di documento per una lontana posterità'<sup>61</sup>: guaine di metallo nelle quali sono inseriti degli scritti, piastre metalliche con incisioni di 'parecchie cose memorabili', bottiglie di vino vecchio, con la data di produzione, 'monete di vario genere, coniate in quest'anno'<sup>62</sup>. La descrizione letteraria trova un confronto archeologico nel deposito inserito nella pietra di fondazione della Porta Reale di Valletta. In occasione

*Report, Archaeological Exploration of Sardinia*, 1969, 3: citato in Magness 2001, 456).

<sup>54</sup> Vedi Perassi 2009, 256-257.

<sup>55</sup> È stata formulata, per esempio, da Huffstot 1998, 225-226 in riferimento al deliberato occultamento di un gruppo di dieci monete di età costantiniana (335-357 d.C.), al momento della posa in opera del pavimento della cappella orientale della basilica lusitana di Torre de Palma (Concelho de Monforte): le monete avrebbero rivestito, per coloro che le depositarono, 'some sense of signature as time marker or cultural banner, imparting to vague descendants something of the "days of the lives" of the basilica's creators and, in a broad way, their own identities' (la stessa funzione è indicata da Veit 1982, 51).

<sup>56</sup> La definizione è di Huffstot 1998, 226.

<sup>57</sup> Merrifield 1987, 57 ricorda come, fra i costruttori di 'wooden sailing-ship' persista la consuetudine di collocare una moneta nell'albero maestro delle imbarcazioni 'as dating the construction of the ship, by using a coin of the same date'.

<sup>58</sup> L'indicazione della data di coniazione delle monete in base al computo degli anni dell'era cristiana si diffuse in Occidente molto lentamente: dopo un isolato tentativo sulla monetazione danese nel XIII secolo, fu la zecca germanica di Aachen ad inaugurare, nel 1373, tale consuetudine, che rimase, però, di fatto confinata alla Germania e ai Paesi Bassi fino al termine del XVI secolo. L'uso sistematico si ebbe solo a partire dal XIX secolo (vedi Grierson 1984, 124).

<sup>59</sup> W. Goethe, *Le affinità elettive*, Milano 1978, 141-145 (trad. ital. di C. Baseggio; vedi Veit 1982).

<sup>60</sup> *Le affinità elettive*, 144: a tale funzione di pietra commemorativa, il blocco associa la capacità di conferire l'esatta angolazione e la regolarità all'edificio e la perpendicolarità e l'equilibrio ai muri della casa.

<sup>61</sup> Più avanti, si chiarisce che la pietra è posata 'a garanzia del più lungo godimento possibile [della casa] da parte dei proprietari presenti e futuri' (*Le affinità elettive*, 145).

<sup>62</sup> I partecipanti alla cerimonia, invitati dal muratore che soprintende alla posa della pietra a tramandare ai posteri qualcosa di proprio, aggiungono anch'essi qualche oggetto: un ufficiale getta due bottoni della propria uniforme; le signore, pettinini, fialette di profumo ed altri ornamenti; Ottilia, la catenella d'oro alla quale è appesa la miniatura del padre (*Le affinità elettive*, 145).

della sua riedificazione nel 1853, in una cavità scavata nel blocco e sigillata da un coperchio di zinco, venne deposta una bottiglia di vetro chiusa da un turacciolo di sughero, all'interno della quale erano un rotolo di carta, che risultò purtroppo illeggibile al momento del recupero nel 1964, e 14 monete d'oro, d'argento e di bronzo della Regina Vittoria, la più tarda datata proprio all'anno di ricostruzione del principale varco di accesso alla capitale maltese<sup>63</sup>.

Per il mondo romano, tuttavia, la possibilità di una puntuale segnalazione della cronologia delle fasi costruttive di un edificio grazie alla deposizione di monete, mi pare scontrarsi con la non perspicua capacità datante della monetazione contemporanea, al di là - per l'età imperiale - dell'assegnazione di un esemplare al periodo di gestione del potere da parte dell'*Augustus* ritratto sul suo Diritto e menzionato nella legenda collocata sullo stesso lato<sup>64</sup>. Per le emissioni coniate fra il I secolo e gli inizi del III l'eventuale specificazione del numero di *tribunicia potestas* permetteva di restringere la loro datazione ad un periodo di tempo talvolta persino inferiore all'anno solare: non so però quanti, fra gli utilizzatori monetali del tempo, fossero in grado di calcolare quale fosse la potestà tribunicia rivestita dall'imperatore nel momento in cui veniva avviata la costruzione di un edificio.

La funzione di *time capsule* può comunque essere chiamata in causa soltanto nel caso in cui siano stati deposti un'unica moneta o più esemplari fra loro strettamente coevi, e nell'evenienza in cui il periodo di costruzione/rifacimento della struttura edilizia coincida con quello di emissione del numerario deposto. Una tale contemporaneità è stata, per esempio, riconosciuta relativamente all'edificio templare individuato in piazza Nicola Amore a Napoli: la moneta più recente delle tre che vennero collocate 'nel punto di contatto tra il paramento settentrionale della scala ed il podio' (un dupondio di Antonino Pio del 156-157 d.C.) ha infatti una datazione che corrisponde con quella intorno alla metà del II secolo desunta per questa fase costruttiva del tempio dai dati stratigrafici e dai contesti ceramici associati<sup>65</sup>.

Il confronto con consuetudini e rituali di età romana, che comportavano il ricorso ad esemplari monetali - quali la deposizione in tomba, l'occultamento sotto l'albero maestro delle navi, la trasformazione in ciondoli tramite foratura<sup>66</sup> -, può aprire la strada ad un ulteriore percorso

interpretativo, che considera la moneta nelle sue valenze amuletiche e simboliche. Una deposizione del numerario durante le fasi di costruzione di un edificio, finalizzata ad ottenere un generico 'buon auspicio' per l'opera architettonica e i suoi abitanti è, d'altra parte, segnalata ancora ai nostri giorni<sup>67</sup>. Più complessa risulta la comprensione della collocazione rituale delle monete in ambito edilizio per il mondo antico. Il ritrovamento archeologico restituisce infatti solo una parte materiale della cerimonia avvenuta nei secoli passati, ossia la/e moneta/e deposta/e, mentre si è perso per sempre il contorno nel quale essa ebbe luogo, come gli aspetti immateriali che dovettero accompagnare l'atto della deposizione (parole, canti, preghiere che furono pronunciati; il giorno in cui si attuò), ma anche la definizione degli attori che lo misero in opera, così come degli spettatori che vi assistettero, oltre che il compimento di eventuali altri gesti, quali particolari sacrifici, cruenti o incruenti<sup>68</sup>.

La descrizione letteraria della posa della prima pietra del Tempio Capitolino a Roma, nella fase di ricostruzione operata da Vespasiano nel 70, dopo che l'edificio era andato distrutto nel dicembre dell'anno precedente in conseguenza di un incendio, ci rende consapevoli di quanto tale lacuna pregiudichi, in modo forse completo, la nostra comprensione dei depositi votivi di fondazione (monetali e non) scoperti nel corso di indagini archeologiche. Il minuzioso racconto tacitano della solenne e assai articolata funzione (*Hist. IV*, 53), ci tramanda la descrizione di una cerimonia fortemente impregnata di aspetti simbolici, a partire dalla scelta del giorno (solstizio d'estate), che rimandano al buon auspicio e al successo dell'opera intrapresa: si pensi ai *fausta nomina* dei soldati che vi partecipano, portando *felices rami*. La deposizione di metallo prezioso e non nelle fondamenta del tempio<sup>69</sup> sembra configurarsi pertanto come un'offerta, atta a sancire il patto che lega la *pietas* degli uomini, che hanno dato avvio alla ricostruzione del tempio, con il benvolere delle divinità, che ne permetterà la sua completa realizzazione, così come invocato nelle preghiere elevate a Giove, Giunone e Minerva e agli dei tutelari dell'Impero<sup>70</sup>. Una rilettura in chiave antropologica del testo tacitano consente di inserire la cerimonia fra i cosiddetti *rites of exchange and communion*<sup>71</sup>:

<sup>67</sup> Vedi Huffstot 1998, 225. Il tentativo di comprendere le motivazioni alla base di gesti rituali di tipo apotropaico consegnati da una lunga tradizione, intervistandone gli attori contemporanei, ottiene di norma risposte piuttosto indefinite, che si limitano ad asserire una fede incrollabile in tali strumenti profilattici, senza interrogarsi sui motivi dai quali promana la loro potenza (vedi anche Perassi 2011a, 230).

<sup>68</sup> Sulle otto componenti di un rituale (uno o più attori; un uditorio; un luogo; uno scopo; un significato, un argomento e un contenuto, un arco di tempo; azioni; cibi e *paraphernalia* utilizzati nel compimento del rito), alcune delle quali in grado di lasciare tracce archeologicamente più evidenti di altre, vedi Marcus 2007, 47-48.

<sup>69</sup> Ho discusso l'espressione tacitiana '*argenti aurique stipes et metallorum primitiae*', escludendo il ricorso a vero e proprio metallo monetato, in Perassi 2008, 587.

<sup>70</sup> Il pretore Elvidio Prisco prega infatti tali divinità '*uti coepta prospereant sedisque suas pietate hominum inchoatas divina ope attolleret*'.

<sup>71</sup> Verhoeven 2011, 118-120 individua sei categorie di azioni rituali '*which seem to comprise most (but of course not all) rituals*': riti di pas-

<sup>63</sup> Vedi Zammit 1965, 14.

<sup>64</sup> Un procedimento analogo, ma forse ancora meno immediato, riguardava le monete emesse a nome delle *Augustae* e dei *Caesares*. Diverso è, naturalmente, il contesto della monetazione alessandrina: la zecca egiziana, infatti, proseguendo la tradizione tolemaica, indica esplicitamente l'anno di coniazione delle monete, con riferimento all'anno di regno dell'imperatore.

<sup>65</sup> Brigantini, Cavaliere Manasse, Febbraro, Giampaola, Roncella 2010, 615-616. Le altre due monete erano un dupondio di Caligola assai usurato e un nominale eneo di emissione provinciale, pressoché illeggibile e contromarcato.

<sup>66</sup> La prima pratica conta ormai una vastissima bibliografia; per la seconda richiamo invece Pera 1993, 358; Perassi 1999, 55-56; Blay 1 Detrell 2004; sulla diffusione nel mondo romano della perforazione monetale, finalizzata essenzialmente alla creazione di un modesto pendente da portare su di sé, a scopo esornativo/amuletico, vedi infine Perassi 2011c.

essi denotano infatti *'human-divine interactions, with the human expectation of getting something back for their gifts to supernatural beings'*<sup>72</sup>.

Per ricostruire eventuali azioni rituali concluse con la deposizione di monete, risulta pertanto della massima importanza poter disporre di tutti i dati rintracciati nel corso dello scavo archeologico. Così, per esempio, la scoperta di un deposito di fondazione nelle fondamenta di una casa di età romana a Ptuj (Slovenia), costituito da un asse di Vespasiano del 75 e da un asse di Domiziano dell'84-85, collocati accanto a ossa di uccello, gusci d'uovo e lucerne<sup>73</sup>, può indiziare la messa in atto di sacrifici di animali e la consumazione di cibo. Meno chiara è, di contro, l'evidenza trasmessa dal deposito monetale rinvenuto nel corso delle indagini compiute nei cortili dell'Università Cattolica di Milano, che hanno interessato un quartiere suburbano della *Mediolanum* romana<sup>74</sup>. Un denario emesso a nome del triumviro monetale Lucio Torquato nel 113-112 a.C. e due analoghi nominali argentei, battuti da Augusto rispettivamente nel 29-27 circa e nel 15-13 a.C., erano stati collocati entro un'olla in ceramica comune, inserita a sua volta in un taglio praticato nelle vicinanze della trincea di fondazione del muro settentrionale di un edificio databile alla metà del I d.C. (Figura 36), che si distingue dalle altre costruzioni dell'area per imponenza e per la tecnica costruttiva utilizzata, riconducibile al patrimonio culturale preromano<sup>75</sup>. Il recipiente, di un tipo documentato in città a partire dell'età augustea, dopo essere stato deposto, privo di copertura, nel corso delle attività di fondazione dell'opera edilizia, venne ricoperto e obliterato nella stesura del primo livello di calpestio dell'ambiente sovrastante, risultando pertanto irraggiungibile. Non sono infatti attestate tracce archeologiche di un accesso al deposito monetale, dopo la sua immissione nel terreno<sup>76</sup>.

Le analisi condotte sul materiale organico rintracciato nella terra che riempiva l'olla, hanno portato al riconoscimento di un centinaio di resti millimetrici di carbone di legna, forse di quercia caducifolia, e di pochi frammenti di

saggio; riti ciclici e commemorativi; riti di scambio e comunione; riti di afflizione; riti di banchetti, digiuno, feste; riti politici. Secondo Merrifield 1987, 50 i depositi rituali rinvenuti nelle costruzioni appartengono invece alla categoria dei *'rites of commencement'* (per i quali, vedi 48-50).

<sup>72</sup> Verhoeven 2011, 120: con tali riti di scambio spesso vengono a crearsi dipendenze reciproche tra il mondo naturale e quello soprannaturale, *'with the purpose of ensuring the prosperity of both'*.

<sup>73</sup> Vedi Šemrov 2004, 505, n. 167/3.

<sup>74</sup> Vedi Perassi 2011d.

<sup>75</sup> Vedi Cortese 2011: tali caratteristiche non paiono legate ad una funzione particolare dell'edificio, quanto al permanere nella cultura materiale della prima e media età imperiale di valenze "etiche" precedenti la romanizzazione.

<sup>76</sup> Sono proprio le evidenze stratigrafiche dello scavo a spingere verso un'interpretazione votiva del deposito. La sottrazione dalla circolazione di tre nominali in argento potrebbe infatti indiziare verso una sua funzione conservativa, anche in virtù delle non esigue dimensioni del contenitore nel quale vennero immesse le monete. Per una seconda olla, inserita anch'essa in un taglio praticato a partire dal pavimento di un edificio posto nel settore A della stessa area archeologica, si propone invece il riconoscimento come una sorta di "dispensa" o luogo di conservazione per alimenti. Era infatti possibile attingere al suo contenuto ed era stata posizionata presso un focolare (vedi Perassi 2011d).

ossa di vertebrati, con dimensioni comprese fra 3 e 5 millimetri. L'incidenza minima dei resti botanici e animali e la modalità della loro frammentazione sembrano escludere una presenza intenzionale di tali schegge nel recipiente, collegata a riti di fondazione che avrebbero previsto l'utilizzo del fuoco e l'immolazione di vittime animali. Non è, però, possibile escludere del tutto che nell'olla fossero stati collocati, insieme con le monete, altri materiali utilizzati in una qualche cerimonia di fondazione, come fiori, frutti o liquidi, che non avrebbe lasciato traccia a causa della loro deperibilità<sup>77</sup>.

La comprensione del significato della collocazione di monete in depositi connessi con la realizzazione di una struttura architettonica non può essere disgiunta da quella relativa alle offerte di fondazione nel loro insieme. Secondo Mircea Eliade i riti del costruire avrebbero comportato in origine il compimento di sacrifici umani<sup>78</sup>, sostituiti in seguito dalla immolazione di animali o dalla deposizione nelle fondamenta di vegetali e di oggetti particolari, carichi di energia<sup>79</sup>. Il senso primordiale di tali offerte è quello di 'promuovere la costruzione al rango delle "creature", delle esistenze durevoli, che devono perciò essere "animate" sia attraverso l'anima o il sangue della vittima sacrificata, sia attraverso la "forza" infusa da certe sostanze (oro, perle, alimenti) o effigi<sup>80</sup>.

Altre interpretazioni, simbolicamente più sfumate, contestate però con fermezza dallo stesso Eliade<sup>81</sup>, credono che i sacrifici di costruzione abbiano lo scopo di trasformare l'anima della vittima in un demone protettore<sup>82</sup>, oppure servano a rabbonire lo spirito del luogo, irritato dalla nuova costruzione<sup>83</sup>, o, ancora, siano dovuti al timore dell'uomo primitivo per il "nuovo"<sup>84</sup>. Secondo Donderer, infine, ogni *Bauopfer* sarebbe nel contempo sia un atto di ringraziamento alla divinità (*'Dank für das Gelingen des Bauwerkes'*), sia un atto di richiesta di intercessione (*'Bitte*

<sup>77</sup> Vedi Perassi 2011d, 16.

<sup>78</sup> Eliade 1990, 47-54. La pratica non sembra estranea nemmeno alla cultura romana: sacrifici umani sono stati infatti identificati in connessione con la costruzione, alla metà dell'VIII secolo a. C., del muro alle pendici del Palatino. Secondo Briquel 2000, 43 la pratica sarebbe da intendere quale 'sacralizzazione della cinta, un modo per renderla inviolabile'. Anche l'uccisione di Remo da parte di Romolo, quando questi attraversa con le armi in mano il fossato appena scavato dal fratello, 'avrebbe forse conservato il ricordo di una pratica del sacrificio umano legato alla costruzione del muro del Palatino'.

<sup>79</sup> Eliade 1990, 84 (vedi anche Veit 1982, 51). La potenza del metallo, ossia la sua capacità di essere sorgente di vita e di fertilità, deriva dalla sua generazione nelle viscere della Terra (Eliade 1987, 39-47).

<sup>80</sup> Eliade 1990, 49.

<sup>81</sup> Eliade 1990, 49-50.

<sup>82</sup> Tale spiegazione è inaccettabile, perché si avrebbe l'incredibile trasformazione del 'fantasma' di chi viene sacrificato contro la propria volontà, in un genio tutelare dei propri assassini (Eliade 1990, 49).

<sup>83</sup> L'interpretazione potrebbe avere solo una validità parziale, in quanto vi sono riti di fondazione, per esempio in concomitanza con il varo di una nave, nei quali non è chiamato in causa nessun *genius loci* (Eliade 1990, 50).

<sup>84</sup> Secondo Eliade 1990, 50 la "novità" non ha, sempre e comunque, un significato negativo per l'uomo delle culture arcaiche.

um Schutz durch die göttlichen Mächte')<sup>85</sup>.

La moneta sembra assommare in sé più elementi atti a renderla particolarmente potente nell'esercitare queste funzioni che riusciamo solo a percepire come attinenti ad una sfera di tutela/buon augurio: l'immediato rimando simbolico alla prosperità materiale, la natura metallica, la presenza di scritte e di immagini che fanno riferimento alla sfera religiosa<sup>86</sup>. Proprio quest'ultima caratteristica mi è parsa aver guidato la scelta di un sesterzio di Vespasiano del 95-96 con la raffigurazione di Giove in trono, definito dalla legenda *victor* (Figura 37), quale esemplare da deporre in un taglio praticato lungo lo zoccolo di un muro del braccio occidentale della cosiddetta cripta 200 del Criptoportico del *Capitolium* di Verona, nel corso di operazioni di risanamento dell'edificio, poste in atto nel I secolo d.C.<sup>87</sup>. Pur non escludendo che l'intenzionale deposizione della moneta abbia svolto una funzione di indicatore cronologico delle attività di manutenzione della struttura architettonica, tenuto conto che tutto il materiale archeologico associato è databile entro il I secolo d.C., la relazione fra la divinità raffigurata sul sesterzio e quella alla quale è consacrato l'edificio templare, potrebbe indicare una sorta di "dedicazione sotterranea" delle strutture, come se si fosse voluto "fissare" in qualche modo alle fondamenta dell'edificio la protezione di Giove *Victor*, tramite il ricorso alla sua immagine, impressa su di una moneta. Si tenga presente che la legenda del Rovescio non è nel più consueto caso nominativo, ma in un dativo dedicatorio, utilizzato con meno frequenza nell'epigrafia monetale.

### Conclusioni

Tutte le considerazioni sopra esposte mi inducono a proporre una siffatta ricostruzione per la deposizione monetale lunense. Al momento della posa in opera del pavimento in cocciopesto sovrastante il mosaico pertinente la ristrutturazione della *domus* di *Oceanus* della fine del IV secolo, entro una buchetta scavata nella superficie musiva si depositarono le 29 monete, assegnando ad esse una funzione votivo/dedicatoria per il nuovo ambiente, o forse più esattamente per la sua nuova funzione, peraltro ad oggi ancora ignota. L'edificio al quale il vano è pertinente, che sarà ben presto obliterato dalla costruzione della basilica cristiana, appare però dotato di caratteristiche peculiari, così che se ne propone una possibile interpretazione come 'un complesso già legato alla comunità cristiana ed adibito ed attrezzato per funzioni liturgiche'<sup>88</sup>. Il sottile strato di

materiale combusto sarebbe pertanto semplicemente indizio di un'attività di cantiere.

Per tale operazione, i dati stratigrafici segnalano un arco temporale che va dalla fine IV-inizi V (datazione del mosaico) alla metà del V-metà del VI(?) (datazione del secondo pavimento). Per interpretare con chiarezza la probabile funzione votiva del deposito monetale sarebbe stato di grande utilità poter appurare se lo strato di argilla che chiudeva la buca si estendeva su tutta la superficie musiva, indicando perciò uno strato preparatorio precedente alla stesura del pavimento in cocciopesto, o se non si fosse trattato invece solo della chiusura della lacuna praticata nel tessellato. Questa seconda ricostruzione sembra però la più probabile.

La situazione lunense trova infine un preciso confronto, per la tipologia del deposito monetale e per la modalità del suo occultamento, con il gruzzoletto di 27 monete in *Æ* depositate entro una piccola buca appositamente scavata nel pavimento della cosiddetta Basilichetta paleocristiana della Collina dei Templi di Agrigento<sup>89</sup>. I 16 esemplari leggibili si datano fra l'età di Licinio iunior e Valentiniano I. La deposizione intenzionale delle monete viene messa in relazione con una ristrutturazione dell'ambiente, seguita forse a un incendio.

<sup>85</sup> Donderer 1984, 181.

<sup>86</sup> Ho discusso tali proprietà della moneta antica, che sembrano alla base della loro possibile trasformazione in amuleti, in Perassi 2011a.

<sup>87</sup> Vedi Perassi 2008.

<sup>88</sup> Lusuardi Siena, Sannazaro 1999, 200-205. Per un probabile rituale collegato con l'obliterazione di un luogo sacro in conseguenza alla costruzione dell'impianto basilicale lunense, attestato dal ritrovamento di reperti ceramici, di una lucerna con cristogramma, di elementi cilindrici in piombo, di numerosissimi gusci di lumaca ed altri resti alimentari, oltre a un *Æ*4 di Magno Massimo della zecca di *Lugdunum* con porta di accampamento (*RIC* IX, 50, n. 36a), vedi Lusuardi Siena, Sannazaro 1999, 203-204.

<sup>89</sup> Vedi De Miro 1980, 151, 154-155.



**Bibliografia**

- Abdy, R.A. 2002, *Romano-British Coin Hoards*, Shire.
- Arslan, E.A. 1983, Goti, bizantini e vandali: a proposito di ripostigli enei di VI sec. in Italia centrale, in *Quaderni Ticinesi. Numismatica e Antichità Classiche* 12, 213-228.
- Arslan, E.A. 1997, Il deposito monetale della trincea XII nel cortile della sinagoga di Cafarnao, in *Liber Annuus* 47, 245-328.
- Arslan, E.A. 2001, Considerazioni sulla circolazione monetale protobizantina a S. Antonino, in Mannoni, T., Murialdo G. (a cura di), *S. Antonino: un insediamento fortificato nella Liguria bizantina*, 239-254, Bordighera.
- Arslan, E.A. 2003, Emissione, circolazione e tipologia della moneta tra tardo-antico e alto medioevo in Liguria, in Marcellano, M. (a cura di), *Roma e la Liguria Marittima: secoli IV-X. La capitale cristiana e una regione di confine*, Atti del Corso e Catalogo della Mostra (Genova 14 febbraio-31 agosto 2003), Genova-Bordighera, 121-126.
- Asolati, M. 2005, *Il tesoro di Falerii Novi. Nuovi contributi sulla monetazione italica in bronzo degli anni di Ricimero (457-472 d.C.)*. Padova.
- Blay I Detrell, J. 2004, Monedas votivas en el pie de mastil de navios romanos, in *Gaceta Numismatica* 155, 5-13.
- Bertino, A. 1969, Vita dei Medaglieri. Soprintendenza all'Antichità della Liguria, in *Annali dell'Istituto Italiano di Numismatica* 15 (1968), 158-176.
- Bertino, A. 1973a, Vita dei Medaglieri. Soprintendenza all'Antichità della Liguria, in *Annali dell'Istituto Italiano di Numismatica* 16-17 (1969-1970), 258-291.
- Bertino, A. 1973b, Monete, in Frova, A. (a cura di), *Scavi di Luni. Relazione preliminare delle campagne di scavo 1970-1971*. Roma, 838-880.
- Bertino, A. 1977, Monete, in Frova, A. (a cura di), *Scavi di Luni. Relazione delle campagne di scavo 1972-1973-1974*, Roma, 679-707.
- Bertino, A. 1983, Monete attestate in Luni dal IV al IX secolo, in *Rivista di Studi Liguri* 49, 265-300.
- Bertino, A. 1985-1987, Due periodi critici nella storia di Luni, in *Quaderni del Centro Studi Lunensi* 10-12, 541-554.
- Brenot, C. 2002, Remarque sur la nature des "trésors" à propos d'un trésor de monnaies romaines du Ve trouvé à Carthage, in Gorini, G. (a cura di), *Ritrovamenti monetali nel mondo antico: problemi e metodi*, Atti del Congresso Internazionale (Padova 31 marzo-2 aprile 2000), Padova, 151-157.
- Brigantini, I., Cavalieri Manasse, G., Febbraro, S., Giampaola, D., Roncella, B., 2010, Lo scavo di piazza Nicola Amore a Napoli: le fasi edilizie e decorative del complesso monumentale, in Brigantini, I. (a cura di), *Atti del X Congresso Internazionale dell'AIPMA* (Napoli, 17-21 settembre 2007), II = *Annali di Archeologia e Storia Antica* 18/2, 607-622.
- Briquel, D. 2000, La leggenda di Romolo e il rituale di fondazione delle città, in Cappelli, R., Carandini, A. (a cura di), *Roma. Romolo, Remo e la fondazione della città* (Catalogo della Mostra, Roma, 28 giugno-29 ottobre 2000), Roma, 39-44.
- Callegher, B. 2007, *Cafarnao IX. Monete dall'area urbana di Cafarnao (1968-2003)*, Jerusalem.
- Carlà, F. 2009, *L'oro nella tarda antichità: aspetti economici e sociali*, Torino.
- Casaburo, S., Fabiani, F., Parodi, L. 2007, Collezionismo lunense. L'autobiografia del marchese Angelo Alberto Remedi cultore di archeologia e numismatica nell'Archivio di Stato di Massa, in *Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana* 3/2, 712-722.
- Chiaravalle, M. 1989, Un ripostiglio di monete di fine IV-inizi V secolo d.C. dagli scavi di Via S. Maria Fulcorina in Milano 1985, in *Rassegna di studi del Civico Museo Archeologico e del Civico Gabinetto Numismatico di Milano* 43-44, 91-94.
- Chiaravalle, M. 1990, I ripostigli, in *Milano capitale dell'impero romano: 286-402 d.C.* (Catalogo della Mostra, Milano, 24 gennaio-22 aprile 1990), Cinisello Balsamo, 67-72.
- Ciabatti, G. 1867, Musei italiani. VII. Museo del Marchese Angelo Remedi, in *Bullettino di Numismatica Italiana*, anno II, novembre e dicembre, 5-7.
- Conti, P.M. 1967, *Luni nell'alto medioevo*, Padova.
- Cortese, C. 2011, Un edificio dalle caratteristiche particolari, in Lusuardi Siena, S., Rossignani, M.P., Sannazaro, M. (a cura di), *L'abitato, la necropoli, il monastero. Evoluzione di un comparto del suburbio milanese alla luce degli scavi nei cortili dell'Università Cattolica*, Milano, 11-14.
- Crawford, M.H. 2003, *Thesauri, Hoards and Votive Deposits*, in De Cazanove, O., Scheid, J. (a cura di), *Sanctuaires et sources dans l'Antiquité. Les sources documentaires et leurs limites dans la description des lieux de culte*, Actes de la Table Ronde (Naples, 30 novembre 2001), Napoli, 69-84.
- Davidde, B. 2001, I rinvenimenti monetali, in Conforto, M.L. et alii (a cura di), *Adriano e Costantino. Le due fasi dell'arco nella Valle del Colosseo*, Milano, 58-60.
- De Miro, E. 1980, *Agrigento paleocristiana e bizantina*, in *Felix Ravenna* 119/120, 131-171.
- De Souza, Ph., 1999, *Piracy in the Graeco-Roman World*, Cambridge.
- Donderer, M. 1984, Münzen als Bauopfer in römischen Privathäusern, in *Bonner Jahrbüchern* 184, 177-187.
- Eliade, M. 1987, *Arti del metallo e alchimia*, Torino.
- Eliade, M. 1990, *I riti del costruire*, Milano.
- Ercolani Cocchi, E. 1989, Rinvenimento di un gruzzolo di monete enee del IV sec. d.C. in località Salto del Lupo, in *Annali dell'Istituto Italiano di Numismatica* 36, 153-165.
- Facchinetti, G. 2008, Offerte di fondazione: la documentazione aquileiese, in *Aquileia Nostra* 79, 151-217.
- Facchinetti, G. 2012, Ritualità connesse alla costruzione di domus. Le offerte monetali di fondazione ad Aquileia, in Bonetto, J., Salvadori, M. (a cura di), *L'architettura privata ad Aquileia in età romana*, Atti del Convegno di Studio (Padova, 21-22 febbraio 2011), Padova, 337-352.
- Gorecki, J. 1976, Studien zur Sitte der Münzenbeigabe in römerzeitlichen Körpergräbern zwischen Rhein, Mosel und Somme, in *Bericht der römisch-germanischen Kommission* 56 (1975), 182-309.

- Grierson, Ph 1984, *Introduzione alla numismatica*, Roma.
- Grierson, Ph., Mays, M. 1992, *Catalogue of Late Roman Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collections. From Arcadius and Honorius to the Accession of Anastasius*, Washington.
- Hahn, W. 1987, Ein Minimifund des frühen 6. Jahrhunderts n. Chr. aus Massafra bei Tarent, in *Litterae Numismaticae Vindobonenses* 3, 95-116.
- Huffstot, J. 1998, Votive (?) use of Coins in Fourth-Century Lusitania: the Builders' Deposit in the Torre De Palma Basilica, in *Revista Portuguesa de Arqueologia* 1, 221-226.
- Jahn, O. 1855, Aberglauben des bösen Blicks beiden Alten, *Berichte über die Verhandlungen der königlich sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig*, in *Phil.-Hist. Classe* 7, 28-110.
- Lusuardi Siena, S. 1985-1987, Luni paleocristiana e altomedievale nelle vicende della sua cattedrale, in *Quaderni del Centro Studi Lunensi* 10-12, 289-320.
- Lusuardi Siena, S., Sannazaro, M. 1995, Gli scavi nell'area della cattedrale lunense: dall'uso privato dello spazio all'edilizia religiosa pubblica, in Cavalieri Manasse, G., Roffia, E. (a cura di), *Splendida civitas nostra. Studi archeologici in onore di A. Frova*, Roma, 191-216.
- Magness, J. 2001, The Question of the Synagogue: The Problem of Typology, in Avery-Peck, A.J., Neusner, J. (eds.), *Judaism in Late Antiquity*, 3/4, *Where We Stand: Issues and Debates in Ancient Judaism. The Special Problem of the Synagogue*, Leiden, 1-48.
- Marcus, J. 2007, Rethinking Ritual, in Kyriadiis, E. (ed.), *The Archaeology of Ritual*, Los Angeles, 43-76.
- Marotta, V. 1993, Il potere imperiale dalla morte di Giuliano al crollo dell'Impero d'Occidente, in Carandini, A., Cracco Ruggini, L., Giardina, A. (a cura di), *Storia di Roma*, 3: *L'età tardo antica*, 1. *Crisi e trasformazioni*, Torino, 551-611.
- Marsden P. M., 1965, The Luck Coins in Ships, in *Mariners' Mirror* 51, 33-34.
- Merrifield, R. 1987, *The Archaeology of Ritual and Magic*, London.
- Parodi, L. 2001, *Le indagini archeologiche alla Cittadella. Le strutture tardoantiche e altomedievali*, in Durante, A.M. (a cura di), *Città antica di Luna. Lavori in corso*, La Spezia, 50-51; 59-61, 79.
- Pera, R. 1993, La moneta antica come talismano, in *Moneta e non moneta*, Atti del Convegno Internazionale (Milano, maggio 1992) = *Rivista Italiana di Numismatica* 95, 347-359.
- Perassi, C. 1999, Monete nelle tombe: scelta intenzionale sulla base dei soggetti e delle scritte?, in Dubruis, O.F., Frey-Kupper, S., Perret, G. (éds.), *Trouvailles monétaires de tombes. Actes du deuxième Colloque International du Groupe suisse pour l'étude des trouvailles monétaires* (Neuchâtel, 3-4 mars 1995), Lausanne, 43-69.
- Perassi, C. 2006, Il deposito monetale rinvenuto sotto il gradino del presbiterio, in Lusuardi Siena, S. (a cura di), *Memoriola/Mormorola. Riscoperta di una Pieve dell'Oltrepò pavese*, Varzi, 219-228.
- Perassi, C. 2008, Il sesterzio di Domiziano dal criptoportico del Capitolium: una deposizione intenzionale, in Cavalieri Manasse, G. (a cura di), *L'area del Capitolium di Verona. Ricerche storiche e archeologiche*, Verona, 583-589.
- Perassi, C. 2009, Recensione a B. Callegher, Cafarnao IX. Monete dall'area urbana di Cafarnao (1968-2003), in *Aevum* 83/1, 252-257.
- Perassi, C. 2011a, Monete talismano e monete amuleto. Fonti scritte, indizi e realia per l'età romana, in *Quaderni Ticinesi. Numismatica e Antichità Classiche* 40, 223-274.
- Perassi, C. 2011b, Aspetti di Luni bizantina. La documentazione monetale, in Varaldo, C. (a cura di), *Ai confini dell'Impero. Insediamenti e fortificazioni bizantine nel Mediterraneo Occidentale (VI-VII secolo)*, Atti del Convegno (Genova-Bordighera, 14-17 marzo 2002), Bordighera, 294-321.
- Perassi, C. 2011c, Monete romane forate. Qualche riflessione su "un grand thème européen" (J.-P. Callu), in *Aevum* 85/2, 257-315.
- Perassi, C. 2011d, Il deposito monetale, in Lusuardi Siena, S., Rossignani, M.P., Sannazaro, M. (a cura di), *L'abitato, la necropoli, il monastero. Evoluzione di un comparto del suburbio milanese alla luce degli scavi nei cortili dell'Università Cattolica*, Milano, 14-16
- Relazione delli scavi = Relazione delli scavi fatti in Luni nell'autunno 1858 e 59 e descrizione di un ripostiglio lunense di medaglie consolari d'argento trovato in Carrara nell'aprile 1860*, Sarzana, 1860.
- RIC VIII = Kent, J.P.C., *The Roman Imperial Coinage, VIII. The Family of Constantine I A.D. 337-364*, London, 1981.
- RIC IX = Pearce, J.W.E., *The Roman Imperial Coinage, IX. Valentinian I - Theodosius I*, London, 1951 (rist. London 1997).
- RIC X = Kent, J.P.C., *The Roman Imperial Coinage, X. The Divided Empire and the Fall of the Western Parts AD 395-491*, London, 1994.
- Sartori, P. 1898, Über das Bauopfer, in *Zeitschrift für Ethnologie* 30, 1-54.
- Šemrov, A. 2004, *Die Fundmünzen der römischen Zeit in Slowenien. Kommission für Geschichte des Altertums der Akademie der Wissenschaften und der Literatur, Mainz und Numizmaticni Kabinet Narodnega Muzeja Slovenije*, V, Mainz am Rhein.
- Veit, L. 1982, Geheiligt Geld - Votive, in Maué, H., Veit, L. (eds.), *Münzen in Brauch und Aberglauben. Schmuck und Dekor. Votiv und Amulett. Politische und Religiöse Selbstdarstellung*, Mainz am Rhein, 51-64.
- Verhoeven, M. 2011, The Many Dimensions of Ritual, in In-soll, T. (ed.), *The Archaeology of Ritual and Religion*, Oxford, 115-132.
- Zammit, Th. 1965, *Report on the Workings of the Museum Department for the Year 1964*, Malta.

		Diritto	Rovescio	gr	mm	zecca	datazione	tond.
<b>1 (B 341)</b> <i>Figura 2</i>	Follis	Busto femminile?	Figura femminile	2,23	17		IV d.C.	f + ½
<b>2 (B 340)</b> <i>Figura 3</i>	Æ3	DNCONST[...]. Busto a d. di Costanzo II	SPES REIPVBLICE. L'imperatore con lancia e globo	2,38	15	CON	355-360 <i>RIC VIII, 224</i>	i.
<b>3 (B 338)</b> <i>Figura 4</i>	Æ3	...]EN-S[... Busto a d. di Valente	Corona con <i>vota</i> ?	1,38	17		364-378	q. i.
<b>4 (B 339)</b> <i>Figura 5</i>	Æ3	[...]V[ALE]NS[...]. Busto a d. di Valente	L'imperatore in piedi, con prigioniero	1,83	16		364-378	q. i.
<b>5 (B 4177)</b> <i>Figura 6</i>	Æ3	Busto di Valente?	<i>Victoria</i> con palma e corona?	1,36	15		364-378?	q. i.
<b>6 (B 4172)</b> <i>Figura 7</i>	Æ3	Busto imperiale a d.	[GLORIARO]MA[NORVM]. L'imperatore con labaro, trascina un prigioniero. A d.,[O]- FII/RS	1,83	16	LVG	367-375 <i>RIC IX, 46, n. 20a</i>	q. i.
<b>7 (B 345)</b> <i>Figura 8</i>	Æ4	Busto imperiale a d.	Due <i>Victoriae</i> affrontate con corona nelle mani. Es., ...]Q(?)	0,97	12	AQ?	383-387	i.
<b>8 (B 4176)</b> <i>Figura 9</i>	Æ3	DNVALENTINI-ANVSPFAVG. Busto a d. di Valentiniano II	[GLORIA]RO-M[ANORVM]. L'imperatore con labaro, trascina un prigioniero. Es. [S]MAQP(?)	2,35	17	AQ	383-388 <i>RIC IX, p. 104, n. 45a</i>	i.
<b>9 (B 342)</b> <i>Figura 10</i>	Æ4	...]AVG. Busto imperiale a d.	Entro corona di lauro: VOTA/X/ MVLTX	1,03	11		383-388	i.
<b>10 (B 4175)</b> <i>Figura 11</i>	Æ4	Tracce di busto imperiale a d.	[SALVSREI-P]VBLICAE. <i>Victoria</i> con trofeo, trascina a s. un prigioniero; a s., cristogramma (?).	1,09	12		383-408	i.
<b>11 (B 347)</b> <i>Figura 12</i>	Æ4	Busto imperiale a d.	<i>Victoria</i> con trofeo, trascina a s. un prigioniero; a s., cristogramma.	0,83	12		383-408	q. i.
<b>12 (B 4186)</b> <i>Figura 13</i>	Æ4	Illeggibile	[SALVS]REI-[P]VBLICAE]. <i>Victoria</i> con trofeo, trascina a s. un prigioniero; a s., cristogramma (?).	0,39	11		383-408	f. ½
<b>13 (B 344)</b> <i>Figura 14</i>	Æ4	...]PF[... Busto imperiale a d.	[SALVSREIPVBLI]CAE. <i>Victoria</i> con trofeo, trascina a s. un prigioniero; a s., cristogramma (?). Es., AQS.	1,01	12	AQ	388-393 <i>RIC IX, 106-107, 58a-d</i>	i.
<b>14 (B 4179)</b> <i>Figura 15</i>	Æ4	...(H)O[... Busto a d. di Onorio?	<i>Victoria</i> con trofeo, trascina a s. un prigioniero; a s., cristogramma (?).	1,17	12		395-409	i.
<b>15 (B 4170)</b> <i>Figura 16</i>	Æ4	Tracce di busto imperiale a d.	<i>Victoria</i> con trofeo, trascina a s. un prigioniero?	0,96	12		fine IV-inizi V	q. i.
<b>16 (B 4181)</b> <i>Figura 17</i>	Æ4	Busto imperiale a d.	<i>Victoria</i> con palma e corona.	0,89	11		fine IV-inizi V	q. i.
<b>17 (B 4178)</b> <i>Figura 18</i>	Æ4	...]AV[... Busto imperiale a d.	Corona?	1,49	11		fine IV-inizi V	i.
<b>18 (B 343)</b> <i>Figura 19</i>	Æ4	Busto imperiale a d.	Illeggibile	1,25	12		fine IV-inizi V	i.
<b>19 (B 4183)</b> <i>Figura 20</i>	Æ4	Illeggibile	Illeggibile	1,00	13		fine IV-inizi V	i.
<b>20 (B 4182)</b> <i>Figura 21</i>	Æ4	Busto imperiale a d.?	Illeggibile	0,78	12		fine IV-inizi V?	f. + ½
<b>21 (B 4174)</b> <i>Figura 22</i>	Æ4	Illeggibile	Illeggibile	0,74	11		fine IV-inizi V	q. i.
<b>22 (B 346)</b> <i>Figura 23</i>	Æ4	Tracce di busto imperiale a d.	Illeggibile	0,62	11		fine IV- V	q. i.
<b>23 (B 4173)</b> <i>Figura 24</i>	Æ4	Illeggibile	Illeggibile	0,61	11		fine IV-inizi V	q. i.
<b>24 (B 4171)</b> <i>Figura 25</i>	Æ4	Testa di imperatore a d.	Figura in piedi, asta nella destra (?), con prigioniero?	0,48	10		fine IV-V	q. i.
<b>25 (B 4180)</b> <i>Figura 26</i>	Æ4	Illeggibile	Illeggibile	0,37	10		fine IV-V	f. ½.
<b>26 (B 4184)</b> <i>Figura 27</i>	Æ4	Testa di imperatore?	Illeggibile	0,61	0,9		V d.C.	f. + ½
<b>27 (B 348)</b> <i>Figura 28</i>	Æ4	Testa di imperatore?	Illeggibile	0,55	10		V d.C.	i.
<b>28 (B 4185)</b> <i>Figura 29</i>	Æ4	Testa di imperatore?	Illeggibile	0,51	10		V d.C.	q. i.
<b>29 (B 349)</b> <i>Figura 30</i>	Æ4	Testa di imperatore?	Illeggibile	0,50	0,9		V d.C.	i.

Tabella 1. Luni, le monete del deposito (abbreviazioni: tond. = stato di conservazione del tondello: i. = integro; q.i. = quasi integro; f. ½ = frammento che corrisponde a circa la metà della moneta; f. + ½ = frammento che corrisponde a più della metà della moneta).

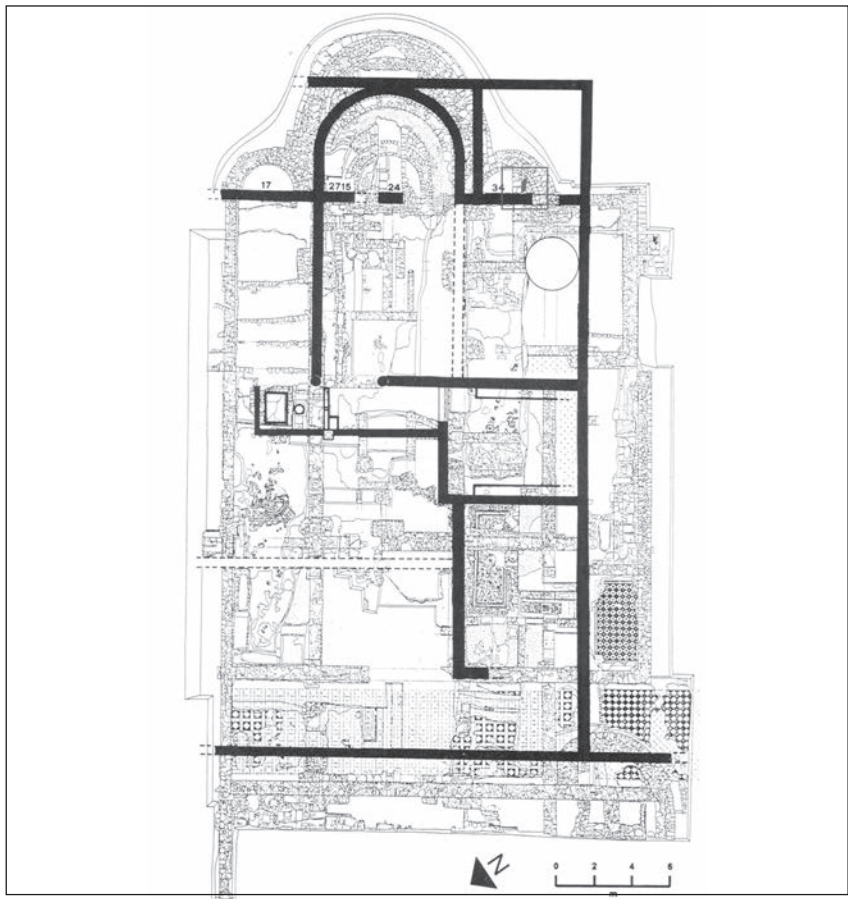


Figura 1. Luni, area della Cattedrale. Planimetria della domus di Oceanus con la localizzazione del deposito monetale (rielaborazione da Lusuardi Siena, Sannazaro 1995, 213, fig. 5).



Figura 2



Figura 3

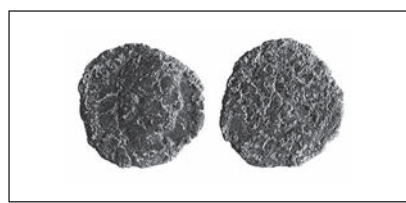


Figura 4

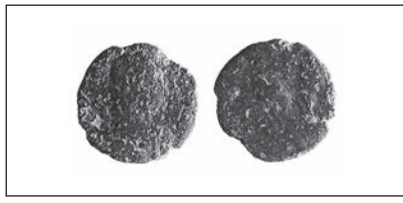


Figura 5

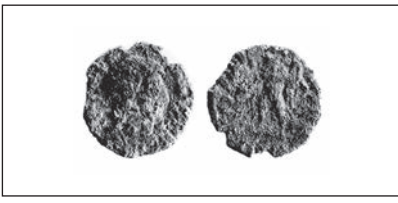


Figura 6

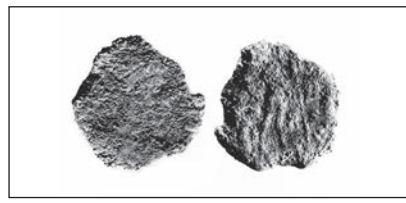


Figura 7



Figura 8



Figura 9



Figura 10

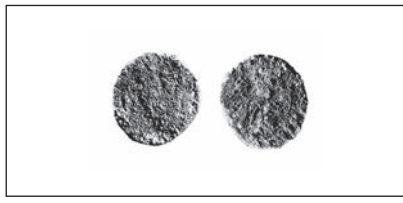


Figura 11

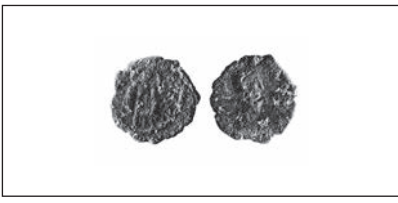


Figura 12

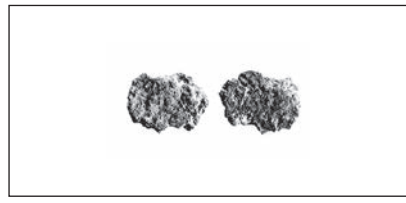


Figura 13



Figura 14

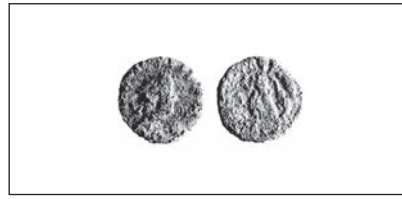


Figura 15

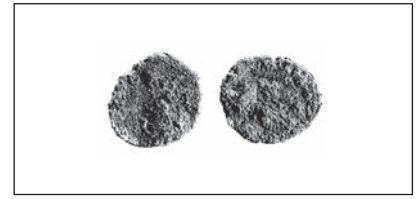


Figura 16

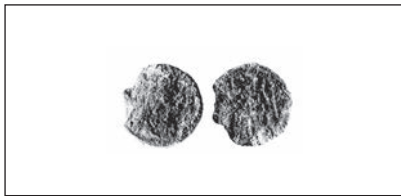


Figura 17

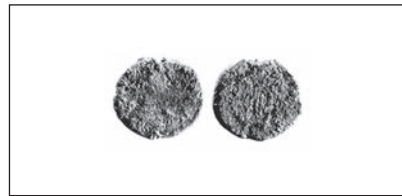


Figura 18



Figura 19

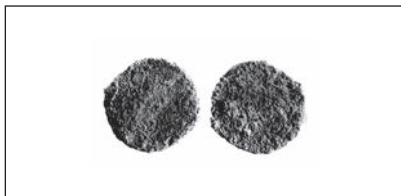


Figura 20



Figura 21

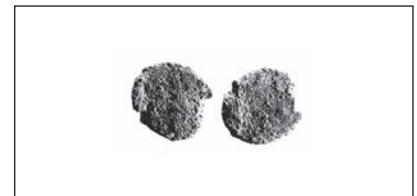


Figura 22



Figura 23



Figura 24



Figura 25

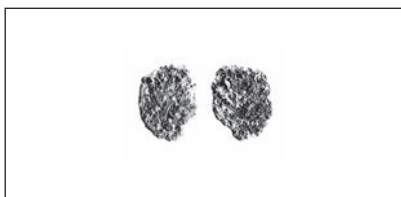


Figura 26



Figura 27

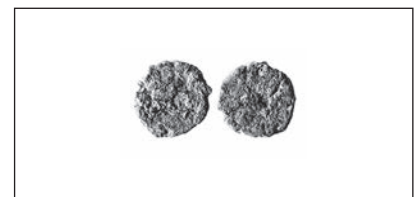


Figura 28



Figura 29



Figura 30



Figura 31. Luni. La buca nella quale erano occultate le monete al momento del rinvenimento nel 1976 (Archivio fotografico dell'Istituto di Archeologia dell'Università Cattolica di Milano).



Figura 32. Luni. La buca nella quale erano occultate le monete dopo le operazioni di revisione e pulitura nel 1990 (Archivio fotografico dell'Istituto di Archeologia dell'Università Cattolica di Milano).



Figura 33. Cartagine, domus "La Rotonda". L'anfora interrata e chiusa da una pietra, nella quale erano occultate le monete (da Brenot 2002, 153, fig. 4).

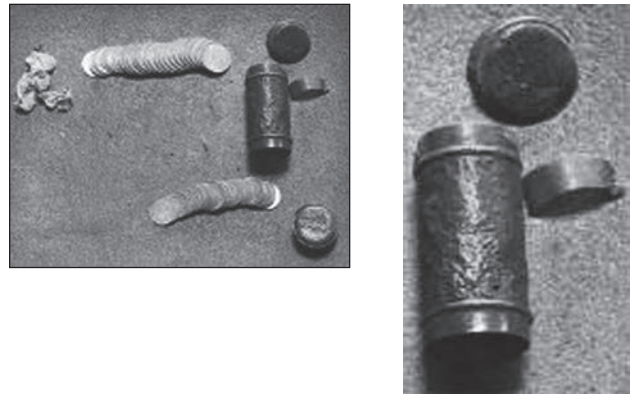


Figure 34-35. Pays de Retz (Loire-Atlantique). Il contenitore metallico e le monete d'oro occultate nel muro di un'abitazione ([www.loire-atlantique.fr/jcms/cg\\_14978/un-tresor-monetaire-d-epoque-napoleon-iii-trouve-en-pays-de-retz](http://www.loire-atlantique.fr/jcms/cg_14978/un-tresor-monetaire-d-epoque-napoleon-iii-trouve-en-pays-de-retz)).



Figura 36. Milano, Cortili dell'Università Cattolica, settore Bbis del lotto UC VIII. L'olla contenente tre *denarii* al momento dello scavo (da Perassi 2011d, 15, fig. 1).



Figura 37. Verona, Criptoportico del *Capitolium*. Il sesterzio di Domiziano (da Perassi 2008, tavola 27, fig. 6).

## ELENCO AUTORI

1. **ALBERTI, Antonio** - *Rete Museale della Valdera, Pisa*; antonioalberti@alice.it
2. **ALTERI, Giancarlo** - *Dipartimento di Numismatica, Biblioteca Apostolica Vaticana, Città del Vaticano*; alteri@vatlib.it
3. **ANGUILANO, Lorna** - *Experimental Technique Centre, Brunel University, Uxbridge*; lorna.anguilano@brunel.ac.uk
4. **ARSLAN, Ermanno** - *Accademia dei Lincei, Socio corrispondente, Milano*; erarslan@tin.it
5. **ARZONE, Antonella** - *Sezione Numismatica, Museo di Castelvecchio di Verona*; antonella\_arzone@comune.verona.it
6. **BALDASSARRI, Monica** - *Dipartimento di Scienze Archeologiche, Università degli Studi di Pisa*; monbalda@gmail.com
7. **BALDI, Elena** - *Dipartimento Storia Antica e Dipartimento di Archeologia, Alma Mater Studiorum Università di Bologna*; elena.baldi8@unibo.it
8. **BAUMANN, Stefan** - *Institut für Klassische Archäologie, Eberhard Karls Universität Tübingen*; stefan.baumann@aegyptologie.uni-tuebingen.de
9. **BLAND, Roger** - *Department of Prehistory & Europe - Portable Antiquities & Treasure, The British Museum, London*; rbland@thebritishmuseum.ac.uk
10. **BOARO, Stefano** - *Dipartimento di Archeologia, Università degli Studi di Padova*; sboaro2@gmail.com
11. **BUCCELLATO, Anna** - *Soprintendenza Speciale per il Colosseo, il Museo Nazionale Romano e l'Area Archeologica di Roma*; anna.buccellato@beniculturali.it
12. **BURSCHE, Aleksander** - *Institute of Archaeology, University of Warsaw*; abursche@yahoo.com
13. **CACCAMO CALTABIANO, Maria** - *Dipartimento di Scienze dell'Antichità, Università degli Studi di Messina*; maria.caltabiano@unime.it
14. **CALABRIA, Patrizia** - *Dipartimento di Scienze dell'Antichità, Sapienza-Università di Roma*; patrizia.calabria@uniroma1.it
15. **CALOMINO, Dario** - *Numismatic Department, Museo Civico di Rovereto & Department of Coins and Medals, The British Museum, London*; dcalomino@thebritishmuseum.ac.uk
16. **CAMILLERI, Valeria Giulia** - *Dipartimento di Beni Culturali, Università del Salento, Lecce*; v\_camilleri@yahoo.it
17. **CANTILENA, Renata** - *Dipartimento di Scienze del Patrimonio Culturale, Università degli Studi di Salerno*; rcantilena@unisa.it
18. **CASTRO PRIEGO, Manuel** - *Departamento de Historia I y Filosofía, Universidad de Alcalá*; manuel.castro@uah.es
19. **CATALLI, Fiorenzo** - *Servizio Numismatico del Territorio, Soprintendenza Speciale per il Colosseo, il Museo Nazionale Romano e l'Area Archeologica di Roma*; fiorenzo.catalli@beniculturali.it

\* Al 31 dicembre 2013.

20. **COLETTI, Fulvio** - *Soprintendenza Speciale per il Colosseo, il Museo Nazionale Romano e l'Area Archeologica di Roma*; fulvio.coletti@beniculturali.it
21. **DE ROMANIS, Federico** - *Dipartimento di Storia, Università degli Studi di Tor Vergata, Roma*; federico.deromanis@libero.it
22. **DI JORIO, Francesco** - *Dipartimento di Scienze dell'Antichità, Sapienza-Università di Roma*; francesco.dijorio@gmail.com
23. **DOBREVA, Diana** - *Dipartimento dei Beni Culturali, Università di Padova*; diana.dobрева@unipd.it
24. **DOMÉNECH BELDA, Carolina** - *Departamento de Prehistoria, Arqueología, Historia Antigua, Filología Griega y Filología Latina, Universidad de Alicante*; carolina.domenech@ua.es
25. **DRAGO TROCCHI, Luciana** - *Dipartimento di Scienze dell'Antichità, Sapienza-Università di Roma*; luciana.drago@uniroma1.it
26. **DURAN, Montserrat** - *Centre d'Interpretació Camp de les Lloses, Tona, Barcelona*; vicustona@e-tona.net
27. **FELICI, Fabrizio** - *Missione Archeologica a Leptis Magna, Università degli Studi di Roma Tre*; fa.felici@tiscali.it
28. **FREY-KUPPER, Suzanne** - *Department of Classics, University of Warwick*; s.frey-kupper@warwick.ac.uk
29. **GHEY, Eleanor** - *Department of Coins and Medals, The British Museum, London*; eghey@thebritishmuseum.ac.uk
30. **GUTIÉRREZ LLORET, Sonia** - *Departamento de Prehistoria, Arqueología, Historia Antigua, Filología Griega y Filología Latina, Universidad de Alicante*; sonia.gutierrez@ua.es
31. **HORSNÆS, Helle W.** - *Royal Collection of Coins and Medals, National Museum of Denmark*; helle.horsnaes@natmus.dk
32. **INVERNIZZI, Rosanina** - *Soprintendenza per i Beni Archeologici della Lombardia*; rosanina.invernizzi@beniculturali.it
33. **IVANIŠEVIĆ, Vujadin** - *Institute of Archaeology, Belgrade*; vujadin.ivanisevic@gmail.com
34. **KEMMERS, Fleur** - *Institut für Archäologische Wissenschaften, Goethe Universität, Frankfurt am Main*; kemmers@em.uni-frankfurt.de
35. **KRMNICEK, Stefan** - *Institut für Klassische Archäologie, Eberhard Karls Universität Tübingen*; stefan.krmniecek@uni-tuebingen.de
36. **LA SALVIA, Vasco** - *Dipartimento di Studi Classici dall'Antico al Contemporaneo, Università degli Studi di Chieti*; vlasalvia@unich.it
37. **LA TORRE, Gioacchino Francesco** - *Dipartimento di Scienze dell'Antichità, Università degli Studi di Messina*; gflatorre@unime.it
38. **LEMMO, Vincenzo** - *Roma*; lemмо.vincenzo@gmail.com
39. **LENTINI, Maria Costanza** - *Parco Archeologico di Naxos, Giardini-Naxos (ME)*; mc.lentini@tin.it
40. **LONGO, Katia** - *Dipartimento di Scienze dell'Antichità, Università degli Studi di Messina*; kamalulon@virgilio.it
41. **LÓPEZ SÁNCHEZ, Fernando** - *Universitat Jaume I, Castelló de la Plana*; flopezsanchez@hotmail.com
42. **LORINO, Giulia** - *Servizio Numismatico del Territorio, Soprintendenza Speciale per il Colosseo, il Museo Nazionale Romano e l'Area Archeologica di Roma*; giulia.lorino@gmail.com
43. **MANFREDI, Lorenza Ilia** - *ISCIMA-Consiglio Nazionale delle Ricerche, Roma*; lorenza.manfredi@iscima.cnr.it
44. **MARANI, Flavia** - *Dipartimento di Scienze Archeologiche, Università degli Studi di Pisa*; flaviamarani@yahoo.it
45. **MARTIN-KILCHER, Stefanie** - *Institut für archäologische Wissenschaften, Abt. Archäologie der Römischen Provinzen, Universität de Berne*; stefanie.martin-kilcher@sfu.unibe.ch
46. **MAURINA, Barbara** - *Sezione Archeologica del Museo Civico di Rovereto, Rovereto*; maurinabarbara@museocivico.rovereto.tn.it



47. **MESTRES, Immaculada** - *Centre d'Interpretació Camp de les Lloses, Tona, Barcelona;* campdeleslloses@e-tona.net
48. **MORA SERRANO, Bartolomé** - *Departament Arqueologia e Historia Medieval, Universidad de Málaga;* barmora@uma.es
49. **MORRISSON, Cécile** - *Collège de France-CNRS Centre d'Histoire et Civilisation de Byzance, Paris;* cecile.morriesson@orange.fr
50. **MUNZI, Massimiliano** - *Roma Capitale, Sovraintendenza Capitolina;* massimiliano.munzi@comune.roma.it
51. **ÑACO DEL HOYO, Toni** - *ICREA - Universitat de Girona;* toni.naco@udg.edu
52. **OLMO ENCISO, Lauro** - *Departamento de Historia I y Filosofía, Universidad de Alcalá;* lauro.olmo@uah.es
53. **PADRÓS MARTÍ, Pepita** - *Museu de Badalona;* ppadros@museudebadalona.cat
54. **PALMA, Andrea** - *Dipartimento di Scienze dell'Antichità, Sapienza-Università di Roma;* palmaxcollezioni@gmail.com
55. **PARDINI, Giacomo** - *Dipartimento di Scienze del Patrimonio Culturale, Università degli Studi di Salerno;* gpardini@unisa.it
56. **PARISE, Nicola** - *Dipartimento di Scienze dell'Antichità, Sapienza-Università di Roma;* nicola.parise@uniroma1.it
57. **PARODI, Luca** - *Dipartimento di Scienze Archeologiche, Università degli Studi di Pisa;* lucaparodi@libero.it
58. **PAVONI, Marcella Giulia** - *Dipartimento Tempo Spazio Immagine Società, Università degli Studi di Verona;* marcella.pavoni@libero.it
59. **PENNESTRI, Serafina** - *Portale Numismatico dello Stato, Direzione Generale Archeologia-MiBACT;* serafina.pennestri@beniculturali.it
60. **PENSABENE, Patrizio** - *Dipartimento di Scienze dell'Antichità, Sapienza-Università di Roma;* patrizio.pensabene@uniroma1.it
61. **PERASSI, Claudia** - *Istituto di Archeologia, Università Cattolica del Sacro Cuore - Milano;* claudia.perassi@unicatt.it
62. **PETER, Markus** - *Institut für archäologische Wissenschaften, Abt. Archäologie der Römischen Provinzen / Römermuseum Augst, Universität de Berne;* markus.peter@bl.ch
63. **PISANO, Luana** - *Università degli Studi S. Orsola Benincasa;* luanapisano@hotmail.it
64. **POLOSA, Annalisa** - *Dipartimento di Scienze dell'Antichità, Sapienza-Università di Roma;* annalisa.polosa@uniroma1.it
65. **POPE, Spencer** - *Department of Classics, McMaster University - Toronto;* spope@mcmaster.ca
66. **PRINCIPAL PONCE, Jordi** - *Museu d'Arqueologia de Catalunya, Barcelona;* jprincipal@gencat.cat
67. **PUGLISI, Mariangela** - *Dipartimento di Scienze dell'Antichità, Università degli Studi di Messina;* mpuglisi@unime.it
68. **RICCI, Giovanni** - *Cooperativa Archeologia, Roma;* giovanni.ricci-5y82@poste.it
69. **ROVELLI, Alessia** - *Dipartimento di Scienze del Mondo Antico, Università degli Studi della Tuscia - Viterbo;* alessia.rovelli@fastwebnet.it
70. **SACCOCCI, Andrea** - *Dipartimento di Storia e Tutela dei Beni Culturali, Università degli Studi di Udine;* andrea.saccocci@uniud.it
71. **SALAMONE, Grazia** - *Dipartimento di Scienze dell'Antichità, Università degli Studi di Messina;* salamonegrazia6@gmail.com
72. **SAGUI, Lucia** - *Dipartimento di Scienze dell'Antichità, Sapienza-Università di Roma;* luciasagui@virgilio.it
73. **SERLORENZI, Mirella** - *Soprintendenza Speciale per il Colosseo, il Museo Nazionale Romano e l'Area Archeologica di Roma;* mirella.serlorenzi@beniculturali.it
74. **SINNER, Alejandro G.** - *Department of History, York University (Toronto, ON, Canada);* agsinner@yorku.ca

75. **SOLE, Lavinia** - *Soprintendenza BB.CC.AA. Caltanissetta*; solelavinia@hotmail.com
76. **STAMENKOVIĆ, Sonja** - *Institute of Archaeology, Belgrade*; sonjas612@yahoo.com
77. **STELLA, Andrea** - *Dipartimento dei Beni Culturali, Università degli Studi di Padova*; andrea.stella86@gmail.com
78. **SUSANNA, Fiammetta** - *ISCIMA-Consiglio Nazionale delle Ricerche, Roma*; fiammetta\_s@libero.it
79. **TRAVAGLINI, Adriana** - *Dipartimento di Beni Culturali, Università del Salento, Lecce*; adriana.travaglini@unisalento.it
80. **VISMARA, Novella** - *Facoltà di Sociologia, Università degli Studi di Milano-Bicocca*; novella.vismara@unimib.it
81. **VITALE, Rosa** - *Dipartimento di Studio delle Componenti Culturali del Territorio, Seconda Università degli Studi di Napoli*; rosa.vitale@unina2.it
82. **ZEGGIO, Sabina** - *Roma Capitale, Sovrintendenza Capitolina*; sabina.zeggio@comune.roma.it
83. **ZIEGERT, Martin** - *Institut für Klassische Archäologie, Universität Tübingen*; martin.ziegert@univie.ac.at







Finito di stampare nel mese di agosto 2018  
presso Global Print srl - Gorgonzola (MI)